Dosarul nr.2-23171158-2ri-13122024

Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Evgheni Bancov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Natalia Bondarenco
Judecătorii: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco

a examinat în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Prodan Andrei în interesele SC „Vadalex-Agro" S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2024, în cauza, la contestația creditorului CȘP „Protecția Plantelor" SRL împotriva trecerii creanțelor SC „Vadalex-Agro" SRL în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului CAP „Ciobalaccia",

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 30 noiembrie 2023, avocatul Prodan Andrei în interesele creditorului SC „Vadalex-Agro SRL" a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SC "Vadalex-Agro" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia", s-a pus sub observație debitorul CAP "Ciobalaccia", cu aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al CAP "Ciobalaccia" a fost desemnat Cuculescu Corneliu. (f.d. 27-30)

La 06 decembrie 2023 creditorul SRL „Imexagro" a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 decembrie 2023, cauza civilă nr. 2i-62/2023 la cererea introductivă depusă de SC "Vadalex-Agro" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia" şi cauza civilă nr. 2i-63/2023 la cererea introductivă depusă de SRL „Imexagro" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia", au fost conexate într-un singur dosar. (f.d. 31-32)

La 21 decembrie 2023 creditorul CŞP „Protecţia Plantelor" SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia". (f.d. 40-42)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 decembrie 2023, cauza civilă nr. 2i-62/2023 la cererile introductive depuse de SC "Vadalex-Agro" SRL şi SRL „Imexagro" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia" şi cauza civilă nr. 2i-68/2023 la cererea introductivă depusă de „Protecţia Plantelor" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia", au fost conexate într-un singur dosar. (f.d. 33-34)

La data de 15 ianuarie 2024 Casa Naţională de Asigurări Sociale a depus cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia".

La data de 12 martie 2024 SRL „Crist-Valg" a depus cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia".

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 15 martie 2024, au fost admise cererile introductive depuse de creditorii SC "Vadalex-Agro SRL", SRL „Imexagro" şi SRL „Protecţia Plantelor" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de CAP "Ciobalaccia", şi cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Casa Naţională de Asigurări Sociale şi SRL „Crist-Valg". S-a constatat insolvabilitatea debitorului CAP "Ciobalaccia" şi s-a intentat faţă de această întreprindere procedura de insolvabilitate. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii CAP "Ciobalaccia" administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinătorul autorizaţiei nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile şi atribuţiile prevăzute de legislaţia în vigoare. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare, data de 26 aprilie 2024. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pe data de 29 mai 2024, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Cahul, mun. Cahul. (f.d. 35-39)

Prin cererea introductivă, depusă la Judecătoria Cahul, sediul Central, la 30 noiembrie 2023, SRL „Vadalex-Agro" a solicitat: admiterea spre examinare a

cererii introductive şi aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de administrator provizoriu al CAP "Ciobalaccia" administratorului autorizat Cuculescu Corneliu, deţinătorul autorizaţiei nr. 27 din 14 ianuarie 2015; intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul CAP "Ciobalaccia".

În motivarea cererii creditorul a indicat că, la data de 25 martie 2023 între SC „Vadalex-Agro” SRL şi CAP „Ciobalaccia" a fost încheiat contractul de tranzacție nr. 25/03 şi învestit cu formulă executorie, prin încheierea nr. 2-1157 din 28 martie 2023 de către notarul Conoval Marcel. Potrivit pct. 1.3. al contractului, CAP "Ciobalaccia" a recunoscut faţă de SC „Vadalex-Agro” SRL datoria în sumă de 15 288 861,46 lei, formată din 7 860 597,15 lei - datoria şi 7428264,31 lei - penalitatea. Potrivit pct. 2.2. şi 2.3. al contractului, SC „Vadalex-Agro” SRL a acceptat achitarea parţială de la CAP "Ciobalaccia" în sumă de 9141597,15 lei, formată din 7 860 597,15 lei - datoria şi 1 281 000,00 lei - ce constituie parțial din penalitate, cu respectarea pct. 3.2.a) al contractului. Potrivit pct. 3.2.a), CAP "Ciobalaccia" s-a obligat să achite în beneficiul SC "Vadalex-Agro" SRL datoria în mărime de 9 141 597,15 lei, conform următorului grafic: 2000000,00 lei până la data de 05 august 2023 şi 7 141 597,15 lei până la data de 30 octombrie 2023. Potrivit pct. 3.2.b) al contractului, în cazul nerespectării graficului de la pct. 3.2.a), CAP "Ciobalaccia" achită SC "Vadalex-Agro" SRL suma de 9 141 597,15 lei şi suplementar o penalitate 0,7% pentru fiecare zi de întârziere din datoria restantă, din data nerespectării măcar a unui punct din graficul de achitare specificat la pct. 3.2.a), cu deducerea sumelor achitate. Conform pct. 2.3. al contractului şi a actului de verificare, CAP "Ciobalaccia" a stins penalitatea în sumă de 1 281 000,00 lei şi diminuând datoria cu 212 432,00 lei, de la 7 860 597,15 lei la 7 648 165,15 lei. Totodată, SC "Vadalex-Agro" SRL a vândut, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu plata la termen nr. 02 MD-GI din 30 martie 2023, cu scadenţa spre plată la 30 octombrie 2023, către CAP "Ciobalaccia" marfa în sumă de 5 225 841,89 lei, sume confirmate prin facturile fiscale. Prin urmare, datoria integrală a CAP "Ciobalaccia" către SC "Vadalex-Agro" SRL constituie 12 874 007,04 lei.

La data de 12 martie 2024 SC "Vadalex-Agro" SRL a depus cerere de concretizare la cererea introductivă, indicând că, având în vederea perioada îndelungată din momentul depunerii cererii introductive creditorul vine cu cerere de concretizare. Invocând prevederile art. 942 alin. (4) Cod civil, menţionează că reclamantul alege achitarea din partea debitorului a penalităţii contractuale în baza Contractului de tranzacţie. Potrivit cererii introductive, SC "Vadalex-Agro" SRL a solicitat penalitatea începând cu expirarea termenului de plată 05 august 2023 şi până la 24 noiembrie 2023, care a constituit 6 111 466,49 lei. Prin urmare, SC "Vadalex-Agro" SRL îşi concretizează pretenţiile, calculând penalitatea pentru perioada 05 august 2023 până la 15 martie 2024, care constituie 12 107 627,96 lei. Solicită validarea creanţei SC "Vadalex-Agro" SRL în sumă de 12 874 407,04

lei - creanţa chirografară de rangul V şi în sumă de 12 107 627,96 lei - creanţa chirografară de rangul VI.

În urma verificării operate de administratorul insolvabilităţii, în tabelul definitiv al creanţelor SRL „Vadalex-Agro" a fost introdusă ca creditor chirografar de rangul V, cu creanţa acceptată în valoare de 12 874 407,04 lei, şi creditor chirografar de rangul VI, cu creanţa acceptată în valoare de 12 107 627,96 lei.

La data de 23 mai 2024 creditorul CŞP „Protecţia Plantelor" SRL a înaintat contestația asupra tabelului de creanţe a debitorului insolvabil CAP "Ciobalaccia", prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depuse de SRL „Vadalex-Agro", cu radierea creanţelor.

În motivarea contestaţiei CŞP „Protecţia Plantelor" SRL a indicat că, conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor CAP "Ciobalaccia", a fost reflectată creanţa creditorului „Vadalex-Agro" SRL după cum urmează: rangul V solicitat 12 874 407,04 lei, admis de administrator 12 874 407,04 lei, rangul VI solicitat 12 107 627,96 lei în calitate de penalitate, admis de administrator 12 107 627,96 lei. Astfel, a fost admis în calitate de penalitate contractuală suma de 12 107 627,96, care este calculat reieșind din 252 % anual, fapt care este inadmisibil şi ilegal. Contestă şi suma introdusă de 12 874 407,04 lei la creanţe chirografare de rangul V şi includerea „Vadalex-Agro" SRL ca creditor chirografar de rangul V. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale LI. Conform art. 142 alin. (4) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța şi prioritatea fiecărei creanțe. La caz, administratorul insolvabilității urma să examineze tranzacția anexată la cererea de admitere a creanțelor depusă de „Vadalex-Agro" SRL, valoarea penalităților deja incluse în tranzacție, dacă au fost sau nu calculate penalități la penalitățile deja incluse în tranzacție. De asemenea, urma a fi verificat şi celelalte acte prezentate, or, există discrepanțe excesive între sumele de facto datoare de debitor potențialului creditor şi cele incluse de „Vadalex-Agro" SRL solicitările sale.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2024 s-a admis parțial contestația creditorului CŞP „Protecţia Plantelor” S.R.L. împotriva trecerii creanțelor S.R.L. „Vadalex-Agro” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului CAP "Ciobalaccia".

S-a validat creanța SRL „Vadalex-Agro" în sumă de 12 874 407,04 lei, ca creanță chirografară de rangul V, şi în sumă de 3 459 322,28 lei, ca creanță chirografară de rangul VI.

În rest, contestația s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, la data de 27 noiembrie 2024 a fost înregistrat recursul avocatului Prodan Andrei în interesele SC „Vadalex-Agro" SRL prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.11.2024 în partea neadmiterii în tabelul creanțelor a creanței creditorului SRL „Vadalex-Agro" în mărime de 8 648 305,68 lei la rangul VI; a respinge contestația depusă de CȘP „Protecția Plantelor" SRL ca neîntemeiată și nefondată; a valida creanța chirografară de rangul VI în suma neadmisă de 8 648 305,68 lei a creditorului SRL „Vadalex-Agro", iar în total suma de 12 107 627,96 lei; a reface tabelul definitiv al creanțelor în sensul introducerii creanței neadmise a creditorului SRL „Vadalex-Agro" în sumă de 8 648 305,68 lei la rangul VI, iar în total suma de 12 107 627,96 lei.

În argumentarea recursului s-a indicat că, consideră că încheierea din 11 noiembrie 2024 este parţial nefondată, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată parțial potrivit art. 8 a Legii insolvabilității, art.427 lit. c) a Codului de procedură civilă, dat fund faptul încălcării esențiale şi aplicării eronate a normelor de drept material, inclusiv şi a faptului aprecierii arbitrare de către instanța de judecată a probelor ce au dus la încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale recurentului.

A făcut trimitere recurentul la prevederile art. 1 alin. (4) și 8 a Legii insolvabilității, art. 4, art. 5, art. 270, art. 423 alin. (1), art. 424 alin. (1), art. 425, art. 426 alin. (2) lit. c), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Menționează recurentul că, conform pct. 10.3 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 7 iulie 2008 *"Cu privire la aplicarea legislaţiei procesuale civile la întocmirea hotărîrii şi încheierii judecătoreşti* prevede că motivarea este o parte a hotărîrii în care instanţa judecătorească îşi expune concluziile. Această parte a hotărîrii se referă nemijlocit şi la cerinţele faţă de temeinicia şi legalitatea încheierii. Instanţele judecătoreşti naţionale sînt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sînt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărîre. În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fară a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană (Hotărîrea Curţii Europene din 09.12.1994 pronunţată în cauza Hiro Bălani împotriva Spaniei).

Astfel, conform pct.36 a hotărîrii enunţate este expres stabilit: Instanța judecătorească, la emiterea încheierii, este obligată să acorde o atenție deosebită motivelor care au determinat concluziile instanței, cu referirea la legea guvernantă.

Totodată, conform Principiului 3 *al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984 prevede că în* timpul înfăţişării preliminare şi, dacă e posibil, pe tot parcursul procesului, judecătorul trebuie să aibă un rol activ în desfăşurarea rapidă a tuturor procedurilor, respectând drepturile părţilor, inclusiv dreptul la tratament egal, iar *Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984, prevede că* hotărârea trebuie luată la încheierea dezbaterilor sau cât mai repede după aceea. Ea trebuie să fie cât mai concisă posibil. Trebuie să se fondeze pe lege, dar trebuie să rezolve, într-o maniera certă, explicit sau implicit, toate cererile invocate de părți.

Cu privire la tranzacția de împăcare învestită cu formulă executorie a indicat că, la data de 25.03.2023, între SRL „Vadalex-Agro” şi „Ciobalaccia” C.A.P. a fost încheiat Contractul de Tranzacţie nr. 25/03 şi învestit cu formulă executorie prin încheierea nr.2-1157 din 28 martie 2023 de către notarul Conoval Marcel.

În acest sens, a făcut trimitere la prevederile art. 992, art. 1917 alin. (1), art. 1919 alin. (2) Cod civil.

Notează că, conform prevederilor art.1920 Cod Civil. „(1) *Tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.".*

Potrivit Legii Nr. 246 din 15-11-2018 privind procedura notarială cu modificările şi adăugirile ulterioare, art.11 specifică competența notarului, *lit.u) învestirea cu formulă executorie.*

Potrivit Legii privind procedura notarială art.43, *(1) La solicitarea părţilor, concomitent cu autentificarea sa, actul notarial, care constată o creanţă certă şi lichidă, poate fi învestit cu formulă executorie, (8) Dacă pînă la expirarea termenului indicat ia alin. (6) Ut. e) debitorul nu a executat obligaţia, notarul, la cererea creditorului, emite încheierea de învestire cu formulă executorie a actului neautentificat notarial. (9) Actul notarial învestit cu formulă executorie are putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei sau la data indicată în contract.*

Potrivit Tranzacției de împăcare învestită cu formula executorie aceasta a fost încheiată pe marginea existenței unei datorii a debitorului C.A.P. „CIOBALACCIA" faţă de creditorul SRL "Vadalex-Agro", ca rezultat a neonorării obligaţiunilor pecuniare ce reiese din Contractul de Vînzare-Cumpărare cu plata la termen nr.04 KC-GI din 09 martie 2021 și nr.16 LD-GI din 18 februarie 2022 și anexele acestora. Prin urmare SRL "Vadalex-Agro" a reeşalonat pentru prima dată datoriile în baza Contractelor sus menționate.

Totodată SRL "Vadalex-Agro" prin cererea de concretizare a solicitat majorarea penalităţii doar în baza pct. 3.2.b) a Tranzacţiei de împăcare calculînd penalitatea pentru perioada 05.08.2023 şi pînă la data de 15.03.2024 şi care a constituit-12 107 627,96 MDL şi validarea creanţelor.

Menționează că, conform cererii introductive SRL „Vadalex-Agro" a vîndut în baza Contractului de Vînzare-Cumpărare cu plată la termen nr.02 MD-GI din 30 martie 2023, cu scadenţa spre plată la 30.10.2023, către C.A.P. „CIOBALACCIA" marfa în sumă de 5 225 841,89 MDL, sume confirmate prin facturile fiscale.

Prin urmare, conform art.942 Cod Civil, (4) în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea contractuală pentru întîrziere.

Astfel, conform Articolul 947. Dispoziţii generale cu privire la clauza penală, (1) Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. (4) Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decît prejudiciul.

Susține recurentul că, în aceste circumstanțe creditorul în cererea de concretizare putea să calculeze şi penalitatea în baza Contractului de Vânzare-Cumpărare cu plată la termen nr.02 MD-GI din 30 martie 2023.

Un calcul arată că doar penalitatea în baza Contractului de Vînzare-Cumpărare cu plată la termen nr.02 MD-GI din 30 martie 2023 conform pct.7.2. pentru perioada 30.10.2023-15.03.2024 constituie: 5 225 841,89 MDL x 0,7% = 36 580,89 MDL. 36 580,89 MDL x 137 zile = 5 011 581,93 MDL.

Prin urmare suma care ar putea să o ceară SRL "Vadalex-Agro" spre validare la rangul VI putea fi compusă din: - 12 107 627,96 MDL penalitate în baza Tranzacţiei de împăcare; - 5 011 581,93 MDL penalitate în baza Contractului de Vînzare-Cumpărare cu plată la termen nr.02 MD-GI din 30 martie 2023.

Menționează că, în aşa caz penalitatea integrală ar fi constituit 17119209,89 MDL şi nu 12 107 627,96 MDL, prin urmare SRL "Vadalex-Agro" deja a diminuat penalitatea pentru a nu supraîndatora debitorul SRL "Ciobalaccia”.

Cu privire la forța obligatorie a Contractului de Tranzacție învestit cu formulă Executorie a menționat că, însăși instanța de judecată exclamă ferm că clauza penală fiind de natură contractuală este guvernată de principiul forței obligatorii a contractului consacrat. Totodată, încâlcind propria exclamație stipulează în mod arbitrar că din careva rațiuni de menținere a echilibrului

contractual, facînd o careva excepţie, aplică prevederile art. 953 Cod Civil care admite posibilitatea reducerii clauzei penale disproporţional de mari.

Reiterează că, penalităţile în prezenta speţă au fost formate nu din vina SRL "Vadalex-Agro" ci din vina SRL "Ciobalaccia" şi nu este clară poziţia instanţei de fond de ce SRL "Vadalex-Agro" poartă răspundere solidară cu SRL "Ciobalaccia" prin diminuarea penalităţii?.

Totodată nu este clar cu ce indice penalitatea din Tranzacţia de împăcare este disproporţionat de mare, ca indice de referinţă luîndu-se ce?, o poziţie pur declarativă a instanţei de fond nefiind susţinută prin careva probe.

Menţionează recurentul că, o altă circumstanţă care provoacă nedumerire este aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.953 şi anume: *(1) În cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.*

Ab initio, debitorul SRL "Ciobalaccia" nu a solicitat reducerea penalităţii, ci reducerea penalităţii a fost solicitată de un alt creditor CŞP "Protecţia Plantelor" SRL concurent a SRL "Vadalex-Agro", ori nu are creditorul CŞP "Protecţia Plantelor" SRL grija debitorului SRL "Ciobalaccia", contestaţia fiind depusă strict în interes personal, deoarece toate cerinţele ultimilor au fost admise în tabel şi ne contestate, iar în solicitările lor au fost şi penalităţi, care ei nu şi-au diminuat precum SRL "Vadalex-Agro", dar au solicitat integral.

Un alt aspect la care atrage atenţia este, că conform prevederilor art.953 alin.(1), la reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Menţionează că, instanţa de fond nu a ţinut cont de interesele SRL "Vadalex-Agro" şi anume:

- La pronunţarea încheierii instanţa urma să asigure un echilibru între interesele părţilor cointeresate, iar în speţa în cauză este dezavantajată creditorul SRL „Vadalex-Agro" - fiind privată de pe o perioadă îndelungată de mijloacele financiare ce i se cuvin.

- SRL "Vadalex-Agro" este un agent economic care a livrat marfă către SRL "Ciobalaccia" în avans, avînd obligaţia de a se priva pe o perioadă de mijloacele băneşti pînă la scadenţa plăţii, ori salariaţii acesteia urmînd a primi salarii lunar.

- SRL "Vadalex-Agro" în prezent întîmpină dificultăţi majore la onorarea obligaţiilor de plată faţă de producătorii europeni şi anume din cauza neachitării în termen a datoriilor de către SRL "Ciobalaccia".

- SRL "Vadalex-Agro" şi-a rezervat clauza penală în Contractul de Tranzacţie pentru a disciplina la plată debitorul SRL "Ciobalaccia".

În încheierea sa instanţa de fond face referinţă la prevederile art.334 şi art.328 Cod Civil, facînd trimitere la *ordinea publică şi bunele moravuri, nefacînd*

nici o trimitere la nici un act normativ sau nici măcar nedînd o definiţie noţiunilor date.

În acest context a reținut, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispoziţiilor art. 6 par. (1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti, (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României), principiul general fiind obligarea instanţelor judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile" prevăzut în cauza Boldescu c. României (cererea nr. 19997/02), hotărâre din 15 februarie 2007, pag. 15, cauza Vetrenko c. Moldovei (cauza nr. 36552/02) din 04 octombrie 2010, pag. 13.

Indică recurentul că în încheierea recurată lipseşte o careva motivare şi legea guvernantă, ne mai vorbind despre "atenție deosebită"!!! Or, Instanţa de fond doar s-a limitat la descrierea normei materiale expunîndu-se superficial asupra raţionalităţii şi temeiniciei cerinţelor creditorului CŞP "Protecţia Plantelor", trecînd cu vederea probabilitatea cauzării unui prejudiciu SRL "Vadalex-Agro" în cazul neadmiterii integrale a sumei penalităților la rangul VI.

Drept urmare, examinând aspectele din prezenta speță este important să fie verificate argumentele creditorului contestatar, totodată, fiind inerentă stabilirea unui echilibru între interesele părţilor interesate. Or, potrivit jurisprudenţei CtEDO, Convenţia vizează protejarea drepturilor de o manieră concretă şi efectivă, orice limitări aduse dreptului protejat de art. 1 P-1 din Convenţie, devenit precar, inclusiv prin instituirea unor reglementări şi/sau limitări, urmează a fi examinate din perspectiva privării dreptului de substanţă *(cauza Sporrong şi Lonnroth c. Suiediei 23.09.1982Marea Cameră).*

Mai mult ca atît, instanţa nu a putut să se expună asupra Rangului V, deoarece contestatarul şi-a concretizat pretenţiile şi a renunţat la capătul de cerere de contestare asupra Rangului V.

O altă abordare cu care nu poate fi de acord este micșorarea abuzivă de către instanța de fond a penalității la pct.3.2.b a Tranzacției de împăcare la cuantumul maxim de 0,2% din suma scadentă, calculate pentru fiecare zi de întârziere. Aici se întreabă, cum rămâne cu forța obligatorie a contractului, cu prevederile art.1920 Cod Civil „(1) Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.?”. În opinia recurentului, prin ingerința dată instanța de fond subminează autoritatea lucrului judecat între părți, imixtionând în raporturi private, fără ca aceasta să o ceară cel puțin debitorul SRL „Ciobalaccia”.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 249 din 29.06.2012, *(2) Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în*

termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la 14 noiembrie 2024, iar cererea de recurs declarată de avocatul Prodan Andrei în interesele SC „Vadalex-Agro" S.R.L. a fost înregistrată la data de 27 noiembrie 2024, fiind remisă prin intermediul Oficiului Poștal la data de 22 noiembrie 2024. (f.d. 72)

Astfel, instanța de recurs constată că recursul menționat a fost declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.".*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

Referință la recurs nu a fost depusă.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma cererii de recurs și a materialelor din dosar, Completul de judecată ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de avocatul Andrei Prodan în interesele SC „Vadalex-Agro" SRL, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2024, din următoarele motive.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Materialele cauzei atestă că, pe rolul instanței de judecată se află procedura de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorilor SC „Vadalex-Agro" SRL, SRL „Imexagro", CȘP „Protecția Plantelor" SRL și la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și SRL „Crist-Valg" în privința debitorului CAP „Ciobalaccia" în privința căreia a fost intentată procedura de insolvabilitate.

Prin cererea introductivă, depusă la Judecătoria Cahul, sediul Central, la 30 noiembrie 2023, SRL „Vadalex-Agro" a solicitat: admiterea spre examinare a cererii introductive şi aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de

administrator provizoriu al CAP "Ciobalaccia" administratorului autorizat Cuculescu Corneliu, deţinătorul autorizaţiei nr. 27 din 14 ianuarie 2015; intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul CAP "Ciobalaccia".

La data de 12 martie 2024 SC "Vadalex-Agro" SRL a depus cerere de concretizare la cererea introductivă, indicând că, având în vederea perioada îndelungată din momentul depunerii cererii introductive creditorul vine cu cerere de concretizare. Invocând prevederile art. 942 alin. (4) Cod civil, menţionează că reclamantul alege achitarea din partea debitorului a penalităţii contractuale în baza Contractului de tranzacţie. Potrivit cererii introductive, SC "Vadalex-Agro" SRL a solicitat penalitatea începând cu expirarea termenului de plată 05 august 2023 şi până la 24 noiembrie 2023, care a constituit 6 111 466,49 lei. Prin urmare, SC "Vadalex-Agro" SRL îşi concretizează pretenţiile, calculând penalitatea pentru perioada 05 august 2023 până la 15 martie 2024, care constituie 12 107 627,96 lei. Solicită validarea creanţei SC "Vadalex-Agro" SRL în sumă de 12 874 407,04 lei - creanţa chirografară de rangul V şi în sumă de 12 107 627,96 lei - creanţa chirografară de rangul VI. (f.d. 25-26)

În urma verificării operate de administratorul insolvabilităţii, în tabelul definitiv al creanţelor SRL „Vadalex-Agro" a fost introdusă ca creditor chirografar de rangul V, cu creanţa acceptată în valoare de 12 874 407,04 lei, şi creditor chirografar de rangul VI, cu creanţa acceptată în valoare de 12 107 627,96 lei.

Creditorul CŞP „Protecţia Plantelor" SRL a înaintat contestația asupra tabelului de creanţe a debitorului insolvabil CAP "Ciobalaccia", prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depuse de SRL „Vadalex-Agro", cu radierea creanţelor.

Prima instanță examinând cererea creditorului CȘP „Protecția Plantelor” SRL a ajuns la concluzia de a admite parţial contestația creditorului CŞP „Protecţia Plantelor" SRL și a fost validată creanţa SRL „Vadalex-Agro" în sumă de 12 874 407,04 lei, ca creanţă chirografară de rangul V, şi în sumă de 3 459 322,28 lei, ca creanţă chirografară de rangul VI, în rest, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Completul de judecată consideră ca fiind întemeiată soluția instanței de judecată de a admite parțial contestația creditorului CŞP „Protecţia Plantelor" SRL, concluzie rezultată pe aplicarea și interpretarea corectă a normelor materiale și procedurale, precum și aprecierea obiectivă a înscrisurilor anexate la procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, „(4) Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.

Conform art. 143 alin. (4)-(6) din Legea insolvabilităţii, *după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului,*

administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Conform art. 144 alin. (1)-(4), (9) din Legea insolvabilităţii, *debitorul şi* ***creditorii pot să formuleze contestaţii*** *cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii /lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.*

Din aceste prevederi legală rezultă că contestația poate fi depusă de creditor cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de ședinţa de validare. Instanţa a constatat că contestaţia examinată a fost depusă în termen, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare. Din aceste considerente nu poate fi reținut argumentul recurentului care a invocat că *debitorul SRL "Ciobalaccia" nu a solicitat reducerea penalității, ci reducerea penalității a fost solicitată de un alt creditor CŞP "Protecţia Plantelor" SRL concurent a SRL "Vadalex-Agro", ori nu are creditorul CŞP "Protecţia Plantelor" SRL grija debitorului SRL "Ciobalaccia", contestația fiind depusă strict în interes personal, deoarece toate cerințele ultimilor au fost admise în tabel şi ne contestate, iar în solicitările lor au fost şi penalități, care ei nu şi-au diminuat precum SRL "Vadalex-Agro", dar au solicitat integral,* or din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la caz creditorul CȘP „Protecția Plantelor” SRL în temeiul art. 143-144 din Legea insolvabilității pot să formuleze contestații cu privire la creanțele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Mai mult ca atât, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor **sau de un creditor** ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată.

Totodată, potrivit materialelor dosarului, se constată că, creditorul SC „Vadalex-Agro” SRL prin cererea de concretizare introductivă a solicitat validarea creanțelor în sumă de 12 874 407,04 lei - creanţa chirografară de rangul V şi în sumă de 12 107 627,96 lei - creanţa chirografară de rangul VI.

Completul de judecată consideră că, creanța invocată de SC „Vadalex-Agro” SRL în sumă de 12 874 407,04 lei ca creanță chirografară de rangul V corect a fost validată de instanța de fond, cât și suma de 3 459 322,28 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Instanța de recurs reține că, între debitorul CAP „Ciobalaccia” și creditorul SC „Vadalex-Agro” SRL au existat relații comerciale în urma cărora s-a născut creanță solicitată spre validare. Faptul respectiv se confirmă prin documentul executoriu, act de verificare, contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen nr. 02 MD-GI din 30 martie 2023, facturi fiscale din 31.03.2023, 22.04.2023, 03.05.2023, 06.05.2023, 10.05.2023, 22.05.2023, 25.05.2023,31.05.2023, 05.06.2023, 10.06.2023, 22.06.2023, 27.06.2023, în sumă de 12 874 407,04 lei, creanţa chirografară de rangul V. Însă în ceea ce privește creanța chirografară de rangul VI în sumă de 12 107627,96 lei solicitată spre validare de SC „Vadalex-Agro” SRL, Completul reține întemeiată concluzia instanței de fond precum că, tranzacţia nr. 25/03 din 25 martie 2023 şi contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen nr. 02 MD-GI din 30 martie 2023 stipulează penalitatea de întârziere în

mărime de 0,7% pentru fiecare zi de întârziere, și raportată la perioada solicitată 05 august 2023 până la 15 martie 2024, penalitatea respectivă este disproporționat de mare comparativ cu eventualele prejudicii rezultate din neexecutarea obligațiilor și respectiv cu bunele practici comerciale.

Astfel, reevaluând pretențiile creditorului referitor la încasarea penalităților de întârziere, calculate din mărimea penalităţii de 0,7% pentru fiecare zi de întârziere, în concordanţă cu penalitatea de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a valida suma de 3 459 322,28 lei, ca creanţă chirografară de rangul VI, reieşind din materialele cauzei şi calculele prezentate de SRL „Vadalex-Agro".

În ceea ce privește argumentele recurentului privitor la faptul că *la reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Instanţa de fond nu a ţinut cont de interesele SRL "Vadalex-Agro" şi anume: - La pronunțarea încheierii instanța urma să asigure un echilibru între interesele părţilor cointeresate, iar în speța în cauză este dezavantajată creditorul SRL „Vadalex-Agro" - fiind privată de pe o perioadă îndelungată de mijloacele financiare ce i se cuvin. - SRL "Vadalex-Agro" este un agent economic care a livrat marfă către SRL "Ciobalaccia" în avans, avînd obligaţia de a se priva pe o perioadă de mijloacele băneşti pînă la scadența plăţii, ori salariaţii acesteia urmînd a primi salarii lunar. - SRL "Vadalex-Agro" în prezent întîmpină dificultăți majore la onorarea obligațiilor de plată față de producătorii europeni şi anume din cauza neachitării în termen a datoriilor de către SRL "Ciobalaccia". - SRL "Vadalex-Agro" și-a rezervat clauza penală în Contractul de Tranzacţie pentru a disciplina la plată debitorul SRL "Ciobalaccia",* Completul de judecată ține să menționeze că instanța de fond a pus în balanță interesele creditorului de a obține plata clauzei penale în felul în care a fost contractată, cu interesele debitorului de a nu fi împovărat disproporționat de mult în raport cu prejudiciile rezultate din neexecutare, dar cu interesul general de a asigura un echilibru contractual just şi echitabil, conform bunelor practici comerciale.

Contrar argumentelor recurentului, instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art. 334 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod civil.

Luând în considerare raționamentele enunțate, Completul de judecată nu a constatat careva încălcări de procedură admise de către instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii judecătorești, normele de drept procesual au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii contestate.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Prin urmare, Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că SC „Vadalex-Agro” SRL deține o creanță certă și lichidă și corect a validat creanța în sumă de în sumă de 12 874 407,04 lei ca creanță chirografară de rangul V, cât și suma de 3 459 322,28 lei ca creanță chirografară de rangul VI. Circumstanțe, care denotă necesitatea respingerii recursului declarat de către avocatul Prodan Andrei în interesele SC „Vadalex-Agro” S.R.L., cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2024, care este una întemeiată și motivată.

Conducându-se de prevederile art.8 Legii insolvabilității, 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarate de avocatul Prodan Andrei în interesele SC „Vadalex-Agro” S.R.L..

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2024, în cauza, la contestația creditorului CȘP „Protecția Plantelor” SRL împotriva trecerii creanțelor SC „Vadalex-Agro” SRL în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului CAP „Ciobalaccia”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Natalia Bondarenco

Judecătorii Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco