Dosarul nr. 4-4/2026
(PIGD: 4-26000231-26-4-02012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni – Vadim Dancu
Contravenientului – Pilipciuc Renat *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Pilipciuc Renat, *născut la data de* *****
-de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 02 ianuarie 2026 – 19 martie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 22 decembrie 2025, în jurul orelor 00:56 în orașul Dondușeni, contravenientul Pilipciuc Renat a apelat Serviciul „112” comunicând că are un conflict cu două persoane de gen masculin necunoscute. Deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

II. La data de 30 decembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, **342,** 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, **342,** 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 492246 din 29 decembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia.

III. Argumentele părților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vadim Dancu, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Pilipciuc Renat, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența contestatarei.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) și (3) Cod Contravențional, (2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. (3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, cu referire la chestiunea ce ține de citarea părților la proces, instanţa de judecată precizează că, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30)* şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în

pofida înștiințării legale despre data, ora și locul examinării cauzei, iar ca urmare a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia (în temeiul art. 455 și art. art. 479-480 Cod Contravențional).

IV. *Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Pilipciuc Renat sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi

prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 492246 din 29 decembrie 2025, instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 15),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 492246 întocmit la data de 29 decembrie 2026 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Pilipciuc Renat a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 22 decembrie 2025, în jurul orelor 00:56 în orașul Dondușeni, contravenientul Pilipciuc Renat a apelat Serviciul „112” comunicând că are un conflict cu două persoane de gen masculin necunoscute. Deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

V. Vinovăția contravenientului Pilipciuc Renat se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 492246 din 29 decembrie 2025 potrivit căruia la data de 22 decembrie 2025, în jurul orelor 00:56 în orașul Dondușeni, contravenientul Pilipciuc Renat a apelat Serviciul „112" comunicând că are un conflict cu două persoane de gen masculin necunoscute. Deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit; *(f.d. 15)*

-raportul privind înregistrarea contravenției din 29 decembrie 2025 potrivit căruia la data de 22 decembrie 2025, la orele 00:56 la serviciul „112" a apelat cet. Pilipciuc Renat, locuitor al satului Dondușeni, raionul Dondușeni, care a comunicat că la barul „Iana" din or. Dondușeni a avut loc un conflict verbal cu două persoane de gen masculin necunoscute. Deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit. Astfel, în acțiunile cet. Pilipciuc Renat au fost constatate elemente constitutive prevăzute de art. 342 Cod Contravențional; *(f.d. 6)*

-raportul colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ion Chizîm din 22 decembrie 2025 potrivit căruia în serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Dondușeni a fost înregistrată înștiințare telefonică de la serviciul „112" despre aceea că, la data de 22 decembrie 2025, orele 00:56 au primit apel telefonic de la cet. Pilipciuc Renat, locuitor al orașului Dondușeni, tel: *****, care a comunicat că, la data de 22 decembrie 2025 la barul „Iana" de pe str. V. Komarov, or. Dondușeni a avut un conflict verbal cu două persoane de gen masculin necunoscute; *(f.d. 8)*

-raportul colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Angheluș Vadim din 22 decembrie 2025 potrivit căruia s-a statuat că, în serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Dondușeni a fost înregistrată înștiințare telefonică de la serviciul unic „112" despre aceea că la data de 22 decembrie 2025, orele 00:56 au primit apel telefonic de la cet. Pilipciuc Renat, locuitor al orașului Dondușeni, tel: *****, care a comunicat că, la data de 22 decembrie 2025 la barul „Iana" de pe str. V. Komarov, or. Dondușeni a avut un conflict verbal cu două persoane de gen masculin necunoscute. La fața locului fiind chestionat apelantul cet. Pilipciuc Renat care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată și avea un mers nestabil, unde fiindu-i puse întrebări care a fost necesitatea de a apela la serviciul unic „112", ultimul a răspuns că nu are cu ce pleca la domiciliu, totodată, a venit cu rugămintea către angajații de poliție să îl transporteze în satul Dondușeni, raionul Dondușeni. Ulterior, fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", cet. Pilipciuc Renat avea o concentrație de 0,96 mg/l de alcool în aerul expirat. Astfel, în acțiunile apelantului Pilipciuc Renat s-au constatat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional; *(f.d. 9)*

-raportul colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Cebotari Efim din 22 decembrie 2025 potrivit căruia s-a statuat că, în serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Dondușeni a fost înregistrată înștiințare telefonică de la serviciul unic „112" despre aceea că la data de 22 decembrie 2025, orele 00:56 au primit apel telefonic de la cet. Pilipciuc Renat, locuitor al orașului Dondușeni, tel: *****, care a comunicat că, la data de 22 decembrie 2025 la barul „Iana" de pe str. V. Komarov, or. Dondușeni a avut un conflict verbal cu două persoane de gen masculin necunoscute. La fața locului fiind chestionat apelantul cet. Pilipciuc Renat care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată și avea un mers

nestabil, unde fiindu-i puse întrebări care a fost necesitatea de a apela la serviciul unic „112”, ultimul a răspuns că nu are cu ce pleca la domiciliul, totodată, a venit cu rugămintea către angajații de poliție să îl transporteze în satul Dondușeni, raionul Dondușeni. Ulterior, fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, cet. Pilipciuc Renat avea o concentrație de 0,96 mg/l de alcool în aerul expirat. Astfel, în acțiunile apelantului Pilipciuc Renat s-au constatat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional; *(f.d. 10)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29 decembrie 2025 prin care se atestă că, contravenientul Pilipciuc Renat a declarat că, la data de 21 decembrie 2025, spre seară a fost la barul „Daniel” din orașul Dondușeni, unde a servit unde a servit băuturi spirtoase. A comunicat că, după miezul nopții neavând cu ce se deplasa la domiciliu a hotărât să apeleze la Serviciul „112” unde a comunicat a avut un conflict cu două persoane necunoscute, unde așa ceva nu a avut loc; *(f.d. 12)*

-procesul-verbal de testare alcoolscopică din 22 decembrie 2025 și tichetul „Drager” nr. 3429 din 22 decembrie 2025 prin care se atestă că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pilipciuc Renat a fost de 0,96 mg/l; *(f.d. 13 și 14)*

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția contravenientului Pilipciuc Renat de săvârșirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de ***art. 342 Cod Contravențional al RM*** – *chemarea intenţionat falsă a serviciului poliţiei.*

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 492246 încheiat la 29 decembrie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 22 decembrie 2025, în jurul orelor 00:56 în orașul Dondușeni, contravenientul Pilipciuc Renat a apelat Serviciul „112” comunicând că are un conflict cu două persoane de gen masculin necunoscute. Deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate contravenientului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța de judecată deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului, după cum se relevă îndeosebi din raportul colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 22 decembrie 2025 în care a fost consemnat faptul că „la fața locului fiind chestionat apelantul cet. Pilipciuc Renat care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică

avansată și avea un mers nestabil, unde fiindu-i puse întrebări care a fost necesitatea de a apela la serviciul unic „112”, ultimul a răspuns că nu are cu ce pleca la domiciliul, totodată, a venit cu rugămintea către angajații de poliție să îl transporteze în satul Dondușeni, raionul Dondușeni. Ulterior, fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, cet. Pilipciuc Renat avea o concentrație de 0,96 mg/l de alcool în aerul expirat. Astfel, în acțiunile apelantului Pilipciuc Renat s-au constatat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional”.

Totodată, instanța de judecată reține că, contravenientul Pilipciuc Renat fiind audiat la etapa documentării cauzei contravenționale a recunoscut vina în comiterea contravenției, în acest sens, declarând faptul că, la data de 21 decembrie 2025, spre seară a fost la barul „Daniel” din orașul Dondușeni, unde a servit unde a servit băuturi spirtoase. După miezul nopții neavând cu ce se deplasa la domiciliu a hotărât să apeleze la Serviciul „112” unde a comunicat a avut un conflict cu două persoane necunoscute, unde așa ceva nu a avut loc.

Declarațiile contravenientului Pilipciuc Renat sunt confirmate și prin rezultatele testului alcoolscopic prin care s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pilipciuc Renat a fost de 0,96 mg/l.

Astfel, instanța de judecată atestă că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile contravenientului, care în mod cert a efectuat intenționat un apel fals şi a solicitat intervenția poliției.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Pilipciuc Renat, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 342 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Pilipciuc Renat sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 342 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Pilipciuc Renat, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 342 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravenţional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Pilipciuc Renat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Pilipciuc Renat se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Pilipciuc Renat** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru