Dosarul nr.4r-6793/22
Nr. PIGD 4-22108611-02-4r-31122022
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Postolachi Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

28 septembrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Dogotari Ian

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul părții vătămate Martînov Anatolie și recursul agentului constatator, Primac Eduard, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către contravenientul Dogotari Ion şi avocatul său împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 669466 din 12.07.2022 şi a deciziei din 12.07.2022 întocmit în privinţa lui Dogotari Ion, în temeiul art.70 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat decizia de sancţionare din 12.07.2022, emisă de către agentul constatator Eduard Primac din cadrul IP Rîşcani în privinţa lui Dogotari Ion, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondate, recursul părții vătămate Martînov Anatolie și recursul agentului constatator, Primac Eduard.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către contravenientul Dogotari Ion şi avocatul său împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 669466 din 12.07.2022 şi a deciziei din 12.07.2022 întocmit în privinţa lui Dogotari Ion, în temeiul art.70 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat decizia de sancţionare din 12.07.2022, emisă de către agentul constatator Eduard Primac din cadrul IP Rîşcani în privinţa lui Dogotari Ion, învinuit de comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-6793/22
Nr. PIGD 4-22108611-02-4r-31122022
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Postolachi Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii

28 septembrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Dogotari Ian

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul părții vătămate Martînov Anatolie și recursul agentului constatator, Primac Eduard, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către contravenientul Dogotari Ion şi avocatul său împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 669466 din 12.07.2022 şi a deciziei din 12.07.2022 întocmit în privinţa lui Dogotari Ion, în temeiul art.70 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat decizia de sancţionare din 12.07.2022, emisă de către agentul constatator Eduard Primac din cadrul IP Rîşcani în privinţa lui Dogotari Ion, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 669466 din 12.07.2022, de către agentul constatator Primac Eduard din cadrul IP Rîşcani, s-a stabilit că, la 24.05.2022, ora 10:00, aflându-se în *****, str. T. Vladimirescu, 6, cet. Dogotari Ion a calomniat cu informaţie mincinoasă pe cet. Martînov Anatolie.
2. Astfel, acţiunile cet. Dogotari Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei amenzi de 3 600 lei.
3. La data de 21.07.2022, Dogotari Ion a depus contestaţie în condiţiile art. 448 din Codul contravențional, împotriva deciziei de sancţionare din 12.11.2020, invocând că, nu a fost citat pentru a-i fi adusă la cunoştinţă pretinsa faptă ilegală şi pentru a da explicaţii, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare. Mai mult, până la moment nu cunoaşte circumstanţele pretinsei fapte şi care ar fi acele informaţii mincinoase care defăimează o altă persoană.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2022, s-a admis contestaţia depusă de către contravenientul Dogotari Ion şi avocatul său împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 669466 din 12.07.2022 şi a deciziei din 12.07.2022 întocmit în privinţa lui Dogotari Ion, în temeiul art.70 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat decizia de sancţionare din 12.07.2022, emisă de către agentul constatator Eduard Primac din cadrul IP Rîşcani în privinţa lui Dogotari Ion, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, partea vătămată Martînov Anatolie în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
6. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârea emisă de instanţa de fond este unilaterală şi neîntemeiată, fapt ce presupune o încălcare a normelor procedurale, or la dosar au fost anexate suficiente probe ce confirmă vina contravenientului.
7. De asemenea, hotărîrea instanței a fost contestată cu recurs și de către agentul constatator, Primac Eduard, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri.
8. În motivarea recursului s-a invocat că concluziile instanței sunt neîntemeiate și pripite, or la materialele cauzei au fost anexate probe ce indică la vinovăția lui Dogotari Ion.
9. În ședința instanței de recurs, reprezentantul agentului constatator, nu s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

10. Partea vătămată deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-a prezentat.
11. Avocatul Dogotari Ian, în interesul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, a pledat pentru respingerea recursurilor și menținerea hotărîrii contestate.
12. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul părții vătămate Martînov Anatolie și recursul agentului constatator, Primac Eduard, sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.
13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
14. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 669466 din 12.07.2022, de către agentul constatator Primac Eduard din cadrul IP Rîşcani, s-a stabilit că, la 24.05.2022, ora 10:00, aflându-se în *****, str. T. Vladimirescu, 6, cet. Dogotari Ion a calomniat cu informaţie mincinoasă pe cet. Martînov Anatolie.
15. Astfel, acţiunile cet. Dogotari Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei amenzi de 3 600 lei.
16. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
18. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

19. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
20. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
21. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
22. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
23. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
24. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
25. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţio armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
26. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele

judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

27. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
28. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
29. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
30. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragere a persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
31. Instanța de recurs indică că materialul probator al dosarului contravenţional este compus din, plângerea cet. Anatolie Martînov din 25.05.2022 (prin care a deplâns acţiunile lui Ion Dogotari); răspunsul SRL INFO BON din 24.05.2022, executat de către cet. Anatolie Golban şi semnat de către Ion Dogotari, care pretins conţine informaţie mincinoasă pe cet. Anatolie Martînov; precum şi un şir de acte în copii, care de altfel nu sunt certificatul în modul prevăzut de lege şi au stat la baza emiterii notei de serviciu întocmită de către cet. Anatolie Martînov.
32. În continuare, Colegiul analizînd materialele cauzei indică că este eronată concluzia agentului constatator precum că răspunsul SRL INFO BON din 24.05.2022, semnat de către Dogotari Ion în calitate de administrator al SRL INFO BON, constitui un act de calomnie, or un răspuns nici într-un caz nu

constituie calomnie, ci un drept şi o obligaţie, care a fost realizată de către contravenient în calitatea pe care o deţine.

33. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă, a agentului constatator, bazată pe plângerea pretinsei victime.
34. Mai mult, Colegiul precizează că prin răspândire se are în vedere difuzarea prin ştiri, veşti, publicaţii a unor informaţii mincinoase, ceea ce lipseşte la caz, or opinia contravenientului, care a şi fost apreciată drept calomnie de către pretinsa victimă, a fost inclusă în răspunsul SRL INFO BON din 24.05.2022, semnat de către Dogotari Ion şi depusă pe numele directorului Termocom SA.
35. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursuri nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2022.
36. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondate, recursul părții vătămate Martînov Anatolie și recursul agentului constatator, Primac Eduard.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 noiembrie 2022, prin care s-a admis contestaţia depusă de către contravenientul Dogotari Ion şi avocatul său împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 669466 din 12.07.2022 şi a deciziei din 12.07.2022 întocmit în privinţa lui Dogotari Ion, în temeiul art.70 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat decizia de sancţionare din 12.07.2022, emisă de către agentul constatator Eduard Primac din cadrul IP Rîşcani în privinţa lui Dogotari Ion, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ionel

Judecătorii Lîsîi Ghena

Morozan Ghenadie