**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

**Dosarul nr.1a-471/2023** ***Prima instanţă*:** Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Natalia Foma

**D E C I Z I E**
***în numele Legii***

07 noiembrie 2023
mun.Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**,

*În componenţa* :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefierului Inna Rădăuță

*Cu participarea* :
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Anton Secrieru
Inculpaților Cristian Isac și Serghei Isac

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de apel***, *apelul* ***procurorului în Procuratura mun.Bălți*, Natalia Bordei**, declarat împotriva ***sentinţei judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.05.2023*** în privința lui:

**Isac Cristian** ******, a.n.*****, IDNP *****, originar din ***** şi domiciliat în ***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu are grad de invaliditate, anterior necondamnat,*

**Isac Serghei** ******, a.n.*****, IDNP *****, originar din ***** și domiciliat în ***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu are grad de invaliditate, anterior necondamnat,*

pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.$362^1$ alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

**Termenul de judecare a cauzei:**
***în instanţa de fond***: 18.04.2023-16.05.2023.

***în instanţa de apel***: 15.06.2023-07.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin ***sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 16.05.2023***, a fost recunoscut vinovat Isac Serghei ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art.364[1] Cod penal, s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, și privarea dreptului de a ocupa funcții, de a practica activitatea de întreprinzător, pe un termen de 1 an, cu liberarea acesteia de executarea pedepsei, în temeiul art.2) alin.(1), (3) şi (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost recunoscut vinovat Isac Cristian ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art.364[1] Cod penal, s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, și privarea dreptului de a ocupa funcții, de a practica activitatea de întreprinzător, pe un termen de 1 an, cu liberarea acesteia de executarea pedepsei, în temeiul art.2) alin.(1), (3) şi (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a aplicat măsura preventivă în privința inculpaților Isac Serghei ***** și Isac Cristian *****, obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

S-a respins demersul procurorului privind aplicarea confiscării speciale.

Mijlocul material de probă – mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****, care a fost predat proprietarului, s-a lăsat în folosința și dispoziția proprietarului Gheorghiță Alina, a.n.31.05.1990, domiciliată în r-l. Rîșcani, s. Mihăileni.

*Inculpatul* **Isac Cristian** ***a fost condamnat pentru faptul*** *că dînsul*, în primele zile a lunii ianuarie 2019, în urma înțelegerii prealabile, cu fratele său, Isac Serghei, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar și material, au organizat migrația ilegale pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene a mai

multor persoane ce nu sunt cetățeni și rezidenți a acestor state, în următoarele circumstanțe:

Astfel acționînd intenționat, în scopul obţinerii unui profit personal și pentru fratele Isac Serghei, rezultat din organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Republicii Germane a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenți ai acestui stat, acționând de comun acord cu fratele său Isac Serghei, fiecare asumînd-și rolul său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, în primele zile a lunii ianuarie 2019 Isac Serghei, aflându-se în mun.Chișinău, a fost contactat de către cetățenii cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.*****a.b. *****, cet.***** a.n. *****, cet.Tă***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, care au intrat în posesia numărului de telefon, fie de pe avizul www.999.md, fie prin intermediul cunoscuților, care i-au solicitat ajutorul lui Isac Serghei în vederea organizării intrării și șederii ilegale a lor pe teritoriul Republicii Germane.

În continuarea acțiunilor sale, la data de 05.01.2019 în a doua jumătate a zile, Isac Serghei, acționând de comun acord şi împreună cu fratele său Isac Cristian, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 100-150 dolari SUA per persoană, potrivit înţelegerii telefonice prealabile, a organizat și a preluat un grup de cetățeni moldoveni din mun.Chișinău și *****: cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.*****a.b. *****, cet.***** a.n. *****, cet.Tă***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, care au fost transportați de către Isac Cristian, avînd calitate de șofer, de pe teritoriul Republicii Moldova, spre statelor membre ale Uniunii Europene trecînd ilegal frontiera de stat a Republicii Germane, fiind transportați cu mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****, condus de doi copiloți, Isac Cristian, în rezultatul înțelegerii cu fratele lui Isac Serghei și*****., ultimul pentru serviciile prestate, a încasat de la Isac Serghei, suma de 200 de euro.

În continuare, Isac Cristian, acționând cu intenție directă, în scopul organizării migraţiei ilegală în Republica Germană a persoanelor menționate, asumîndu-și rolul de șofer, i-a transportat pînă în Republica Germană, fapt confirmat prin aceea că, la data de 07.01.2019, în jurul orei 00:05 la punctul de trecere a frontierei din 95706 Schirnding, a fost oprit microbuzul ”Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN ***** înmatriculat în Republica Moldova la care s-a efectuat un control polițienesc de către autoritățile Republicii Germane, drept șofer a fost stabilit cetățeanu român-moldovean Anatolie*****.n. 11.04.1995, iar pe locul copilotului se afla cetățeanul moldovean Cristian Isac a.n. *****, iar în calitate de pasageri cet.***** a.n. *****, cet.*****

a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.*****a.b. *****, cet.***** a.n. *****, cet.Tă***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, care au fost reținuți, și duși la sediul poliției din Selb, drept motiv fiind lipsa actelor necesare pentru intrarea, șederea și tranzitarea legală a țării în cauză.

Astfel, prin acţiunile sale, Isac Cristian, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.362[1] alin.(2), lit.b), c) Cod Penal, individualizată prin „organizarea migraţiei ilegale, adică organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării, şederii pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvîrșite asupra a două sau mai multe personae, de două sau mai multe persoane”.

*Inculpatul* **Isac Serghei** ***a fost condamnat pentru faptul*** *că dînsul*, în primele zile a lunii ianuarie 2019, în urma înțelegerii prealabile, cu fratele său, Isac Cristian urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar și material, a organizat migrația ilegale pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene a mai multor persoane ce nu sunt cetățeni și rezidenți a acestor state, în următoarele circumstanțe:

Astfel acționînd intenționat, în scopul obţinerii unui profit personal, rezultat din organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Republicii Germane a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenți ai acestui stat, acționând de comun acord cu fratele său Isac Cristian, care a acționat în calitate de șofer, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, în primele zile a lunii ianuarie 2019 Isac Serghei, aflându-se în mun. Chișinău, a fost contactat de către cetățenii cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.*****a.b. *****, cet.***** a.n. *****, cet.Tă***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, care au intrat în posesia numărului de telefon, fie de pe avizul www.999.md, fie prin intermediul cunoscuților, care i-au solicitat ajutorul lui Isac Serghei în vederea organizării intrării și șederii ilegale a lor pe teritoriul Republicii Germane.

În continuarea acțiunilor sale, la data de 05.01.2019 în a doua jumătate a zile, Isac Serghei, acționând de comun acord şi împreună cu fratele său Isac Cristian, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 100-150 dolari SUA per persoană, potrivit înţelegerii telefonice prealabile, a preluat un grup de cetățeni moldoveni din mun.Chișinău și *****: cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.*****a.b. *****, cet.***** a.n. *****, cet.Tă***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, care au fost transportați de către fratele său Isac Cristian, de pe teritoriul Republicii Moldova, spre statelor membre ale Uniunii Europene trecînd ilegal frontiera de stat a Republicii Germane, fiind transportați cu mijlocul de transport de model

”Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****, condus de doi copiloți, Isac Cristian, fratele lui Isac Serghei și*****., ultimul pentru serviciile prestate, a încasat de la Isac Serghei, suma de 200 de euro.

În scopul realizării acțiunilor sale infracționale, Isac Serghei a supravegheat mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN ***** și pasagerii, pînă la vama Costești, asigurîndu-se că ultimii au traversat frontierea de stat.

În continuare, fratele său Isac Cristian, acționând cu intenție directă, în scopul organizării migraţiei ilegală în Republica Germană a persoanelor menționate, i-a transportat pînă în Republica Germană, fapt confirmat prin aceea că, la data de 07.01.2019, în jurul orei 00:05 la punctul de trecere a frontierei din 95706 Schirnding, a fost oprit microbuzul ”Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN ***** înmatriculat în Republica Moldova la care s-a efectuat un control polițienesc de către autoritățile Republicii Germane, drept șofer a fost stabilit cetățeanu român-moldovean Anatolie*****.n. 11.04.1995, iar pe locul copilotului se afla cetățeanul moldovean Cristian Isac a.n. *****, iar în calitate de pasageri cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.*****a.b. *****, cet.***** a.n. *****, cet.Tă***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, cet.***** a.n. *****, care au fost reținuți, și duși la sediul poliției din Selb, drept motiv fiind lipsa actelor necesare pentru intrarea, șederea și tranzitarea legală a țării în cauză.

Astfel, prin acţiunile sale, Isac Serghei, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.362[1] alin.(2), lit.b), c) Cod Penal, individualizată prin „organizarea migraţiei ilegale, adică organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării, şederii pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvîrșite asupra a două sau mai multe personae, de două sau mai multe persoane”.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestat cu apel de către ***procurorul în Procuratura mun.Bălți***, **Natalia Bordei**, care solicită casarea parţială a sentinţei Judecătoriei mun.Balţi din 16.05.2023, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care: să fie recunoscut culpabil Isac Serghei în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, în coraborare cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale, şi privarea dreptului de a ocupa funcţii, de a practica activitatea de întreprinzător, pe un termen de 1 an, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei principale, în temeiul art.2) alin.(1), (3) şi (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenţei Republicii Moldova, urmînd să fie executată separat pedeapsa complementară. Să fie recunoscut culpabil Isac Cristian în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, în coraborare cu prevederile art.364[1] Cod de procedură Penală, să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale, şi privarea dreptului de a ocupa funcţii, de a practica activitatea de întreprinzător, pe un termen de 1 an, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei principale, în temeiul art.2) alin.(1), (3) şi (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, urmînd să fie executată separat pedeapsa complementară. În temeiul art.106 Cod penal, a dispune confiscarea specială a microbuzului ’’Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****(fie contravaloarea acestuia) în interesul statului.

În apel ***procurorul*** consideră, că instanţa de fond incorect a dispus liberarea inculpaţilor de executarea pedepsei complementare, în temeiul art.2) alin.(1), (3) şi (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Declară, că conform art.8 a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, persoanelor se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepţia privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privinţa cărora se aplică prevederile art.2-5 şi art.7.

Menționează faptul, că conform prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nu se absolvă persoana de pedeapsa complentară, sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, ca cazul dedus judecăţii.

În acest sens, acuzarea reţine, că instanţa incorect a interpretat prevederile Legii cu privire la amnistie şi eronat a absolvit inculpaţii Isac Serghei şi Isac Cristian, de la executarea pedepsei complementare, sub formă de privarea dreptului de a ocupa funcţii, de a practica activitatea de întreprinzător, pe un termen de 1 an, în temeiul Legii nr.243din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Cu referire la decizia instantei de fond privind aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia la pedeapsa complimentară, acuzarea o consideră ilegală.

Un alt aspect, contestat de acuzare este şi respingerea demersului privind confiscarea microbuzului ’’Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul

fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****, aflat sub sechestru în baza încheierii judecătorului de instrucţie din 23.12.2022.

De notat faptul, art.106 Cod penal prevede, că confiscarea specială constă în trecerea, fortată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) a aceluiaşi aticol din Codul penal, prevede expres bunurile care sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;....

În cazul dedus judecăţii s-a probat faptul, că Isac Serghei şi Isac Cristian au comis infracţiunea prevăzută de art.$362^1$ Cod penal, folosind microbuzului ''Mercedes Sprinter 311 CDI" cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****.

Explică, că conform informaţiei prezentate în cadrul dosarului penal, la ziua de azi, microbuzului ''Mercedes Sprinter 311 CDI" cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN ***** se află în proprietatea privată a lui Gheorghiţă Alina, care este rudă cu inculpatul Isac Serghei.

Remarcă faptul, că legiuitorul a prevăzut posibilităţi, ca persoane acuzate de comiterea unei crime, pentru a evita o eventuală confiscare a bunurilor, folosite sau obţinute pe cale ilegală, să fie transmise în proprietatea rudelor.

Reiterează prevederile art.106 alin.(3) Cod penal, care prevede expres, astfel de situaţii: Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

În acest sens, acuzarea reţine, că instanţa de fond incorect a respins solicitarea procurorului privind confiscarea obiectului infracţional.

Instanţa de judecată urma să ţină cont de prevederile art.106 Cod penal şi să dispună confiscarea specială a microbuzului ''Mercedes Sprinter 311 CDI" cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****, utilizat sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni, fie să dispună confiscarea contravalorii acestuia.

***Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.***

În şedinţa instanţei de apel ***procurorul*** **Valentina Gavdiuc** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror pe motivele indicate.

În şedinţa instanţei de apel ***avocatul*** **Anton Secrieru** a solicitat examinarea apelului procurorului potrivit argumentelor expuse în referința sa.

***Inculpații*** **Isac Cristian**, **Isac Serghei** au fost de acord cu argumentele expuse de avocat în referință.

Potrivit prevederilor ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală,*** *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*;.

Conform ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală,*** *(1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Apelul ***procurorului în procuratura mun.Bălți,*** **Natalia Bordei** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Asupra faptei infracționale, încadrării juridice, vinovăția inculpaților Isac Cristian și Isac Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.$362^1$ alin.(2) lit.b), c) Cod penal și probelor, Colegiul penal nu se v-a expune, deoarece sentința n-a fost atacată în aceste privințe.

Procurorul a contestat sentința doar în latura aplicării amnistiei pedepsei complimentare și confiscarea specială.

Colegiul penal reține, că instanța de fond i-a recunoscut vinovați pe Isac Cristian și Isac Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.$362^1$ alin.(2) lit.b), c) Cod Penal, le-a stabilit pedeapsa amenzii de 700 u.c. fiecăruia și i-a liberat de la executarea ei.

Din materiale cauzei penale rezultă, că judecata în prima instanța a cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, în prezența inculpaților Isac Cristian și Isac Serghei, care au recunoscut vinovăția pe deplin.

La data de 24 decembrie 2021 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial nr.325-333 (8035 - 8043) la data de 31.12.2021.

Ulterior, la data de 31 martie 2022 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost adoptată Legea nr.74 privind modificarea Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial nr.96 (8140) la data de 01.04.2022.

În conformitate cu **art.1 din Legea cu privire la amnistia** (*cu modificările ulterioare*), *(1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de*

*comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.*

Potrivit **art.2** ***al Legii***, *(1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.*

Conform **art.8** ***al Legii***, ***s****e absolvă de pedeapsa complementară, cu excepţia privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privinţa cărora se aplică prevederile art.2–5 şi art.7.*

Potrivit **art.107 Cod penal**, *(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni*

*prevăzute la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].*

Conform **art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală**, *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;.*

Se remarcă faptul, că cauza penală în privința inculpaților Isac Cristian și Isac Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362[1] alin.(2) lit.b), c) Cod penal, a fost examinată în procedura simplificată, în prezența inculpaților, care au pledat pentru liberarea de executarea pedepsei penale în legătură cu amnistia, solicitare susținută de procuror. Doar că procurorul consideră, că inculpații urmau a fi liberați doar de la executarea pedepsei principale, dar nu și complimentare, ultima urmînd a fi executată.

Din studierea materialelor cauzei penale Colegiul penal a ajuns la concluzia, că față de inculpații Isac Cristian și Isac Serghei pot fi aplicate prevederile amnistiei, or, potrivit Legii, normei penale și procesual-penale în raport cu materialele cauzei penale, inculpații sunt liberați de la executarea pedepsei penale, inclusiv a celei complimentare.

Colegiul penal consideră, că în temeiul acestei Legi, în raport cu normele penale și de procedură penală, inculpații pot fi liberați atît de la executarea pedepsei penale, cît și complimentare.

În susținerea acestui raționament Colegiul penale reține, că conform prevederilor **articolul 62 alin.(1) Cod penal**, *(1) Persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b[1]) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.*

Astfel încât, în speța dedusă judecății și potrivit prevederilor legale nominalizate supra, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței de condamnare instanța de judecată este obligată să stabilească pedeapsa în limitele prevăzute la sancțiunea articolului din codul penal de comiterea căruia a fost constată vinovăția făptuitorului.

La fel, instanța de judecată este obligată să indice dacă pedeapsa stabilită urmează a fi executată de inculpat sau acesta urmează a fi liberat de executarea acesteia în temeiul art.89 și art.107 Cod penal.

Colegiul penal reține, că reglementările normelor supra menționate nu fac delimitarea între tipurile de pedeapsă, or, actul care are ca efect înlăturarea

pedepsei penale se aplică față de tipurile de pedepse specificate de legiuitor la art.62 Cod penal.

În sensul dispozițiilor art.8 din Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, persoanele - *se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate şi a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2–5 şi art.7.*

Respectiv, cu privire la poziția acuzatorului de stat, precum că art.8 al Legii nr.243 din 24.12.2021, prevede posibilitatea absolvirii inculpatului de la executarea pedepsei principale, însă nu și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, Colegiul penal va constata, că art.8 din Legea menționată se aplică persoanelor cu statut de condamnat, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă, adică în privința celor care deja au început executarea pedepsei penale*, circumstanță ce nu există în speța dată*.

Pe lângă normele penale și de procedură penală descrise mai sus din care se stabilește cert necesitatea liberării inculpatului de la executarea totală a pedepsei atât principală, cât și complementară, instanța de apel consideră necesar de a critica și poziția procurorului de menținere a pedepsei complementare.

În acest sens se atestă din conținutul Legii nr.243 din 24.12.2021 faptul, că prevederile art.8 sunt aplicabile persoanelor cu statut de condamnat pentru care sunt reglementate diferite modalități de aplicare a actului de amnistie și nici de cum nu este aplicabilă norma dată persoanelor cu statut de inculpat, după cum suntem în cazul dat.

La fel, Colegiul penal arată, că din noțiunea de absolvire se înțelege faptul de încetare a unui proces început, după cum este începerea executării pedepsei penale de către persoanele cu statut de condamnat și nu a persoanelor cu statut de inculpat, or, acestea nu sunt încă supuse executării unei pedepse penale.

Necesitatea aplicării art.8 a Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este o interpretare eronată a legii penale de către acuzare în defavoarea persoanei, ori acest lucru este interzis prin principiul legalității prevăzut la alin.(2) art.3 Cod penal, fapt stipulat și în Nota Informativă prezentată de către Parlamentul RM în fața Comisiei Juridice elaborată pe marginea Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul penal consideră necesar de a menționa despre interpretarea eronată a art.8 Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii

Moldova, interpretare ce se confirmă și prin conținutul alin.(3) al art.2) a Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, deoarece această normă stabilește în general încetarea procesului penal la cerere care este finalizat fără stabilirea pedepsei și atunci cum poate fi posibil existența unei pedepse complimentare în unele cauze penale aflate în procedură de examinare.

Ori, art.2 alin.(4) Cod de procedură penală prevede clar, că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate numai cu condiţia includerii lor în prezentul cod.

Prin urmare, normele cu caracter procesual din respectiva Legii cu privire la amnistie, sunt aplicabile doar în măsura în care nu contravin Codului de procedură penală, circumstanță care încă odată confirmă necesitatea liberării totale a inculpatului de la pedeapsă și nu de la o parte a pedepsei stabilite.

Instanța de apel ține cont de prevederile art.8 a Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, care este o normă imperativă, însă această normă este imperativă doar pentru persoanele care dețin statutul de condamnat și impun restricții pentru absolvirea acestora de la executarea pedepsei complementare prevăzute la norma dată, fiind posibil absolvirea lor doar de la executarea pedepsei complementare care nu sunt reglementate în norma dată, deoarece după cum este menționat mai sus, în cazul dat, și anume, persoanei cu statut de inculpat este aplicabilă prevederea **art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală,** care stabilește liberarea de la executarea pedepsei și nu absolvirea după cum este indicat în art.8 a Legii amnistiei.

De fapt, legislatorul a reglementat foarte clar prin art.389 Cod de procedură penală felurile de sentințe de condamnare a persoanelor cu soluțiile primite pe caz și la fel foarte clar a reglementat acest fapt și în Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, fiind reglementat prin art.2 a legii soluțiile privind aplicarea actului de amnistie în privința persoanelor cu statut de inculpat și prin art.3-9 soluțiile privind aplicarea actului de amnistie în privința persoanelor cu statut de condamnat.

Prin urmare, luînd în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpaților Isac Cristian și Isac Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la de art.$362^1$ alin.(2) lit.b), c) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021, pentru care legea penală la momentul comiterii infracțiunii date prevedea pedeapsa maximă a închisorii de până la 5 ani, iar careva temeiuri prevăzute la art.6 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite, Colegiul penal conchide asupra menținerii sentinței fără modificări.

Or, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Ce ține de ***confiscarea specială*** a mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN ***** sau contravaloarea acestuia, care este și cerința apelantului, instanța de apel reiterează corectitudinea respingerii de către instanța de fond a solicitării respective, or, deși această măsură urmărește un scop legitim, totuși este disproporțională, mai mult ca atît mijlocul de transport menționat aparține altei persoane.

La caz, Colegiul penal arată, că conform art.7 alin.(8) Cod procedură penală, hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

În context se reține, că în ***cauzele*** *Silickiene contra Lituaniei* și *Ismailov contra Federației Ruse*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea a reținut ideea, conform cărei în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului. Curtea în practica sa a statuat, că simpla faptă de încălcare a legislației nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create.

La caz, Colegiul penal relevă faptul, că folosul material obținut de inculpați era de 100-150 euro per persoană, pe cînd contravaloarea unității de transport este în sumă de 239 305 lei, confiscarea contravalorii cărora s-a solicitat, cu mult depășește valoarea obiectului infracțiunii, ceea ce presupune încălcarea principiului proporționalității.

Deși mijlocul de transport menționat la caz de model Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****, a servit inculpaților Isac Cristian și Isac Serghei la comiterea infracțiunii, se atestă că în cadrul urmăririi penale nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra faptul că acestea ar fi fost predestinate pentru o astfel de activitate cu caracter permanent.

La fel și acuzatorul de stat, nici în instanța de fond și nici în cea de apel, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, prin care să se demonstreze faptul, că trecerea ilegală de către inculpații Isac Cristian și Isac Serghei peste frontiera vamală a persoanelor este o activitate sistematică și producătoare de venituri pentru ei.

Astfel, în cazul în care inculpaților i s-a stabilit o pedeapsă penală pecuniară sub formă de amendă în mărime de 700 unități convențional, deci deja fiind asigurate interesele statului, iar măsura de confiscare a contravalorii unității de transport nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie pentru stat, ci doar ca o măsură de pedeapsă suplimentară, care în situația dată nu este proporțională cu gravitatea faptei comise.

Mai mult, că ei nici nu sunt proprietarii automobilului, iar ultimul n-a realizat venit.

În sensul dat, instanța de apel va respinge solicitarea acuzatorului de stat expusă în cererea de apel cu privire la confiscarea contravalorii mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 311 CDI” cu n/î *****, anul fabricării 2008, de culoare alb, cu codul VIN *****.

În contextul celor expuse, instanța de apel consideră ca necorespunzătoare stării reale invocarea apelantului cu privire la netemeinicia aplicării pe caz a prevederilor art.106 Cod penal, faptul dat fiind pe deplin justificat în motivarea sentinței emise.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului este nefondat şi urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.(c) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Apelul ***procurorului în Procuratura mun.Bălți,*** **Natalia Bordei**, declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.05.2023*** , *în privința lui* **Isac Cristian** și **Isac Serghei**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 07.11.2023.

Decizia integrală va fi pronunţată public şi înmînată părţilor la 26.12.2023 ora 12:00.

Preşedintelele şedinţei, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș