Dosarul nr.1-3/2026
1-26003760-15-1-14012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexei Rusacov
Grefier Danilea Brînza
Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Soltan
Inculpatului Octavian Dragan
Părții vătămate Sorina Corja

examinând în ședință publică, în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Dragan Octavian Ivan, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul Paicu, raionul Cahul, studii medii incomplete, nesupus militar, trăiește în concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.01.2024, în baza art.201[1] alin.(1) lit.a) și art.320[1] Cod penal, la pedeapsa sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani;

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.320[1]** din Codul penal (*3 episoade infracționale*),

Termenul de examinare a cauzei: *14 ianuarie 2026 – 25 februarie 2026*;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a s t a b i l i t:

Dragan Octavian, cunoscând cu certitudine că, de către Judecătoria Cahul, sediul Central la 16 decembrie 2025, a fost emisa ordonanța de protecție a victimei violenței în familie în privința cet. Corja Sorina, locuitoare a sat. Andrușul de Jos, raionul Cahul, pe un termen de 90 zile, începând cu data de 16 decembrie 2025, prin care instanța i-a stabilit obligații față de agresorul Dragan Octavian, domiciliat în sat. Andrușul de Jos, raionul Cahul și anume: să nu se apropie de imobilul situat în sat. Andrușul de Jos, r-nul Cahul unde locuiește victima Corja Sorina, să păstreze o distanță de 300 metri față de locul aflării victimei, astfel încât să-i fie asigurată securitatea acesteia, prin eliminarea oricărui contact vizual, și interzis oricare contact cu victima, inclusiv telefonic, prin corespondența sau prin orice alt mod de comunicare, contrar obligațiilor stabilite, la data de 25 decembrie 2025, aproximativ la ora 17:53 min, a intrat în domiciliul lui Corja Sorina situat în s. Andrușul de Jos, r-nul Cahul luând contact cu aceasta.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Dragan Octavian pe acest episod a fost calificată ca „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*” și încadrată în baza **art.320[1]** Cod penal.

Tot el, Dragan Octavian cunoscând cu certitudine că, de către Judecătoria Cahul, sediul Central la 16 decembrie 2025, a fost emisa ordonanța de protecție a victimei violenței în familie în privința cet. Corja Sorina, locuitoare a sat. Andrușul de Jos, raionul Cahul, pe un termen de 90 zile, începând cu data de 16 decembrie 2025, prin care instanța i-a stabilit obligații față de agresorul Dragan Octavian, domiciliat în sat. Andrușul de Jos, r-nul Cahul și anume: să nu se apropie de imobilul situat în sat. Andrușul de Jos, raionul Cahul unde locuiește victima Corja Sorina, să păstreze o distanță de 300 metri față de locul aflării victimei, astfel încât să-i fie asigurată securitatea acesteia, prin eliminarea oricărui contact vizual, și interzis oricare contact cu victima, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod de comunicare contrar obligațiilor stabilite la data de 26 decembrie 2025, aproximativ la ora 12:19 min, a intrat în domiciliul lui Corja Sorina situat în s. Andrușul de Jos, r-nul Cahul, luând contact cu aceasta.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Dragan Octavian pe acest episod a fost calificată ca „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*” și încadrată în baza **art.320[1]** Cod penal.

Tot el, Dragan Octavian cunoscând cu certitudine că, de către Judecătoria Cahul, sediul Central, la 16 decembrie 2025, a fost emisa ordonanța de protecție a victimei violenței în familie în privința cet. Corja Sorina, locuitoare a s. Andrușul de Jos, r-nul Cahul, pe un termen de 90 zile, începând cu data de 16 decembrie 2025, prin care instanța i-a stabilit obligații față de agresorul Dragan Octavian, domiciliat în sat. Andrușul de Jos, raionul Cahul și anume: să nu se apropie de imobilul situat în s. Andrușul de Jos, r-nul Cahul, unde locuiește victima Corja Sorina, să păstreze o distanță de 300 metri față de locul aflării victimei, astfel încât să-i fie asigurată securitatea acesteia, prin eliminarea oricărui contact vizual, și interzis oricare contact

cu victima, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod de comunicare contrar obligațiilor stabilite la data de 28 decembrie 2025, aproximativ la ora 13:00 min, a intrat în domiciliul lui Corja Sorina situat în s. Andrușul de Jos, r-nul Cahul, luând contact cu aceasta.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Dragan Octavian pe acest episod a fost calificată ca „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*" și încadrată în baza **art.320[1]** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dragan Octavian, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, contrasemnată de către avocatul său, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții menționând că a înțeles esența prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Soltan, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală menționând că i-a explicat prevederile art.364[1] din Codul de procedură penală.

Procurorul Victor Todos, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Dragan Octavian privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] din Codul de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Dragan Octavian de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Dragan Octavian, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a relatat că, Corja Sorina este concubina sa, au locuit împreună în Andruşul de Jos.

Susține că, la data de 16 decembrie 2025, a fost la muncă în satul Borogani. Recunoaște că, anterior s-au certat și a fost emisă ordonanță de protecție, i s-a adus la cunoștință acea ordonanță. Era scris că nu are voie să contacteze cu Corja Sorina sau să o viziteze.

Mai susține acesta că, pe 25 decembrie 2025, ora 17:53 a adus produse alimentare, după ce a servit cu fratele concubinei, a cumpărat produse alimentare și le-a dus acasă. Credea că nu o să se audă, doar a vurt să ducă repede mâncarea. Avea brățară de monitorizare la picior și a crezut că nu va semnala. Pe 25 decembrie, când a fost acasă era Corja Sorina cu o cumătră de a ei, a adus mâncare, a pus-o pe pat și a făcut un video. Nu a amenințat-o, deoarece a plecat, s-a jucat cu copiii și a plecat.

Recunoaște că și pe data de 26 decembrie 2025, ora 12:00 a dus bani la vecină să plătească grădinița copiilor, atunci pe Corja Sorina nu a văzut- o, deoarece în domiciliu nu a

intrat. Corja Sorina era acasă atunci, el a plecat să ducă banii, însă pe 28 decembrie 2025, Corja Sorina nu era acasă, el a fost și a aprins focul, Corja Sorina era plecată, între timp Corja Sorina a venit acasă, susține că nu a amenințat-o, a venit poliția și a plecat. Poate i-a spus cuvinte urâte, era în stare de ebrietate și nu ține minte.

La întrebările adresate, comunică că, se certau din cauza vecinilor și a părăsit-o. Casa îi aparține lui Corja Sorina. La moment nu mai locuiesc împreună. Dorește pedeapsa cu muncă neremunerată, ca să lucreze pentru copiii săi.

De asemenea susține că, au 5 copii împreună, cu vârsta de 15 ani, 13 ani, 8 ani, 5 ani, și 1 an și 7 luni. Concubina nu lucrează, a lucrat ocazional. El întreține familia, muncind. Îi pare rău de cele comise, nu se va mai întâmpla astfel de cazuri, nu mai dorește să concubineze cu Corja Sorina, însă dorește să aibă grijă de copii.

Partea vătămată Coja Sorina, în ședința de judecată, a solicitat instanței să nu-i aplice lui Dragan Octavian pedeapsa cu închisoarea, deoarece acesta este unicul întreținător al celor 5 copii ai lor. A declarat că l-a iertat.

În susținerea învinuirii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către inculpat:

- *declarațiile părții vătămate Corja Sorina,* care fiind audiată la faza urmăririi penale a comunicat că, de peste 5 ani concubinează cu cet. Dragan Octavian, iar cu el are doi copii minori. De peste trei ani de zile locuiesc în s. Andrușul de Jos, r-nul Cahul, iar înainte de asta au locuit în s.Paicu, r-nul Cahul. De aproximativ trei ani de zile, el a început să se comporte mai agresiv cu ea și să o agreseze fizic. Prima dată în privința lui, a solicitat ajutorul poliției aproximativ trei ani în urmă când încă locuiau în s.Paicu. După cu peste un an de zile în urmă, din nou a solicitat ajutorul poliție. Culmea a fost la data de 14 decembrie 2025, când el a revenit din locație necunoscută ei, în stare de ebrietate și foarte agresiv. A început să se comporte foarte urât cu ea, să o numească cu cuvinte necenzurate, iar la momentul dat, în ogradă a început să o tragă de păr și să o târâie prin ogradă. La un moment dat a reușit și a scăpat din mâinile lui și a fugit în drum. El a reușit și a ajuns-o din urmă, iar acolo a început să o lovească în mod agresiv cu pumni și picioarele în regiunea superioară a corpului(cap, cutia toracică, mâini). Mama ei împreună cu o mătușă au reușit și i-au despărțit. După asta imediat a telefonat la serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției. Ulterior, la data de 16 decembrie 2025, a fost prezentă în ședința de Judecată la Judecătoria Cahul, sediul Central, unde interesele i le-a apărat Turculeț Mariana. Ședința de judecată a avut loc în lipsa lui Dragan Octavian, unde s-a dispus: 1) Se obligă Dragan Octavian, să stea departe de locul unde trăiesc și să nu să se apropie la o distanță mai mică de 300 m; 2) Se obligă Dragan Octavian, de a sta departe de ea la o distanță care i-ar asigura securitatea, excluzând orice contact vizual cu ea; 3) Se obligă Dragan Octavian, de a evita orice contact cu ea, inclusiv prin intermediul telefonului, poștei sau orice alt mod. Măsurile s-au aplicat pe un termen de 3 luni de zile, începând cu data de 16 decembrie 2025 cu aplicarea în

mod obligatoriu a monitorizării electronice. Peste aproximativ trei zile din data de 16.12.2025 a fost la Biroul de probațiune din Cahul unde i s-a dat un dispozitiv electronic de monitorizare, iar acolo a aflat că în aceeași zi, dar mai devreme a fost și Dragan Octavian, unde la fel i s-a instalat dispozitivele electronice de monitorizare. Astfel, la data de 25.12.2025, în jurul orei 17:30, Dragan Octavian, s-a apropiat de domiciliul ei și chiar a intrat în casă fără acordul ei. A început să o numească cu cuvinte necenzurate și să o amenințe cu răfuiala fizică față de copii, dar nu a agresat-o fizic. A telefonat imediat serviciul unic 112 și a solicitat intervenția poliției, dar el când a văzut că ea a telefonat și a cerut ajutorul poliției, a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 23:50, a revenit la domiciliu, dar nu a mai telefonat la 112. La data de 26 decembrie 2025, în jurul orei 12:00, din nou s-a repetat aceeași poveste, din nou a intrat în domiciliu fără consimțământul său unde o înjura foarte agresiv, dar nu o agresa fizic. A început să ia lemne pentru foc, să le încarce într-o mașină și să le ducă de acasă, iar când a văzut că telefonează la 112 din nou a plecat de acasă într-o direcție necunoscută. La data de 28.12.2025, din nou s-a întâmplat asemenea caz, a intrat fără voia ei în casă și fiind în stare de ebrietate a amenințat-o cu răfuiala fizică și zicea că va da foc la casă. Din acest motiv s-a încuiat în casă și a telefonat la serviciul unic 112 și a solicitat din nou intervenția poliției. Prin aceste acțiuni el a încălcat toate punctele prevăzute în Ordonanța de Protecție emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 16.12.2025. Adaugă că din data de 16 decembrie a decis ca să nu mai fie împreună cu Dragan Octavian și să se desparte de el din cauza comportamentului lui foarte neadecvat și agresiv față de ea, iar despre acest fapt i-a zis la data de 25.12.2025 când a încălcat prima dată ***(f.d.14,15-58, 60);***

- *declarațiile martorului Andronachi Vasile,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 19.12.2025 în dimineața zilei, a fost citat cet. Dragan Octavian, a.n.1996, loc. s.Paicu, r-nul Cahul, pentru ai face cunoștință cu ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Cahul la data 16.12.2025 în privința victimei Corja Sorina, a.n.1990, dom. s.Andrușul de Jos, r-nul Cahul.

Aflându-se în incinta sectorului de Poliție nr.2, Zârnești, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție, ultimul semnându-se pe aceasta că a luat cunoștință. Tot în acea zi, Dragan Octavian, a fost escortat la Biroul Probațiune Cahul, unde i-a fost atașat de picior aparatul de monitorizare electronic. Cet. Dragan Octavian, anterior a mai fost tras la răspundere contravențională, s-a aflat și la moment se află la evidență ca agresor familiar, unde cu acesta se duce lucru de profilaxie ***(f.d.29-31);***

-*declarațiile martorului Derivolcu Ion,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 28.12.2025, în jurul 13:05 se afla în serviciu conform graficului de serviciu cu colegul, Dornea Dumitru, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 8036. La un moment dat a primit o înștiințare telefonică de la DZ SUD, precum că s-a adresat cet. Corja Sorina, s.Andrușul de Jos, r-nul Cahul care a comunicat că concubinul ei, Dragan Octavian, a încălcat ordonanța de protecție și a intrat în domiciliu și este agresiv. Deplasându-se și ajungând la fața locului, a telefonat victima, Corja Sorina, care a ieșit în drum, iar cu acordul ei a intrat în domiciliu. Când a intrat în domiciliu, în casă l-a depistat pe Dragan Octavian. La

întrebările lor ce caută aici și de ce a intrat în casă, el a comunicat că a dorit să se vadă cu copii. Corja Sorina, a zis că el a încălcat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Cahul din data de 16.12.2025, pe care a arătat-o, din ce motiv ei au înștiințat Unitatea de Gardă a IP Cahul, care au zis că o să se apropie OUP ca să documenteze cazul dat, iar ei împreună cu Dragan Octavian, au ieșit în drum unde l-au ținut de vorbă până la sosirea OUP, ulterior l-au escortat la IP Cahul ***(f.d. 108-110);***

- *Proces-verbal de autosesizare din 28 decembrie 2025,* potrivit căruia, la data de 28 decembrie 2025, ora 12:57 min., Dragan Octavian a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 16.12.2025, dispusă în privința lui Corja Sorina domiciliată în s.Andrușul de Sus, r-nul Cahul ***(f.d.5);***

- *Proces verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2025, cu tabel fotografic* în care sunt

consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul cet. Corja Sorina, situat în, s.Andrușul de Jos, -r-nul Cahul, și anume: intrarea în domiciliu se face printr-o poartă de metal de culoare neagră, care din ambele părți este mărginită cu gard din fortan. Intrarea în ogradă de pământ, se depistează un copac la o distanță de 7m, de la poartă, pe partea dreaptă se află casa de locuit. Intrarea în domiciliu se efectuează printr-o ușă din plastic cu dimensiunea de 1,9m-0,9m. Întrând în cameră care are aproximativ 3x2x3m, pe un fotoliu care este desfăcut se depistează o încheiere judecătorească. Alte lucruri, indici care să prezinte interes pentru cazul dat nu s-au depistat ***(f.d.6-10);***

- *Proces verbal de consemnare a plângerii cet.Corja Sorina din 28.12.2025,* potrivit căreia, Corja Sorina roagă organele de drept de a lua măsuri conform legii cu Dragan Octavian Ivan, care la data de 28.12.2025, a venit la domiciliul ei situat în s.Andrușul de Jos, r-nul Cahul, luând contact cu ea ***(f.d.12);***

- *Copia încheierii și ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 16.12.2025,* potrivit cărora, față de Dragan Octavian au fost instituite mai multe obligații pe un termen de 90 de zile ***(f.d.35-41);***

- *Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatării bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 29.12.2025,* potrivit căruia**,** la data de 25 decembrie 2025, ora 17.53 min., Dragan Octavian a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 16.12.2025, dispusă în privința lui Corja Sorina, domiciliată în s.Andrușul de Jos, r-nul Cahul ***(f.d.64);***

- *plângerea lui Corja Sorina din 26.12.2025*, prin care aceasta solicită organelor de drept de a lua măsuri conform legii cu Dragan Octavian, care l-a data de 25.12.2025 a venit la domiciliul ei situat în s.Andrușul de Jos, r-nul Cahul, luând contact cu aceasta ***(f.d.66);***

-*Informația Departamentului de Monitorizare Electronică din 25.12.2025,* potrivit căreia, la data de 25.12.2025, ora 17.53 min., Dragan Octavian s-a apropiat de victima Corja Sorina ***(f.d.69-70);***

- *Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la din 29 decembrie 2025,* potrivit căruia, la data de 26 decembrie 2025 ora 12.19 min.,

Dragan Octavian a încălcat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 16.12.2025, dispusă în privința lui Corja Sorina, domiciliată în s.Andrușul de Jos, r.Cahul ***(f.d.87);***

- *plângerea cet.Corja Sorina din 30.09.2025,* prin care aceasta roagă organele de drept de a lua măsuri conform legii cu Dragan Octavian Ivan, care l-a data de 26.12.2025 a venit la domiciliul ei situat în s.Andrușul de Jos, r-nul Cahul, luând contact cu aceasta ***(f.d.89);***

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile părții vătămate Corja Sorina, martorilor Andronachi Vasile și Derivolcu Ion, făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Declarațiile inculpatului Dragan Octavian corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Dragan Octavian a săvârșit faptele incriminate.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin faptele săvârșite, Dragan Octavian a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească sub aspectul executării actelor emise de către instanțele de judecată, care îl constituie <u>*obiectul juridic*</u> al infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Alin. (2) al aceluiaşi articol, neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.*

<u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin faptele inculpatului Dragan Octavian, exteriorizate în acțiunea de neexecutare a

măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție, și anume: având obligația să nu se apropie de bunul imobil respectiv la o distanță de 300 metri, să nu contacteze cu victima Corja Sorina, la data de 25 decembrie 2025, aproximativ la ora 17:53, 26 decembrie 2025, aproximativ la ora 12:19 și la data de 28 decembrie 2025, aproximativ la ora 13:00, a intrat în domiciliul lui Corja Sorina situat în s.Andrușul de Jos, r-nul Cahul, luând contact cu aceasta.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă. Or, lui Dragan Octavian i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, obligațiile stabilite prin ordonanța de protecție emisă în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 decembrie 2025. În pofida acestui fapt, acesta a intrat în domiciliul părții vătămate, Corja Sorina, unde, în acel moment, se afla aceasta și a intrat în contact cu ea.

Dragan Octavian este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 39 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, în privința acestuia, în temeiul ordonanței de protecție, erau aplicate mai multe obligații și, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în faptele inculpatului Dragan Octavian sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestor infracțiuni, conform componenței – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Dragan Octavian de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.320[1] Cod penal, prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave.*

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pentru inculpat vor constitui: munca neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că acesta nu este căsătorit, la moment nu este angajat oficial în câmpul muncii, are 5 copii minori la întreținere, anterior a fost judecat, *(f.d.26-28, 112-124),* nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru *(f.d. 107, 132).*

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În calitate de circumstanța *agravantă*, instanța reține în privința lui Dragan Octavian – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, dat fiindcă prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.01.2024, acesta a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) și art.320[1] Cod penal.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante, instanța consideră că în privința inculpatului Dragan Octavian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.320[1] Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 4 luni închisoare, pentru fiecare episod infracțional.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui Dragan Octavian, pedeapsa definitivă sub formă de 10 luni închisoare.

Potrivit art.90 alin.(10) și (11) din Codul penal, (*10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.*

Instanța reține că, infracțiunile pentru care Dragan Octavian a fost deferit justiției pe prezenta cauză penală, au fost săvârșite în termenul de probațiune stabilit prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.01.2024.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.01.2024, instanța de judecată îi va stabili lui Dragan Octavian pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani închisoare.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, *persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave şi grave, săvârşite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis*

Potrivit art. 395 alin. (1) pct.4) și 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest, și privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința primei instanțe nu este definitivă de la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, ținând cont de categoria pedepsei urmează a fi aplicată, consideră oportun să aplice în privința lui Dragan Octavian, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, măsura preventivă – arestarea preventivă.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.88 alin.(3) din Codul penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi*, astfel, timpul aflării lui Dragan Octavian sub arest preventiv până la pronunțarea prezentei sentințe -59 de zile, urmează a fi inclus în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

În aceste circumstanțe, instanța va lăsa fără soluționare demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub forma de arestare preventivă, dat fiind faptul că, acesta a fost depus în scopul asigurării examinării cauzei în prima instanța, nu și pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Dragan Octavian, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal (*3 episoade infracționale*), stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de a câte 4 (*patru*) luni închisoare pentru fiecare episod infracțional.

Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Dragan Octavian, pedeapsa definitivă sub formă de 10 (zece) luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.01.2024, a-i stabili lui Dragan Octavian pedeapsa definitivă sub formă de 2 (*doi*) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării lui Dragan Octavian sub arest preventiv până la pronunțarea prezentei sentințe -59 de zile, urmează a fi inclus în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Se aplică în privința lui Dragan Octavian măsura preventivă – arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe, și anume din 25 februarie 2026, ora 17:06.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**