Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Dosarul nr. 3-228/24

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

27 iunie 2024 ***mun. Chișinău***
Instanța compusă din
Președintele ședinței
Judecătorul ***Olesea Țurcan***
Grefier ***Corina Braguța***

A examinat în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea declarată de Tuscan Park SRL către Primăria mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, persoana terță Întreprinderea Municipală Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă, privind anularea actului administrativ individual, refuzul de înregistrare nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024, emis de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, cu obligarea Direcției Generale Economie, Comerț și Turism în recepționarea notificării C282201/2023 cu privire la inițierea activității de comerț, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 29.01.2024, reclamantul "Tuscan Park" SRL, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, persoana terță Întreprinderea Municipală Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă, privind anularea actului administrativ individual, refuzul de înregistrare nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024, emis de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, cu obligarea Direcției Generale Economie, Comerț și Turism în recepționarea notificării C282201/2023 cu privire la inițierea activității de comerț.

La data de 26.06.2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Eugeniu Ostafi, în baza mandatului Seria MA nr. 1333012 din 24 iunie 2024, a prezentat instanței de judecată cererea de concretizare a acțiunii.

Astfel, în argumentarea acțiunii, a relatat că, la data de 28.11.2023, de către „Tuscan - Park" SRL, prin prisma art. 14 al Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, a fost depusă față de Direcția generală comerț, alimentație și prestări servicii, prin intermediul Primăriei mun. Chișinău, o notificare nr. C282201/2023 cu privire la inițierea activității de comerț.

Prin urmare, a relatat că, la data de 29.11.2023, de către Direcția Generală Economie, Comerț si Turism a fost emis un refuz de recepționare, prin care au fost informați asupra faptului că la notificare nu sunt anexate actele stabilite de art. 14 alin. (6) si/sau (7) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior.

Respectiv, a menționat că, la data de 26.12.2023, a fost depusă cererea prealabilă, prin care sa solicitat anularea refuzului recepționării notificării și primirea notificării asupra inițierii activității de comerț.

Ulterior, data de 09.01.2024, a fost emis răspunsul nr. 1-05/1-7774, prin care a fost respinsă solicitarea SRL „Tuscan Park" în recepționarea notificării nr. C282201/2023 pentru unitatea comercială ,, bufet expres fast-food".

Menționează reprezentantul reclamantului că, consideră refuzul menționat ca fiind unul subiectiv și nemotivat, respectiv neîntemeiat de drept.

În drept, a relatat reprezentantul reclamantului că, în conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Notează reclamantul că, în conformitate cu art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative, iar conform prevederilor art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

La fel, subliniază că, în conformitate cu art. 162 Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale și , în conformitate cu art. 164 Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă, sau la autoritatea publică ierarhic superioară.

Subsidiar, menționează că, în conformitate cu art. 165 Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

La fel, notează că, conform prevederilor art. 166 Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Suplimentar, conform prevederilor art. 189 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Susține că, potrivit prevederilor art. 209 Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de cod pentru soluționarea acesteia.

Relatează că, potrivit prevederilor art. 224, alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă o hotărâre în baza unei acțiuni în contestare prin care anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Astfel, reprezentantul reclamantului face trimitere la art. 14 din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, norma foarte clar menționează asupra necesității anexării, în anumite cazuri, următoarele acte: actul care confirmă împuternicirile reprezentantului în cazul în care notificarea este depusă prin intermediul unui reprezentant; copia de pe regulamentul pieței, adoptat de comerciant, și copia de pe decizia consiliului local de creare a pieței - în cazul piețelor. Suplimentar norma mai menționează că în cazul unităților de comerț amplasate nemijlocit pe terenuri proprietate publică, suplimentar actelor stabilite la alin. (4), la

notificare se anexează copia de pe actul care confirmă dreptul de proprietate sau folosință a terenului pe care este amplasată unitatea comercială (decizia privind atribuirea terenului pentru construcția și amenajarea pieței, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, contractul de arendă/comodat sau, după caz, un alt act).

Suplimentar a comunicat instanței asupra prejudiciilor pe care le suportă la moment din motivul refuzului pîrîtului în recepționarea notificării cu privire la inițierea activității de comerț.

În acest context susține reprezentantul reclamantului că, la moment, pentru reparația capitală a bunurilor închiriate au fost investiți de către reclamant suma de 490 mii lei, cheltuieli care au fost executate în baza unui deviz de cheltuieli coordonat cu locatorul Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă a primăriei Chișinău.

Prin urmare, a comunicat reprezentantul reclamantului că, din momentul închirierii contractului, reclamantul achită lunar chiria, peste 13 mii lei, astfel i se cauzează un prejudiciu material esențial din motiv că Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nu recepționează notificarea pentru a iniția activitatea de comerț.

Făcând referire la normele menționate mai sus, reprezentantul reclamantului consideră că refuzul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, precum că contractul de locațiune este expirat și este necesar încheierea unui alt contract, este unul formal, nemotivat, din motiv că conform clauzelor contractuale, termenul acestuia se prelungește automat în fiecare an atît timp cît locatorul achită locațiunea în termenul stabilit iar locatarul nu solicită încetarea acestuia, astfel consideră refuzul în recepționarea notificării cu scop direct în obstrucționarea activității SRL „Tuscan Park” și crearea cu bună știință a circumstanțelor ce ar duce la incapacitate de activitate.

Suplimentar, menționează că la materialele cauzei de contencios a fost anexată scrisoarea Direcției parcurilor, cultură și odihnă nr. 1/453 din 05.03.2024, prin care au fost informați asupra prelungirii contractului de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020 pe un termen nedeterminat.

În această ordine de idei, susține reprezentantul reclamantului că, *prima facie,* până la proba contrară, sunt plauzibile aserțiunile Societății cu Răspundere Limitată "Tuscan Park", precum că, refuzul în recepționarea notificării nu este motivat, mai mult, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nu a prezentat nici un argument juridic ce ar răsturna legalitatea contractului de locațiune, ba mai mult ca atît, aceasta nu a prezentat nici un act juridic cu privire la încetarea, expirarea sau anularea contractului de locațiune.

Totodată, a comunicat instanței că, la data de 12 aprilie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tuscan Park” și ÎM „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă” cu privire la constatarea nulității contractului de locațiune. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău.

Ulterior, prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Iar la data de 15.03.2023, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibil.

De altfel, consideră reprezentantul reclamantului că, procedura administrativă ce a vizat segmentul de recepționare a notificării conține vicii pe dimensiunea respectării principiilor activității administrative modalitatea de inițiere derulare a procedurii administrative, lipsei

audierii juridice, lipsa cercetării din oficiu ale aspectelor relevante ale cauzei, lipsa colaborării cooperării, exercitarea dreptului discreționar într-o manieră incompatibilă cu rigorile legale, precum și întreprinderea unor măsuri restrictive care nu au fost puse ante în balanța de analiză a proporționalității.

Menționează faptul că, crucial este urgența procedurii de examinare, astfel, este imperios necesar in această privință de a face o echilibrare a intereselor reclamanților intereselor publice, inclusiv a celor private opuse, după caz mai mult, trebuie să se ia în considerare daunele ireparabile sau ineficiența protecției juridice ulterioare, care presupune evitarea consecințelor nefaste cauzate de perpetuarea vătămării dreptului, precum este descris la art. 17 din Codul administrativ.

La caz, susține reprezentantul reclamantului că, prin menținerea stării de imponderabilitate și pasivitate economică, Societății cu Răspundere Limitată "Tuscan Park" i se produc prejudicii grave ireparabile manifestate prin cauzarea de prejudicii materiale generate de plata chiriei imobilelor, întreținerea într-o stare tehnică pozitivă, implementarea eficientă a investițiilor efectuate.

Mai mult, relatează că, în sfera drepturilor Societății cu Răspundere Limitată "Tuscan Park" se atestă prezența unei speranțe legitime de a obține un bun în accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului pe țărâmul art. 1 prt. 1 manifestată prin intenția prestării serviciilor comerciale preconizate, speranță știrbită prin decizia autorităților publice.

Suplimentar, a menționat că, conform contractului de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020, SRL „Tuscan Park” a închiriat două încăperi cu aceiași destinație, iar asupra activității primei încăperi, Direcția generală comerț, alimentație și prestări servicii a avut aceiași poziție de respingere a notificării de activitate, cu aceleași motive precum că contractul este unul ilegal și urmează a fi încheiat un alt contract, fapt ce a servit adresării în instanța de contencios administrativ pentru revendicarea drepturilor legale, unde la fel a fost solicitată emiterea ordonanței provizorii pentru a putea activa pe perioada judecării cauzei.

Relatează că, la data de 26.10.2021, prin hotărârea nr. 3-418/2021, instanța a admis integral cererea SRL „Tuscan-Park”, a anulat refuzul Direcția Generală Economie, Comerț și Turism ca fiind ilegal, respectiv a obligat în recepționarea notificării ca fiind perfect legală.

Făcând referire la normele menționate mai sus, consideră reprezentantul reclamantului că, refuzul Direcției generale comerț, alimentație și prestări servicii este unul formal, nemotivat, din motiv că actele prevăzute la art. 14 alin (4) si/sau (5) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, nu sunt necesare și obligatorii pentru speța dată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Tuscan-Park”, avocatul Eugeniu Ostafi, a susținut integral argumentele de fapt și de drept invocate în susținerea acțiunii, solicitând anularea integrală a refuzului de înregistrare nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024, emis de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, ca fiind ilegal și obligarea Direcției Generale Economie, Comerț și Turism în recepționarea notificării C282201/2023 cu privire la inițierea activității de comerț.

Pârâta Primăria mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului împuternicit conform procurii nr.1-01/2-16 din 12.02.2024, Veaceslav Nogai, a susținut netemeinicia și inadmisibilitatea acțiunii formulate de reclamantul SRL „Tuscan-Park”, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

În argumentarea poziției sale procesuale, reprezentantul pârâtei, Veaceslav Nogai, la data de 22.03.2024 a prezentat instanței de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a comunicat următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 207 (2) lit. h) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Menționează că, în conformitate cu art. 211 (1) lit. d) Cod Administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia. Reprezentantul pârâtei atrage atenția că, deși cererea de chemare în judecată este înaintată și față de Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, cerințele înaintate de reclamat sunt înaintate față de Direcția generală comerț, alimentație și prestări servicii, care în prezenta speță este pârât necorespunzător.

Susține reprezentantul pârâtei că, Direcția generală comerț, alimentație și prestări servicii conform prevederilor legale nu este autoritate publică locală, Direcția data nu este nici persoană juridică, ci doar o Direcție în cadrul Direcției generale economie, comerț și turism, astfel nu poate avea calitate de pârât în prezenta speță.

De asemenea, susține că, executarea unei eventuale hotărâri nu ar putea fi pusă în seama Direcției generală comerț, alimentație și prestări servicii, care de fapt nu reprezintă o Autoritate Publică Locală și nu este o structură cu personalitate juridică.

În fapt, relatează reprezentantul pârâtei că, la data de 28.11.2023 „Tuscan Park” SRL a depus notificare cu privire la inițierea activității de comerț. Notificarea în comerț nr. C282201/2023 pentru unitatea comercială - bufet expres fast-food, amplasată în Parcul Valea Morilor, s. Centru, or. Chișinău, ulterior la data de 30.11.2023 a fost depusă Notificarea în comerț nr. C282737/2023 pentru aceiași unitate comercială. Menționează că, în urma examinării notificării menționate și a actelor atașate a fost emis refuz de recepționare.

Susține că, temeiul refuzului este faptul că la notificare nu au fost anexate actele prevăzute de art. 14 (10) Legea nr. 231/2010 ”Cu privire la comerțul interior”, care prevede că : în cazul unităților comerciale amplasate pe un teren/într-o încăpere proprietate publică, la notificare se anexează copia actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință, după caz, asupra terenului/încăperii proprietate publică...”. Lipsește contractul de locațiune a încăperilor valabil, încheiat în conformitate cu prevederile deciziei CMC nr. 17/7 din 06.10.2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală” (în redacție nouă).

Prin urmare, explică reprezentantul pârâtei că, la data de 27.12.2023 SRL ’’Tuscan Park” prin cererea prealabilă, a solicitat anularea refuzului recepționării notificării și primirea notificării asupra inițierii activității de comerț.

Ulterior, la data de 09.01.2024, în adresa reclamantului a fost expediat răspunsul nr. 1-05/17774 prin care a fost respinsă solicitarea. Susține reprezentantul pârâtei că, este important de a menționa că încăperea cât și terenul este proprietate publică a municipiului Chișinău este probat prin extrasul din registrul Bunurilor Imobile anexat la materialele cauzei.

Subliniază că, contractul de arendă al încăperilor nr. 3/1 din 24.08.2020, încheiat cu Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă”, cu termenul de valabilitate expirat la 01.09.2021.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (7) din Lege, comerciantul urma să specifice în Notificare date despre domeniul terenului de amplasare a unității comerciale (public sau privat), ceea ce nu a fost specificat, art. 14 (7) Alte date din notificare, care nu sunt prevăzute la alin. (6), se indică corespunzător activității de comerț, produselor comercializate sau serviciilor prestate, tipului unității comerciale și proprietății asupra terenului de amplasare a unității comerciale...).

La fel, menționează că, în conformitate cu art. 14(10) din Lege „În cazul unităților comerciale amplasate pe un teren/într-o încăpere proprietate publică, la notificare se anexează copia actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință, după caz, asupra terenului/încăperii proprietate publică...".

Totodată, menționează că, a fost atașată copia deciziei CMC nr. 17/22 din 06.10.2020, conform căreia imobilele respective sunt transmise în administrarea Î.M. „Direcția parcurilor cultură si odihnă".

Susține reprezentantul pârâtei că, în conformitate cu pct. 4 al deciziei vizate, transmiterea în locațiune a activelor neutilizate ale Î.M. „Direcția parcurilor cultură și odihnă", se va efectua în conformitate cu legislația în vigoare și în corespundere cu prevederile deciziei CMC nr. 11/55 din 23.12.2014 (decizie abrogată prin decizia CMC nr. 17/7 din 06.10.2020).

Subsidiar, notează că, prin decizia CMC nr. 17/7 din 06.10.2020 a fost aprobat Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală" (în redacție nouă).

Subliniază că, conform pct. 7. al prezentului Regulament, contractele de locațiune/comodat a spațiilor/încăperilor nelocuibile se încheie între CMC, în calitate de locator/comodant și locatar/comodatar.

Prin urmare, comunică reprezentantul pârâtei că, ținând cont de faptul că valabilitatea contractului de arendă a încăperilor - proprietate publică a expirat la 01.09.2021, iar un nou contract încheiat în conformitate cu decizia CMC nr. 17/7 din 06.10.2020 nu a fost prezentat.

Menționează că, în conformitate cu art. 14 (3) din Legea nr. 231/ 2010 "Cu privire la comerțul interior", notificarea privind inițierea activității de comerț va corespunde modelului stabilit la anexa nr. 2, la actele prezentate de SRL ''Tuscan Park" la notificare, nu a fost anexată decizia Consiliului municipal Chișinău (CMC) privind atribuirea bunului - proprietate municipală în locuțiune, conform legislației în vigoare.

Specifică faptul că, în conformitate cu art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Relatează reprezentantul pârâtei că, cerințele față de notificarea privind inițierea activității de comerț, sunt conform art. 15 din Legea nr. 231/2010 "Cu privire la comerțul interior, activitatea de comerț în municipiul Chișinău se desfășoară în conformitate prevederile stabilite de Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău aprobat prin decizia Consiliul municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020.

La fel, susține că, în conformitate cu pct.2.4 din Regulamentul menționat în cazul unităților de comerț staționare amplasate nemijlocit pe terenuri proprietate publică, suplimentar actelor stabilite la pct. 2.2, la notificare se anexează copia de pe actul care confirmă dreptul de proprietate sau folosință a terenului pe care este amplasată unitatea comercială (decizia privind atribuirea terenului pentru construcția și amenajarea pieții, titlului de autentificare a deținătorului de teren, contractul).

Astfel, constată reprezentantul pârâtei că, cerințele legale față de notificarea activității de comerț nu au fost respectate, în conformitate cu art. 6 (3) din Legea supra menționată, autoritatea administrației publice locale refuză recepționarea notificării privind inițierea activității de comerț, în momentul depunerii acesteia (în cazul depunerii fizice a notificării) sau în termen de cel mult 3 zile de la depunerea notificării (în cazul depunerii on-line a notificării), doar în

următoarele cazuri: notificarea nu conține datele stabilite la art. 14 alin. (3); la notificare nu sînt anexate actele stabilite, după caz, la art. 14 alin. (4) și/sau (5); notificarea nu este semnată de persoana care deține împuternicirile necesare, (4) în cazul refuzului de recepționare a notificării conform alin.(3), autoritatea administrației publice locale este obligată să elibereze comerciantului o înștiințare privind refuzul de recepționare a notificării, în formă scrisă, cu indicarea următoarelor date: motivele refuzului de recepționare a notificării; numele și prenumele, funcția și datele de contact ale persoanei responsabile din autoritatea administrației publice locale care a refuzat recepționarea notificării, să înștiințeze organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor din raza teritorială despre notificarea recepționată și să transmită informația ce se conține în aceasta.

În acest context, a menționat reprezentantul pârâtei că, în conformitate cu art. 22 Cod Administrativ autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Suplimentar, notează reprezentantul pârâtei că, potrivit art. 500, alin. (1), 581 alin. (1) Cod civil, proprietarul Consiliul municipal Chișinău are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului respectiv.

La fel, notează că, art. 14 (2) lit. c) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală prevede că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite ia art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public ai satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii.

Susține că, potrivit art. 77 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (2) Bunurile domeniului public al unității administrativ teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii.

Subsidiar, susține că alineatul (5) al aceluiași articol menționează că, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

A afirmat reprezentantul pârâtei că, potrivit art. 1(2) din Legea 246/22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și municipal, întreprinderea municipală este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economice-financiare.

Prin urmare, a notat că, în conformitate cu art. 17 (1) din Legea 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, fondurile fixe și alte active pe termen lung neutilizate de instituțiile publice, de întreprinderile de stat/municipale și de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate) pot fi date în locațiune cu acordul prealabil al autorității administrației publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislația.

Susține reprezentantul pârâtei că, normele juridice supra citate statuează că darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, iar contractul se perfectează doar în temeiul actului

administrativ emis în acest sens.

Consideră că, din sinteza cadrului legal abordat, reiese că autoritatea publică locală nu a creat existența unor abuzuri sau ilegalități, de altfel, decizia s-a fundamentat pe luarea în considerare a tuturor faptelor relevante, cu respectarea limitelor legale și conform scopului acordat prin lege, astfel nu există temei privind admiterea acțiunii.

Respectiv, solicită reprezentantul pârâtei, Veaceslav Nogai, în baza celor invocate și în conformitate în conformitate cu art. 207 (2) f) Codului Administrativ, respingerea acțiunii ca inadmisibilă, iar în cazul în care acțiunea va fi considerată de instanță drept una admisibilă, în temeiul art. 224 alin. 1 lit. f) Cod Administrativ solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei, Veaceslav Nogai, nu s-a prezentat, însă a prezentat instanței cererea de examinare în lipsă, în care a menționat și faptul că susține argumentele invocate în referință și a reiterat că solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind inadmisibilă/neîntemeiată,

Pârâta Direcția Generală Economie, Comerț și Turism (în continuare DGECT), la data de 19.03.2024 a prezentat instanței de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată, semnată de șeful Direcției generale, Roman Vitiuc, prin care a susținut netemeinicia și inadmisibilitatea acțiunii formulate de reclamantul SRL „Tuscan-Park”, solicitând respingerea integrală cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, reprezentantul pârâtei, a comunicat că inadmisibilitatea acțiunii o constată reieșind din următoarele raționamente, pretinsa cererea înregistrată de reclamantă la data de 29.01.2024 în judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, nu corespunde după forma stabilită de legiuitor, Or pretinsa cerere nu este denumită, motiv din care, nu este clar cu ce tip de cerere anume, reclamanta a intervenit față de instanța de judecată, pentru a putea fi verificată și examinată sub aspectul legalității materiale și procedurale, actele anexate la cerere nu corespund rigorilor legale, acestea nefiind confirmate în modul corespunzător prevăzut de lege. Subsidiar, susține că, cererea și solicitările expuse în aceasta, în esență sunt înaintate față de Direcția Generală Comerț, Alimentație și Prestări Servicii, care nu reprezintă în sine o persoană juridică distinctă și nu are statut de autoritate publică locală, aceasta reprezentând în sine o direcție din cadrul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, motiv din care, aceasta nu poate avea calitate de pârâtă în prezenta speță.

Menționează că la data de 29.11.2023 a fost emisă înștiințarea privind refuzul de recepționare, temeiul:

1. Notificarea nu conține datele stabilite la art. 14 alin. 6 din Legea 231/2010 sau conține discrepanțe vădite între elementele prevăzute la art. 14 alin 7;
2. Adresa unității comerciale nu se regăsește în codul cadastral indicat.

Relatează că, drept urmare a refuzului din 29.11.2023, de către administratorul SRL „Tuscan Park” la data de 30.11.2023, a fost depusă în regim on-line Notificarea nr. C282737/2023, pentru aceiași unitate comercială - bufet expres fast-food, amplasată în Parcul Valea Morilor, s. Centru, or Chișinău, cod cadastral: 0100202.918.04. Subliniază că, la notificarea din 30.11.2023, pe lângă contractul de arendă al încăperilor nr. 3/1 din 24.08.2020, încheiat cu Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură si Odihnă” a fost atașat si un acord adițional la acesta, însă SRL „Tuscan Park” nu a înlăturat neajunsurile invocate. Unitatea comercială este amplasată pe teren municipal într-o încăpere de asemenea proprietate municipală.

A comunicat reprezentantul pârâtei DGECT că, în cadrul examinării Notificării din 30.11.2023, precum și actelor suplimentar atașate, s-a reconfirmat că lipsește contractul de

locațiune a încăperilor valabil asupra terenului/încăperii proprietate publică, iar acordul adițional anexat suplimentar nu ține de prelungirea valabilității contractului de locațiune, respectiv, contractul de arendă al încăperilor nr. 3/1 din 24.08.2020, încheiat cu Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă", este cu termenul de valabilitate expirat la 01.09.2021.

În acest sens, relatează că, la data de 04.12.2023 a fost emisă înștiințarea privind refuzul de recepționare a Notificării nr. C282737/2023, pentru motivele expuse supra.

Prin urmare susține că, la data de 27.12.2023 SRL „Tuscan Park" a intervenit cu cerere prealabilă prin care și- a expus dezacordul referitor la refuzul din 29.11.2023 privind recepționarea notificării în comerț nr. C282201/2023 din 28.11.2023.

Pornind de la cele expuse, reprezentantul pârâtei DGECT a indicat că, ținând cont de faptul că valabilitatea contractului de arendă a încăperilor - proprietate publică a expirat la 01.09.2021, iar un nou contract încheiat în conformitate cu decizia CMC nr. 17/7 din 06.10.2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală" (în redacție nouă), nu a fost semnat și prezentat, cererea prealabilă din 27.12.2023 nu putea fi admisă, motiv din care a fost respinsă.

În acest sens, a menționat că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 231 din 23.09.2010 privind comerțul interior și Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021, verificarea datelor Notificării în comerț din perspectiva corespunderii acesteia legislației în vigoare, se efectuează de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism.

Relatează că în conformitate cu p. 2.4 din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 - în cazul unităților de comerț, cu excepția comerțului ambulant, amplasate nemijlocit pe terenuri proprietate publică, suplimentar actelor stabilite la pct. 2.3), la notificare se anexează copia de pe actul care confirmă dreptul de folosință a terenului proprietate publică pe care este amplasată unitatea comercială sau actul care confirmă dreptul de proprietate sau folosință sau dispoziție asupra bunului aflat pe teren proprietate publică.

Astfel, la caz, susține reprezentantul DGECT că, SRL „Tuscan Park" la depunerea notificării contestate și la etapa remedierilor nu a putut prezenta copia actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință, după caz, asupra terenului/încăperii proprietate publică, iar contractul de arendă al încăperilor nr. 3/1 din 24.08.2020, încheiat cu I.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă", este cu termenul de valabilitate expirat la 01.09.2021.

Subsidiar, susține că, la speță sunt de reținut și prevederile p. 4 din Decizia CMC nr. 17/22 din 06.10.2020 conform căruia - tansmiterea în locațiune a activelor neutilizate ale I.M. „Direcția parcurilor cultură și odihnă", se va efectua în conformitate cu legislația în vigoare și în corespundere cu prevederile deciziei CMC nr. 11/55 din 23.12.2014.

La fel, concretizează că, decizia CMC nr. 11/55 din 23.12.2014 a fost abrogată prin decizia CMC nr. 17/7 din 06.10.2020. La moment fiind aplicabile prevederile în vigoare a deciziei CMC nr. 17/7 din 06.10.2020 privind aprobarea Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală (în redacție nouă).

Subsecvent, indică faptul că, în conformitate cu pct. 7 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă —proprietate municipală aprobat prin deciziei CMC nr. 17/7 din 06.10.2020 - contractele de locațiune/comodat a spațiilor/încăperilor nelocuibile se încheie între CMC, în calitate de locator/comodant și locatar/comodatar.

Astfel, atestă reprezentantul DGECT că, prin actele prezentate de SRL ''Tuscan Park" la

notificarea contestată, nu a fost anexată decizia Consiliului municipal Chișinău (CMC) privind atribuirea bunului - proprietate municipală în locațiune, fiind anexat un pretins ’’contract” de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020 a încăperilor - proprietate municipală, încheiat între Î.M. ’’Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă” și SRL ’’Tuscan Park”, contract care este expirat și care lezează direct dreptul municipalității de a administra bunurile sale, conform legislației în vigoare.

Constată reprezentantul pârâtei DGECT că, SRL „Tuscan Park” prin cererea înaintată solicită anularea refuzului de înregistrare nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024 emis de către Direcția generală comerț, alimentație și prestări servicii, cu obligarea acesteia în recepționrea notificării C282202/2023 cu privire la inițierea activității de comerț, aspect inadmisibil, în situația în care SRL „Tuscan Park” în sensul înlăturării neconformităților stabilite prin refuzul din 29.11.2023, pentru aceiași unitatea comercială de către administratorul SRL „Tuscan Park” la data de 30.11.2023, a fost depusă în regim on-line Notificarea nr. C282737/2023.

Notificare pe marginea căreia, la data de 04.12.2023 a fost emisă înștiințarea privind refuzul de recepționare a Notificării, refuz pe care SRL „Tuscan Park” nu la contestat până în prezent și nici nu a înlăturat neajunsurile expuse.

Respectiv, a susținut reprezentantul pârâtei că, în conformitate cu art. 16 din Legea nr. 231 din 23.09.2010 privind comerțul interior legiuitorul a statuat- (3) Autoritatea administrației publice locale refuză recepționarea notificării doar în următoarele cazuri: a) notificarea nu conține datele menționate la art. 14 alin. (6) sau conține discrepanțe vădite între elementele prevăzute la art. 14 alin. (7); b) la notificare nu sunt anexate actele stabilite, după caz, la art. 14 alin. (9) sau (10); c) notificarea nu este semnată de persoana care deține împuternicirile necesare; d) notificarea contravine prevederilor regulamentului de comerț local în privința locului amplasării unității comerciale, programului (orarului) de activitate sau mărfurilor comercializate; e) nu este prezentată dovada achitării plății de notificare.

Reieșind din cele expuse, consideră reprezentantul DGECT că, reiese că autoritatea publică locală nu a creat existența unor abuzuri sau ilegalități, de altfel, decizia s-a fundamentat pe luarea în considerare a tuturor faptelor relevante, cu respectarea limitelor legale și conform scopului acordat prin lege.

În acest sens, reprezentantul pârâtei a indicat că, în conformitate cu art. 5 din Codul Administrativ al RM activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

La fel, a indicată că, potrivit prevederilor art. 8 din Codul Administrativ al RM regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

La fel, a menționat că, în conformitate cu art. 6 (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală- consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii

Acestea fiind menționate, susține reprezentantul DGECT că, actele contestate au fost emise în conformitate cu competențele și normele materiale, în conformitate cu legislația în vigoare, iar asupra oportunității actului administrativ, instanța nu urmează să se expună, deoarece aceasta ar constitui o subrogare în competențele autorităților publice.

Reieșind din cele expuse, constată reprezentantul pârâtei că, materialele dosarului în litigiu

nu conțin argumente sau probe ce ar certifica faptul că actele contestate a fost încheiate cu încălcări sau careva probe sau înscrisuri, din conținutul cărora să reiese dreptul SRL „Tuscan Park” pretins încălcat, și care ar justifica pretențiile înaintate.

În acest context, a solicitat reprezentantul pârâtei Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, respingerea cererii ca inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 (2) f) din Codului administrativ, sau în cazul în care cererea va fi considerată de instanță drept una admisibilă, a solicitat respingerea acțiunea ca fiind neîntemeiată, în temeiul art. 224 alin. 1 lit. f) din Codului administrativ.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, nu s-a prezentat deși a fost citat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Dat fiind faptul că reprezentantul pârâtei Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a prezentat instanței referința pe marginea cererii de chemare în judecată, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea în lipsa acestuia.

Persoana terță Întreprinderea Municipală “Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă„, la data de 14.03.2024, a prezentat instanței de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată, semnată de administratorul interimar Vasilii Popa, prin care a comunicat că direcția poate avea nemijlocit dezavantaje și afectare în drepturi ca urmare a emiterii actului administrativ defavorabil în privința reclamantului

În argumentarea poziției sale procesuale, reprezentantul persoanei terțe, a comunicat că, acțiunea în contencios administrativ depusă de către SRL „Tuscan Park” cu privire la contestarea (actului administrativ defavorabil) refuzului de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț C282201/2023 din 29.11.2023, ora 15:38 este întemeiată, iar refuzul menționat neîntemeiat, în sprijinul acestei afirmații invocă temeiurile și argumentele ce urmează.

Notează reprezentantul persoanei terțe că, temeiul invocat de către autoritatea publică în înștiințarea din 29.11.2023 privind refuzul de recepționare a Notificării privind inițierea activității de comerț C282201/2023, constituie precum că „Notificarea nu conține datele stabilite la art. 14 alin. (6) sau conține discrepanțe între elementele prevăzute la art. 14 alin. (7) din Legea 231/2010 „Cu privire la comerțul interior”, iar Contractul de locațiune al încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020 este cu termenul de valabilitate expirat.

În acest context, consideră reprezentantul persoanei terțe că, se impun niște exigențe nejustificate și nepotrivite datelor/cerințelor imperative ale cadrului legal existent din domeniul comerțului și care nu corespund realității.

După cum însuși este invocat și recunoscut de către pârât în răspunsul nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024 la cererea prealabilă a reclamantului, precum și în conținutul notificării enunțate este menționat că administratorul SRL „Tuscan Park”, a depus în regim on line notificarea cu nr. C282201/2023, pentru unitatea comercială de tipul - bufet expres fast-food,
amplasată în Parcul „Valea Morilor”, sect. Centru, or. Chișinău.

Totodată, menționează reprezentantul persoanei terțe că, în răspunsul menționat se mai invocă și recunoaște că la notificare a fost atașată copia deciziei CMC nr. 17/22 din 06.10.2020, conform căreia imobilele (încăperile) sunt transmise în administrarea Î.M „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă” (în calitate de Locator).

La fel, menționează că, de către reclamant a fost atașată copia certificată a actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință asupra încăperii închiriate proprietate publică și anume - certificatul din Registrul bunurilor imobile 0100202918 din 23.12.2020.

Consideră reprezentantul persoanei terțe că, este important de menționat faptul că după

expirarea/încetarea termenului inițial de valabilitate a Contractului de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020, raporturile contractuale dintre părți au continuat în mod tacit și continuă până în prezent, circumstanța care prin efectul legii în momentul de față se consideră prelungit pe un termen nedeterminat (fără termen).

Mai mult decât atât, menționează că, legalitatea Contractului de locațiune a încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020 este confirmată prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-l022/21 din 10.01.2022 rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-243/22 din 06.10.2022, Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-ll/23 din 15.03.2023.

Așadar, invocă reprezentantul persoanei terțe că, în scopul obținerii aprobării activității de comerț, reclamantul s-a conformat în întregime cerințelor obligatorii existente, manifestată prin indicarea și prezentarea (atașarea) completă a tuturor datelor și actelor necesare prevăzute exhaustiv de Legea nr. 231/2010 „Cu privire comerțul interior". Circumstanța respectivă se confirmă și prin însăși conținutul notificării privind inițierea activității de comerț completată și depusă nr. C282201/2023 din 28.11.2023 cu toate anexele atașate, achitarea și încasarea (perceperea) plății de notificare corespunzătoare în mărime de 100 lei care au fost recepționate de către pârât.

Prin urmare, relatează reprezentantul persoanei terțe că, reclamantului i-a fost neîntemeiat refuzat în recepționarea notificării privind inițierea activității de comerț nominalizate, în consecința căreia ar putea suporta consecințe grave și ireparabile cu cauzarea prejudiciilor materiale considerabile, dintre care venit/profit ratat, pierderea cheltuielilor (investițiilor) pentru efectuarea reparației capitale a imobilelor închiriate în sumă de 490 000 lei potrivit devizului de cheltuieli, cheltuielile pentru plata chiriei lunare în sumă de peste 13 000 lei potrivit ordinelor de plată atașate la acțiunea înaintată.

Susține reprezentantul persoanei terțe că, în această ordine de idei, precum și în scopul neadmiterii afectării drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului, evitării unor eventuale consecințe grave și ireparabile prin implementarea investițiilor eficiente, speranța legitimă de a obține beneficii economice prin prestarea în continuare a serviciilor comerciale preconizate populației, legalitatea și valabilitatea în prezent a Contractului de locațiune a încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020, în temeiul prevederilor art. art. 17, 20, 21, 22, 31, 93, 189, 205,207 alin. (1), 208, 209, 214, 215, 219, 224 alin. (1) lit. a), 229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. 14 alin. (4), (5) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă" atrasă în proces în calitate de persoană terță, consideră că la cazul speței prezentei cauze, reclamantul SRL „Tuscan Park" a formulat și depus notificarea privind inițierea activității de comerț nr. C282201/2023 din 28.11.2023 și conținutul cu anexele (actele) atașate, respectând exigențele legale, care întrunește complet elementele prevăzute la art. 14 din Legea nr. 231/2010 „Cu privire comerțul interior".

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei terțe, Întreprinderea Municipală "Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă„ nu s-a prezentat deși a fost citat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Dat fiind faptul că reprezentantul reprezentantul persoanei terțe a prezentat instanței referința pe marginea cererii de chemare în judecată, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile părților şi ale reprezentanților acesteia, apreciind temeinicia cererii de chemare în judecată, studiind înscrisurile şi examinând probele administrate întru dovedirea circumstanțelor invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În conformitate cu art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 219 din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Actele cauzei denotă următoarele, la data de 28.11.2023, „Tuscan -Park” SRL, prin prisma art. 14 al Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, a depus la Direcția generală comerț, alimentație și prestări servicii, prin intermediul Primăriei mun. Chișinău, o notificare nr. C282201/2023 cu privire la inițierea activității de comerț, la data de 29.11.2023, de către Direcția Generală Economie, Comerț si Turism a fost emis un refuz de recepționare, prin care au fost informați asupra faptului că la notificare nu sunt anexate actele stabilite de art. 14 alin. (6) si/sau (7) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, la data de 26.12.2023, a fost depusă cererea prealabilă, prin care sa solicitat anularea refuzului recepționării notificării și primirea notificării asupra inițierii activității de comerț.

Ulterior, data de 09.01.2024, a fost emis răspunsul nr. 1-05/1-7774, prin care a fost respinsă solicitarea SRL „Tuscan Park” în recepționarea notificării nr. C282201/2023 pentru unitatea comercială ,, bufet expres fast-food”.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la dmisibilitatea acțiunii.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Conform

art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual. După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, SRL ”Tuscan Park” a respectat procedura prealabilă. Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Acțiunea este admisibilă, reprezentantul reclamantului invocă încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege, a unui drept subiectiv presupus a fi încălcat prin emiterea refuzului autorității, acțiunea a fost înaintată în termen, cu respectarea procedurii prealabile și în instanța competentă.

Aprecierea instanței de judecată, privind fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 224, alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă o hotărâre în baza unei acțiuni în contestare prin care anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Potrivit cu art. 14 din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, norma menționează asupra necesității anexării, în anumite cazuri, următoarele acte: actul care confirmă împuternicirile reprezentantului în cazul în care notificarea este depusă prin intermediul unui reprezentant; copia de pe regulamentul pieței, adoptat de comerciant, și copia de pe decizia consiliului local de creare a pieței - în cazul piețelor.

Suplimentar norma mai menționează că în cazul unităților de comerț amplasate nemijlocit pe terenuri proprietate publică, suplimentar actelor stabilite la alin. (4), la notificare se anexează copia de pe actul care confirmă dreptul de proprietate sau folosință a terenului pe care este amplasată unitatea comercială (decizia privind atribuirea terenului pentru construcția și amenajarea pieței, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, contractul de arendă/comodat sau, după caz, un alt act).

Actele cauzei atestă că refuzul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, precum că contractul de locațiune este expirat și este necesar încheierea unui alt contract, se contrapune cu înscrisurile relevante în acest sens, clauzele contractuale, conform cărora termenul acestuia se prelungește automat în fiecare an atît timp cît locatorul achită locațiunea în termenul stabilit iar locatarul nu solicită încetarea acestuia, scrisoarea Direcției parcurilor, cultură și odihnă nr. 1/453

din 05.03.2024, prin care au fost informați asupra prelungirii contractului de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020 pe un termen nedeterminat.

Mai mult ca atît, din înscrisuri se constată că la data de 12 aprilie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tuscan Park" și ÎM „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă" cu privire la constatarea nulității contractului de locațiune. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău.

Ulterior, prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Iar la data de 15.03.2023, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibil.

Astfel, că procedura administrativă ce a vizat segmentul de recepționare a notificării conține vicii pe dimensiunea respectării principiilor activității administrative modalitatea de inițiere derulare a procedurii administrative, lipsei audierii juridice, lipsa cercetării din oficiu ale aspectelor relevante ale cauzei, lipsa colaborării cooperării, exercitarea dreptului discreționar într-o manieră incompatibilă cu rigorile legale, precum și întreprinderea unor măsuri restrictive care nu au fost puse ante în balanța de analiză a proporționalității.

În temeiul art.16 Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică dispoziția legală. Astfel, în conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În corespundere cu art. 94 din Codul administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar.

Potrivit cu cu art. 1 din Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, scopul prezentei legi este crearea cadrului juridic corespunzător desfăşurării activităţilor de comerţ prin dezvoltarea reţelei de distribuţie a produselor şi serviciilor comerciale în condiţiile respectării liberei concurenţe, protecţiei vieţii, sănătăţii, securităţii şi intereselor economice ale consumatorilor. Prezenta lege stabileşte principiile generale de desfăşurare a activităţilor de comerţ pe teritoriul Republicii Moldova. Prezenta lege are în vedere realizarea următoarelor obiective: a) stimularea activităţii de comercializare a produselor şi serviciilor; b) încurajarea liberei iniţiative, asigurarea concurenţei loiale şi a circulaţiei libere a produselor şi

serviciilor comerciale; c) satisfacerea la maximum a nevoilor consumatorilor pentru diverse produse şi servicii, asigurarea securităţii alimentare şi de consum; d) stimularea dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii; e) perfecţionarea cadrului instituţional de reglementare a activităţilor în comerţ; f) crearea mecanismului de interacţiune între administraţia publică centrală şi cea locală în domeniul comerţului; g) modernizarea şi dezvoltarea formelor de distribuţie a mărfurilor şi de prestare a serviciilor comerciale; h) simplificarea procedurilor de lansare a activităţilor de comerţ; i) coordonarea funcţiilor instituţiilor de stat abilitate să supravegheze domeniul comerţului.

Conform art. 13 din Legea cu privire la comerțul interior, activitatea de comerţ poate fi exercitată de persoanele fizice şi juridice în conformitate cu cerinţele prezentei legi. Organele centrale de specialitate ale administraţiei publice şi autorităţile administraţiei publice locale, asociaţiile profesionale şi persoanele juridice interesate pot organiza cursuri de pregătire şi perfecţionare profesională în domeniul comercializării produselor şi serviciilor conform legislaţiei în vigoare.

Pentru desfăşurarea activităţilor de comerţ, comercianţii trebuie: a) să aibă o pregătire profesională în domeniu sau să angajeze persoane care corespund cerinţelor de pregătire profesională şi de sănătate conform art. 214 ; b) să fie înregistraţi conform legislaţiei în vigoare; c) să notifice autoritatea administraţiei publice locale conform prezentei legi; d) să obţină actul permisiv corespunzător, dacă acesta este impus de lege în raport cu activitatea comerciantului.

În corespundere cu art. 14 din Legea cu privire la comerțul interior, activitatea de comerţ este condiţionată de depunerea notificării în comerţ de către persoana înregistrată în condiţiile legii. Activitatea de comerţ începe din data emiterii înştiinţării de recepţionare de către autoritatea administraţiei publice locale, prin intermediul resursei informaţionale în domeniul comerţului.

În cazurile prevăzute de lege, iniţierea şi desfăşurarea activităţii de comerţ pot fi condiţionate de obţinerea actelor permisive corespunzătoare.

În cazul neemiterii în termen a înştiinţărilor, a schemelor de amplasament sau în cazul acţiunilor ori inacţiunilor de orice fel ale autorităţii administraţiei publice locale aferente notificării care duc la imposibilitatea iniţierii, modificării, suspendării sau încetării activităţii de comerţ, intervine aprobarea tacită, notificarea se consideră depusă, iar comerciantul poate începe/înceta activitatea: a) din a treia zi lucrătoare următoare zilei depunerii notificării; sau b) din a 16-a zi lucrătoare din data depunerii notificării pentru cazurile prevăzute la art. 213 alin. (3) lit. a). În cazurile menţionate la alin. (3), numărul de identificare al notificării va fi considerat numărul care a fost generat de resursa informaţională în domeniul comerţului la introducerea notificării în sistem (număr de dosar). Notificarea va conţine date generale obligatorii conform alin. (6), precum şi alte date corespunzătoare specificului activităţii, tipului unităţii comerciale şi condiţiilor de activitate conform blanchetelor prevăzute în anexa nr. 7.

Datele generale obligatorii pentru notificare sunt: a) denumirea/numele, sediul/domiciliul, IDNO/IDNP şi datele de contact ale comerciantului sau ale reprezentantului său legal; b) denumirea şi codul activităţii de comerţ conform anexei nr.1 (la nivel de patru cifre), cu menţiunea privind comercializarea producţiei alcoolice, a berii şi/sau a articolelor din tutun; c) denumirea şi adresa unităţii comerciale sau a pieţei/amplasamentului; d) tipul unităţii comerciale conform Nomenclatorului unităţilor comerciale; e) programul de activitate al unităţii comerciale; f) numărul cadastral al bunului imobil de amplasare a unităţii comerciale, cu excepţia comerţului ambulant; g) indicarea amplasării unităţii comerciale în bloc locativ; h) suprafaţa comercială sau/şi totală, după caz; i) declaraţia pe propria răspundere a comerciantului privind respectarea

legislaţiei.

Alte date din notificare, care nu sunt prevăzute la alin. (6), se indică corespunzător activităţii de comerţ, produselor comercializate sau serviciilor prestate, tipului unităţii comerciale şi proprietăţii asupra terenului de amplasare a unităţii comerciale. Activităţile de comerţ prevăzute în anexele nr. 3 şi nr. 4 se indică în notificare şi în cazurile când nu constituie activitatea principală a comerciantului.

Autorităţile administraţiei publice locale verifică corectitudinea notificării în privinţa corelării elementelor specificate la alin. (7) şi acordă, la solicitare, asistenţă deponenţilor în completarea notificărilor.

La notificarea privind iniţierea activităţii de comerţ a pieţei se anexează informaţia privind numărul şi data deciziei de creare a pieţei şi copia de pe regulamentul de funcţionare a pieţei.

În cazul unităţilor comerciale amplasate pe un teren/într-o încăpere proprietate publică, la notificare se anexează copia actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosinţă, după caz, asupra terenului/încăperii proprietate publică. Copiile actelor menţionate urmează a fi certificate prin semnătură de către comerciant sau de către reprezentantul său legal.

Prevederile alin. (10) nu se aplică în cazurile prevăzute la art. 213 alin. (3) şi (6).

Conform art. 15 din Legea cu privire la comerţul interior, datele incluse de comerciant în notificarea privind iniţierea activităţii de comerţ trebuie să corespundă interdicţiilor şi cerinţelor stabilite de prezenta lege şi de regulamentul de comerţ local, aprobat de consiliul local, conform art. 6 alin. (5).

Notificarea privind iniţierea activităţii de comerţ se depune de comerciant în mod separat pentru fiecare unitate comercială, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 12 alin. (5) şi la art. 121 alin. (1). Notificarea privind iniţierea, modificarea, suspendarea sau încetarea activităţii de comerţ poate fi depusă on-line, prin intermediul resursei informaţionale în domeniul comerţului, sau fizic, la ghişeul autorităţii administraţiei publice locale. Notificarea privind iniţierea, modificarea, suspendarea sau încetarea activităţii de comerţ se depune la autoritatea administraţiei publice locale (primăria satului (comunei), oraşului sau municipiului) unde se intenţionează sau se desfăşoară activitatea de comerţ, care poate fi diferită de primăria în a cărei rază teritorială îşi are adresa juridică sau domiciliul persoana. Activităţile de comerţ care presupun prin esenţă desfăşurarea activităţii în afara unităţii comerciale notificate, a licitaţiilor sau intermedierilor, organizarea unor evenimente promoţionale ori desfăşurarea activităţilor cu caracter ocazional pe teritoriul unei autorităţi administrativ-teritoriale, alta decât cea notificată, nu necesită notificare separată, cu excepţia cazurilor desfăşurării activităţilor menţionate prin sucursale sau a cazurilor când activitatea de comerţ îşi pierde caracterul ocazional. Caracterul ocazional al activităţii de comerţ se poate determina prin numărul de prestaţii sau volumul vânzărilor, raportate la activitatea aferentă unităţii comerciale notificate.

Autoritatea administraţiei publice locale pe teritoriul căreia se constată pierderea caracterului ocazional al activităţii de comerţ se poate adresa în instanţa de judecată în vederea impunerii notificării. Achitarea taxelor locale în astfel de cazuri se calculează din data constatării pierderii caracterului ocazional al activităţii de comerţ. Desfăşurarea acţiunilor prevăzute la alin. (41) în spaţii/pe terenuri publice are loc cu respectarea cerinţelor stabilite la art. 215 alin. (2). Notificările semnate olograf de către deponent, precum şi actele aferente prezentate pe suport de hârtie se păstrează în arhiva autorităţii administraţiei publice locale. Actele depuse on-line sau încărcate în resursa informaţională în domeniul comerţului se păstrează conform cerinţelor tehnice de funcţionare a resursei fără suport de hârtie." Activitatea de comerţ ambulant poate fi desfăşurată doar de către deponentul notificării.

Depunerea notificării de iniţiere sau de modificare a activităţii de comerţ implică achitarea de către deponent autorităţii administraţiei publice locale a unei plăţi de notificare în mărime de 100 de lei, cu excepţia cazurilor în care este aplicabilă o scutire în conformitate cu art. 6 alin.(1) lit. p). Dovada achitării plăţii de notificare se prezintă odată cu depunerea notificării, pe suport fizic sau electronic, în funcţie de modalitatea de achitare, precum şi de forma depunerii notificării.

Notificările de iniţiere sau de modificare a activităţii de comerţ depuse cu nerespectarea condiţiilor prevăzute la alin. (7) şi (8) sunt lovite de nulitate. În consonanță cu art. 16 din Legea cu privire la comerțul interior, în momentul recepţionării notificării, autoritatea administraţiei publice locale este obligată: a) să proceseze datele din notificare în resursa informaţională în domeniul comerţului; b) să elibereze comerciantului o înştiinţare de recepţionare sau refuz corespunzător formei depunerii, fizice sau on-line, cu indicarea următoarelor date: data şi ora de recepţionare a notificării; numărul de ordine al notificării, atribuit de resursa informaţională în domeniul comerţului; numele şi prenumele, funcţia şi datele de contact (telefon, e-mail) ale persoanei responsabile din autoritatea administraţiei publice locale care a recepţionat sau refuzat notificarea; c) să înştiinţeze organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor din raza teritorială despre notificarea recepţionată şi să transmită informaţia ce se conţine în aceasta; d) în cazul refuzului de recepţionare, să indice temeiul şi să prezinte recomandări de remediere.

Înştiinţarea de recepţionare sau refuz se va emite: a) cel târziu în a doua zi lucrătoare următoare zilei depunerii notificării, în cazul depunerii on-line; b) în ziua depunerii notificării, în cazul depunerii notificării la ghişeul autorităţii administraţiei publice locale; c) prin derogare de la lit. a) şi b), în termen de până la 15 zile lucrătoare de la data depunerii notificării în comerţ, în cazurile stabilite la art. 213 alin. (3) lit. a). Înştiinţarea de recepţionare sau refuz se emite prin intermediul resursei informaţionale în domeniul comerţului. Înştiinţarea se pune la dispoziţia deponentului: a) la adresa electronică, în cazul depunerii notificării în comerţ on-line; b) pe suport de hârtie, în cazul depunerii notificării în comerţ la ghişeul autorităţii administraţiei publice locale; c) la adresa electronică, în toate cazurile când adresa electronică a deponentului a fost setată în resursa informaţională în domeniul comerţului; d) pe suport de hârtie, la solicitarea deponentului, indiferent de modul de depunere a notificării în comerţ.

Autoritatea administraţiei publice locale refuză recepţionarea notificării doar în următoarele cazuri: a) notificarea nu conţine datele menţionate la art. 14 alin. (6) sau conţine discrepanţe vădite între elementele prevăzute la art. 14 alin. (7); b) la notificare nu sunt anexate actele stabilite, după caz, la art. 14 alin. (9) sau (10); c) notificarea nu este semnată de persoana care deţine împuternicirile necesare; d) notificarea contravine prevederilor regulamentului de comerţ local în privinţa locului amplasării unităţii comerciale, programului (orarului) de activitate sau mărfurilor comercializate; e) nu este prezentată dovada achitării plăţii de notificare.

Autoritatea administraţiei publice locale depune cererea pentru eliberarea actului permisiv lipsă aferent activităţilor stabilite în anexele nr. 3 sau nr. 4 prin intermediul resursei informaţionale în domeniul comerţului în următoarele cazuri: a) bifării opţiunii respective de către deponent în resursa informaţională în domeniul comerţului, la depunerea notificării on-line; b) solicitării înscrise în rubrica "Anexe" a notificării, certificată cu semnătura ologrfă a deponentului, la depunerea notificării la ghişeu.

Efectuarea de către deponent a acţiunilor menţionate la alin. (5) constituie manifestare de voinţă şi declarare a întrunirii cerinţelor legale pentru emiterea actului permisiv lipsă. Autoritatea administraţiei publice locale nu verifică autenticitatea datelor (actelor) prezentate de deponent, operând acţiunile necesare în resursa informaţională în domeniul comerţului în numele şi pe

seama deponentului.

În concordanță cu art. 17 din Legea cu privire la comerțul interior, autoritatea administraţiei publice locale verifică datele indicate în notificare în privinţa corespunderii cu prevederile prezentei legi.

Datele din notificare şi actele depuse de comerciant se examinează potrivit principiului ”ghişeului unic” în următoarele privinţe: a) corectitudinea datelor privind denumirea/numele, sediul/domiciliul, administratorul comerciantului şi IDNO/IDNP-ul se verifică prin accesarea datelor din Registrul de stat al unităţilor de drept şi, după caz, din Registrul de stat al populaţiei sau din alte registre de stat – în caz de necesitate; b) corectitudinea datelor privind adresa unităţii comerciale se verifică prin accesarea datelor din resursele informaţionale deţinute de Agenţia Servicii Publice, în caz de necesitate; c) respectarea cerinţelor în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului şi construcţiilor prin accesarea datelor şi interacţiunea cu subdiviziunile responsabile ale autorităţii administraţiei publice locale – în caz de necesitate. Autoritatea administraţiei publice locale colaborează cu alte autorităţi publice sau entităţi private în vederea realizării atribuţiilor de verificare a legalităţii activităţii comercianţilor. Autorităţile şi entităţile menţionate prezintă, la solicitarea autorităţii administraţiei publice locale, informaţia respectivă, cu respectarea legislaţiei.

Autoritatea administraţiei publice locale poate verifica activitatea comerciantului în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Informația privind o nouă notificare (cu anexarea notificării de iniţiere sau de modificare, după caz) se remite prin intermediul resursei informaţionale în domeniul comerţului către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică în toate cazurile, către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor în cazul în care comerciantul desfăşoară activităţi stabilite în anexa nr. 3 şi către Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică în cazul în care comerciantul desfăşoară activităţi stabilite în anexa nr. 4.

Astfel, instanța de judecată constată că temeiul invocat de către autoritatea publică în înștiințarea din 29.11.2023 privind refuzul de recepționare a Notificării privind inițierea activității de comerț C282201/2023, precum că „Notificarea nu conține datele stabilite la art. 14 alin. (6) sau conține discrepanțe între elementele prevăzute la art. 14 alin. (7) din Legea 231/2010 „Cu privire la comerțul interior”, iar Contractul de locațiune al încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020 este cu termenul de valabilitate expirat, este nejustificate și nepotrivit datelor/cerințelor imperative ale cadrului legal existent din domeniul comerțului, iar la notificare a fost atașată copia deciziei CMC nr. 17/22 din 06.10.2020, conform căreia imobilele (încăperile) sunt transmise în administrarea Î.M „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă” (în calitate de Locator). Totodată a fost atașată copia certificată a actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință asupra încăperii închiriate proprietate publică și anume - certificatul din Registrul bunurilor imobile 0100202918 din 23.12.2020.

Astfel, că după expirarea/încetarea termenului inițial de valabilitate a Contractului de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020, raporturile contractuale dintre părți au continuat în mod tacit și continuă până în prezent, circumstanța care prin efectul legii în momentul de față se consideră prelungit pe un termen nedeterminat (fără termen). Mai mult decât atât, menționează că, legalitatea Contractului de locațiune a încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020 este confirmată prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-l022/21 din 10.01.2022 rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-243/22 din 06.10.2022, Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-ll/23 din 15.03.2023.

Se reține situația conform căreia, în scopul obținerii aprobării activității de comerț,

reclamantul s-a conformat în întregime cerințelor obligatorii existente, manifestată prin indicarea și prezentarea (atașarea) completă a tuturor datelor și actelor necesare prevăzute exhaustiv de Legea nr. 231/2010 „Cu privire comerțul interior”. Circumstanța respectivă se confirmă și prin însăși conținutul notificării privind inițierea activității de comerț completată și depusă nr. C282201/2023 din 28.11.2023 cu toate anexele atașate, achitarea și încasarea (perceperea) plății de notificare corespunzătoare în mărime de 100 lei care au fost recepționate de către pârât.

Prin urmare, reclamantului i-a fost neîntemeiat refuzat în recepționarea notificării privind inițierea activității de comerț nominalizate, în consecința căreia ar putea suporta consecințe nefavorabile, cu cauzarea prejudiciilor materiale considerabile, dintre care venit/profit ratat, pierderea cheltuielilor (investițiilor) pentru efectuarea reparației capitale a imobilelor închiriate în sumă de 490 000 lei potrivit devizului de cheltuieli, cheltuielile pentru plata chiriei lunare în sumă de peste 13 000 lei potrivit ordinelor de plată atașate la acțiunea înaintată.

Respectiv legalitatea și valabilitatea în prezent a Contractului de locațiune a încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020, în temeiul prevederilor art. art. 17, 20, 21, 22, 31, 93, 189, 205,207 alin. (1), 208, 209, 214, 215, 219, 224 alin. (1) lit. a), 229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. 14 alin. (4), (5) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, formularea și depunerea notificării privind inițierea activității de comerț nr. C282201/2023 din 28.11.2023 și conținutul cu anexele (actele) atașate, cu respectarea exigențelor legale, întrunesc complet elementele prevăzute la art. 14 din Legea nr. 231/2010 „Cu privire comerțul interior”, iar invocarea Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 în raport cu contractul de locațiune încheiat anterior intrării în vigoare actului normativ pre notat nu rezistă principiului securității raporturilor juridice și acțiunii actelor normative în timp.

Totodată prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/22 din 06.10.2020 cu privire la măsurile de consolidare a proprietăţii publice aflate în administrarea Î.M. „Direcţia Parcurilor Cultură şi Odihnă”, s-au transmis în administrare Î.M. „Direcţia Parcurilor Cultură şi Odihnă” bunurile imobile conform anexei la prezenta decizie (pct. 1) din care fac parte şi bunurile transmise în locaţiune în baza Contractului nr. 3/L din 24.08.2020. Concomitent bunurile imobile împreună cu cele transmise în locaţiune în baza Contractului de locaţiune nr. 3/L din 24.08.2020, au fost declarate bunuri proprietate municipală din domeniul public de interes local. De asemenea, prin decizia enunţată, Î.M. „Direcţia Parcurilor Cultură şi Odihnă” i-a fost pusă în sarcină asigurarea perfectării documentaţiei tehnice şi înregistrarea dreptului de proprietate a municipiului Chişinău asupra fiecărui bun imobil aflat în administrare.

Prin urmare, în scopul conformării şi executării deciziei nominalizate, la data de 04.12.2020 Î.M. „Direcţia Parcurilor Cultură şi Odihnă” a efectuat înregistrarea dreptului de proprietate a municipiului Chişinău asupra fiecărui bun imobil transmis în administrare, iar la momentul încheierii Contractului de locaţiune nr. 3/L din 24.08.2020, încheiat între Î.M. „Direcţia Parcurilor Cultură şi Odihnă” şi SRL „Tuscan Park”, bunurile indicate în contract au constituit mijloace fixe (circulante) ale entității Î.M. „Direcţia Parcurilor Cultură și Odihnă”.

Actele cauzei mai denotă următoare circumstanță că în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 13/6 din 04 august 2020 s-a constituit Direcția Generală Economie, Comerț și Turism urmare a reorganizării prin fuziune (contopire) a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii și Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, din care considerente nu se reține ca fiind întemeiate, alegațiile pârâtului precum că acțiunea este inadmisibilă sau în esență cerințele au fost înaintate față de Direcția Generală Comerț, Alimentație și Prestări Servicii, care nu reprezintă în sine o persoană juridică. Se reține

circumstanțele potrivit cărora, anterior SRL ”Tuscan Park” a înaintat notificări repetate pentru inițierea activității de comerț iar autoritatea competentă la emiterea înștiințărilor de refuz nu a invocat motivele care se pretind în cauza litigioasă, contrar principiilor de conduită a autorității publice, care este obligată să desfășoare o activitate coerentă, eficientă, comprehensibilă, cooperantă, conform prevederilor art. 28, 32, 34 din Codul administrativ.

Instanța de judecată, relevă că, în temeiul art. 29 Cod administrativ, măsura întreprinsă de autoritate, refuzul în recepționarea notificării privind inițierea activității de comerț nominalizate, trebuia să corespundă principiului proporționalității. Măsura întreprinsă de autoritate poate fi proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Prin urmare, parcurgerea testului de proporționalitate este condiționată de respectarea tuturor elementelor care-i configurează conținutul juridic. Lipsa unuia din aceste elemente exclude din rațiuni de economie procesuală aprecierea celorlalte, iar măsura oficială întreprinsă de autoritatea publică este considerată a fi contrară principiului legalității activității administrative. Opțional autoritatea a conchis de a argumenta refuzul și cu faptele că contractul de locațiune a expirat, fără a clarifica stările de fapt relevante pentru emiterea unui act administrativ individual favorabil în sensul art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Potrivit art. 6 din Codul administrativ procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, în acest sens se includ, un șir de obligații pozitive pentru autoritățile publice și constă în clarificarea circumstanțelor de fapt prescrise de norma de drept material, a căror existență este necesară pentru emiterea unui act administrativ individual favorabil, în cadrul procedurii administrative are loc în conformitate cu prevederile art. 22 și 85-93 Codul administrativ.

Instanța constată că autoritatea publică limitat a desfășurat procedura administrativă și formal a parcurs etapele procedurii administrative din care considerente și în conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, ***instanța de judecată,***

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se anulează actul administrativ individual defavorabil, înștiințarea privind refuzul de recepționare a notificării nr. C282201/2023 din 29.11.2023, și refuzul emis de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, pe marginea cererii prealabile nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024.

Se obligă Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, să emită actul administrativ individual favorabil privind recepționarea notificării nr. C282201/2023 din 29.11.2023, depusă de Tuscan Park SRL privind inițierea activității de comerț.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

inței

Judecătorul ***Olesea Țurcan***