Dosar nr. 1-142/2023; 1-38/2024
Numărul PIGD: 1-23029862-48-1-27022023

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

22 octombrie 2024 **or. Călărași**
Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefierul Cătalina Chicu, Galina Rodideal
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari
Partea vătămată Alexandru Gheorghe
Avocaților Alexandru Macovei, Mihaela Tetelea
Inculpaților Marin Hariton, Vasile Hariton

Termenul de examinare 27.02.2023-22.10.2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 22 octombrie 2024

a examinat în ședința deschisă, în limba de stat, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui

- **Hariton Marin Vasile, a.n. *****, numărul de identificare: *****, născut și domiciliat în r. *****, s. *****, studii superioare, nesupus militar, celibatar, angajat în câmpul muncii la IP Telenești subofițer superior Serviciul Patrulare, fără persoane minore la întreținere, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat *(prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28.04.2022 s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Hariton Marin învinuit în baza art.361 alin. 1) Cod Penal în temeiul actului de amnistie),*fără antecedente penale,**
- **de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art.187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal,**

- **Hariton Vasile Andrei, a.n. *****, numărul de identificare: *****, născut și domiciliat în r. *****, s. *****, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, oficial neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,**
- **de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal,** instanța

A constatat:

Fapta prejudiciabilă constatată:

Hariton Marin Vasile, la data de 23 august 2022, în jurul orei 12:20, împreună cu tatăl său Hariton Vasile Andrei, aflându-se în parcela nr. l, regiunea "Domca" a fondului forestier

gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat. *****, comuna *****, r-nul *****, în timp ce efectuau tăieri ilicite a arborilor de arțar, fiind văzuți și somați de Alexandru Gheorghe Mihail, responsabil de paza fondului forestier vizat care, concomitent înregistra video-audio cu telefonul său celular - circumstanțele în care Hariton Marin și Hariton Vasile - tăiau ilicit arbori, ultimii doi, urmărind scopul sistării activității de serviciu lui Alexandru Gheorghe, prin gesturi i-au solicitat ultimului să l-e transmită telefonul acestuia. Apoi, Hariton Marin urmărind scopul de a șicana victima, demonstrativ s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și din motive huliganice i-a smuls violent din mîna ultimului telefonul său celular de model *„Huawei Y5 2019”* cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră, astfel încălcând ordinea publică, însă, Alexandru Gheorghe în vederea revendicării telefonului, imediat l-a luat înapoi din mâna lui Hariton Marin.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Hariton Marin Vasile** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b)** Cod penal - **huliganismul,** *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrşite de două persoane.*

Tot el, la aceeași dată, în jurul orei 12:25, aflîndu-se în același loc, în continuarea acțiunilor sale infracționale, de comun acord cu Hariton Vasile, ambii în mod tacit, urmărind scopul de cupiditate a bunului altei persoane prin obținerea în stăpînire definitivă, în timp ce Hariton Vasile s-a apropiat prin surprindere de Alexandru Gheorghe și, l-a apucat cu ambele mîini de corp pe acesta doborându-l la pămînt și imobilizîndu-l, însă, Hariton Marin, în continuare, în vederea realizării scopului lor comun infracțional, prin coautorat, la fel l-a apucat de ambele mîini pe Alexandru Gheorghe care se afla la sol și, i-a smuls violent din mîna dreaptă a ultimului, telefonul său celular de model *„Huawei Y5 2019”* cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei în care era inserată cartela sim. *****, provocîndu-i concomitent lui Alexandru Gheorghe - leziuni corporale sub formă de echimoze pe brațe, excoriații pe antebrațul drept care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212D0234 din 29 decembrie 2022 se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**

Apoi, Hariton Marin avînd asupra sa telefonul sustras, împreună cu Hariton Vasile, contrar cerințelor verbale vociferate de către victimă la fața locului de a-i restitui telefonul, au părăsit locul infracțiunii, însușind pentru ei bunul sustras, cauzînd astfel părții vătămate Alexandru Gh. o daună materială considerabilă în cuantum de **4300 lei.**

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Hariton Marin Vasile,** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) Iit. b), e), f)** Cod Penal **- jaful,** *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața şi sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Hariton Vasile Andrei, la data de 23 august 2022, în jurul orei 12:20, împreună cu fiul său Hariton Marin Vasile, aflîndu-se în parcela nr. l, regiunea ''Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat. *****, comuna *****, r-nul *****, în timp ce efectuau tăieri ilicite a arborilor de arțar, fiind văzuți și somați de Alexandru Gheorghe Mihail responsabil de paza fondului forestier vizat care, concomitent înregistra video-audio cu telefonul său celular - circumstanțele în care Hariton Vasile și Hariton Marin - tăiau ilicit arbori, ultimii doi, urmărind scopul sistării activității de serviciu lui Alexandru Gheorghe, și evitării răspunderii pentru acțiunile lor, Hariton Vasile a reacționat obscen, inclusiv prin gesturi, timp în care Hariton Marin urmărind scopul de a șicana victima, demonstrativ ultimul s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și din motive huliganice i-a smuls violent din mîna ultimului

telefonul celular de model *„Huawei Y5 2019"* cu numărul de IME1: ***** de culoare neagră, astfel încâlcind ordinea publică cu aplicarea violenței. însă. Alexandru Gheorghe în vederea revendicării telefonului, imediat i l-a luat înapoi din mîna lui Hariton Marin.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Hariton Vasile Andrei** a săvîrșit infracțiunea prevăzută **de art.287 alin.(2) lit.b)** Cod penal - **huliganismul,** *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrşite de două persoane.*

Tot el, Ia aceeași dată, în jurul orei 12:25, aflîndu-se în același loc, în continuarea acțiunilor sale infracționale, de comun acord cu Hariton Marin, ambii în mod tacit, urmărind scopul de cupiditate a bunului altei persoane prin obținerea în stăpînire definitivă, în timp ce **dînsul** *(Hariton Vasile)* s-a apropiat prin surprindere de Alexandru Gheorghe și, l-a apucat cu ambele mîini de corp pe acesta doborîndu-1 la pămînt și imobilizîndu-1, însă, Hariton Marin, în continuare, în vederea realizării scopului lor comun infracțional, prin coautorat, la fel l-a apucat de ambele mîini pe Alexandru Gheorghe care se afla la sol și, i-a smuls violent din mîna dreaptă a ultimului, telefonul său celular de model *„Huawei Y5 2019"* cu numărul de 1MEI: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei în care era inserată cartela sim.*****, provocîndu-i concomitent lui Alexandru Gheorghe - leziuni corporale sub formă de echimoze pe brațe, excoriații pe antebrațul drept care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212D0234 din 29 decembrie 2022 se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**

Apoi, Hariton Marin avînd asupra sa telefonul sustras, împreună cu Hariton Vasile, contrar cerințelor verbale vociferate de către victimă la fața locului de a-i restitui telefonul, au părăsit locul infracțiunii, însușind pentru ei bunul sustras, cauzînd astfel părții vătămate Alexandru Gheorge o daună materială considerabilă în cuantum de **4300 lei.**

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Hariton Vasile Andrei,** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit. b), e), f)** Cod Penal **- jaful,** *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat a solicitat:

- de a-1 recunoaște vinovat pe **Hariton Marin Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit.b), e), f)** Cod penal și a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani, fără amendă,** *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

- în baza art. 90 Codul Penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei lui *Hariton Marin* pe un termen de probă de **3 (trei) ani** cu obligarea lui - *să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității;*

- de a-1 recunoaște vinovat pe **Hariton Marin** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin. (2) lit.b)** Cod penal și a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de **amendă** în mărime **de 1350** unități convenționale, echivalentul sumei de *67500 lei;*

- conform **art.84 alin.(3)** Cod Penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepsei sub formă de **amendă în mărime de 1350** unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin. (2) lit.b)** Cod penal de către inculpatul Hariton Marin;

- de a-1 recunoaște vinovat pe **Hariton Vasile Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit.b), e), f)** Cod penal și a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani, fără amendă,** *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

în baza art.90 Codul Penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei lui *Hariton Vasile* pe un termen de probă de **2 (doi) ani** cu obligarea lui - *să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității;*

- de a-1 recunoaște vinovat pe **Hariton Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin. (2) lit.b)** Cod penal și a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de **amendă** în mărime **de 1200** unități convenționale, echivalentul sumei de *60.000 lei;*

- conform **art.84 alin.(3)** Cod Penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepsei sub formă de **amendă** în mărime **de 1200** unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin. (2) lit.b)** Cod penal de către inculpatul Hariton Vasile;

- a încasa în mod solidar din contul lui Hariton Marin *și* Hariton Vasile - *în contul statului* cheltuielile judiciare suportate de stat în cuantum de **448 lei.**

- **Mijloacele materioale de probă:**

- copiile autentificate ale: *contractului de credit nr. ***** din 20.12.2019 - acte care atestă faptul procurării în credit de către partea vătămată Alexandru Gheorghe a telefonului celular de modei ..Huav;e. Y5 249" cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră la* ***preț de 4300 lei in*** *care era inserată cartela sim. ***** - pe 3 file* ***de formatul A4:***

- ***certificatul nr.44 din*** *08.02.2023 eliberat de Primăria com.*****.* ***r-nul ***** prin care se atestă că*** *tăierile ilicite a arborilor de arțar din 23.08.2022 s-au efectuat în parcela nr. 1. regiunea "Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****; informația relevantă privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA 'Orange și SA 'Moldtelecom " de pe telefoanele bănuitului Hariton Marin și partea vătămată Alexandru Gheorghe efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 — 26.08.2022 — in total pe 12 fde* - de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării ei.

Apărătorul inculpatului Hariton Marin, avocatul Alexandru Macovei a susținut că analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, apărarea retine următoarele:

Potrivit declarațiilor inculpatului Hariton Marin, date inițial încă la faza de urmărire penală și susținute pe tot parcursul procesului penal, la data de 23.08.2022, în jurul orei 07.40 a plecat în mun. Orhei, unde la ora 10.00 avea programare pentru susținerea examenului auto. A fost împreună cu prietenul său Jantovan Anatolie. După finisarea examenului în jurul orei 11.00, împreună cu prietenul său Jantovan Anatolie au mers în satul Cornova, raionul Ungheni, la iazul ultimului, unde s-a aflat pînă în jurul orei 13:00, apoi s-a deplasat spre or. Telenești, unde avea programare la medicul stomatolog. în timp ce se afla la medic, a fost telefonat de către tatăl său Hariton Vasile, care i-a comunicat că la domiciliu au fost primarul și cet. Alexandru Gheorghe care i-au învinovățit că ei au sustras lemne din pădure.

În ziua în cauză de la ora 07.40 pînă la ora 17.00 el nu s-a aflat în satul *****, în pădure nu a fost și pe cet. Alexandru Gheorghe nu l-a văzut.

Consideră că cet. Alexandru Gheorghe î-1 învinovățește pe nedrept că a comis această faptă și indică la el, numai din motiv că sunt în relații ostile, atît cu partea vătămată, cît și cu prietenii ultimului.

Susține că declarațiile inculpatului Hariton Marin referitor la itinerarul deplasărilor sale la data de 23.08.2022, în mun. Orhei, satul Cornova, raionul Ungheni și or. Telenești, și lipsa acestuia în satul *****, raionul ***** la momentul săvîrșirii infracțiunii incriminate se confirmă obiectiv și prin mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală - informațiilor privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire efectuate de pe telefonul mobil al inculpatului Hariton Marin cu nr. SIM: ***** pentru perioada 23.08.2022.

1)Menționează faptul că inculpatul Hariton Marin nu se afla împreună la momentul comiterii pretinsei infracțiuni cu inculpatul Hariton Vasile, tatăl său, se confirmă și prin apelul telefonic efectuat de Hariton Marin către Hariton Vasile la nr. ***** (numărul de telefon este indicat la datele de identitate ale învinuitului f. d. 155), la data de 23.08.2022 la ora 11.36.

2)Evidențiază că potrivit procesului verbal de percheziție din 29.11.2022, la domiciliul inculpaților Hariton Marin și Hariton Vasile, nu a fost depistat pretinsul obiect sustras al părții vătămate Alexandru Gheorghe - telefonul celular de model „Huawei Y5 2019” cu numărul de IMEI: *****

Apărarea mai reține că conform actului din 23.08.2022 eliberat de primăria com. *****, raionul ***** f.d. 26, întocmit și semnat inclusiv de partea vătămată Alexandru Gheorghe, comisia primăriei a constatat că s-au tăiat 10 copaci, iar, ulterior potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022, întocmit de organul de poliție, la cercetare participînd și Alexandru Gheorghe s-a constatat că s-au tăiat 16 copaci.

Convorbirile telefonice de intrare-ieșire efectuate de pe telefonul mobil al părții vătămate Alexandru Gheorghe cu nr. SIM: *****, infirmă declarațiile părții vătămate referitor la sustragerea telefonului său mobil la data de 23.08.2022, între orele 11.00-12.00, precum și orele 12.20- 12.25 (pretinsa oră de săvîrșire a infracțiunii conform acuzării înaintate de procuror), deoarece imediat după comiterea pretinsei infracțiuni la ora 12.23, Alexandru Gheorghe de pe telefonul său, care la acea ora, potrivit declarațiilor părții vătămate de acum era sustras, l-a apelat personal telefonic pe primarul Baicu Mihail, iar la orele 13.13, 13.17 și 13.18 (circa peste o oră după săvîrșirea infracțiunii în privința părții vătămate conform acuzării înaintate de procuror), Alexandru Gheorghe a avut mai multe convorbiri telefonice de intrare cu un abonat necunoscut cu nr. telefon 069907056, cu care a mai discutat în ziua în cauză la orele 09.55, 12.20.

Apărarea consideră că la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze recurgerea inculpatului la acțiunile adiacente din cadrul laturii obiective a infracțiunii imputate inculpatului. De către acuzare nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente sau utile care să confirme prezența elementelor infracțiunilor incriminate.

După cum rezultă din materialele cauzei, conform probelor administrate și înaintate de acuzare, apărarea citează fiind văzuți și somați de Alexandru Gheorghe Mihail, responsabil de paza fondului forestier vizat care, concomitent înregistra video-audio cu telefonul său celular - circumstanțele în care Hariton Marin si Hariton Vasile - tăiau ilicit arbori, ultimii doi urmărind scopul sistării activității de serviciu lui Alexandru Gheorghef acțiunile inculpaților nu au fost îndreptate la încălcarea ordinii publice, dar au fost determinate de a împiedica partea vătămată să documenteze pretinsa faptă de sustragere a arbuștilor. Din partea inculpaților nu s-a urmărit scopul de demonstrare a forței lor brutale, de contrapunere societății, ei nu au avut dorința de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de persoane. Ei nu s-au exprimat cu cuvinte injurioase și necenzurate, însuși conflictul a durat un răstimp foarte mic. Pretinsele

acțiuni ale acestora nu s-au petrecut în loc public, ci în pădure, unde nu erau prezente careva alte persoane, nu s-au manifestat prin necuviință, neobrăzare, comportament batjocoritor, nu erau orientate spre reacția publicului și nu au implicat jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice.

Consideră că în speță lipsește atît obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism care îl constituie "ordinea publică" cît și latura subiectivă, care este caracterizată prin "intenția directă" a infracțiunii - persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, dorind acest fapt.

În așa mod, analizând acuzarea înaintată și probele administrate, apărarea menționează că faptele imputate inculpatului nu întrunesc elementele infracțiuni, în speță lipsind latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 CP cît și cea prevăzută de art. 187 Cod penal.

Apărătorul inculpatului Hariton Vasile avocatul Mihaela Tetelea a declarat că învinuirea adusă lui Hariton Vasile nu este bazată pe probe directe și pertinente ce ar confirma vinovăția acestuia, iar sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Concomitent, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

A invocat prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Conform art. 101 alin.(l), (3) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Totodată, analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței.

Ținînd cont de cele menționate mai sus, de poziția procesuală a clientului și de faptul că avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, de prevederile legii materiale și procesuale, apărarea inculpatului Hariton Vasile , în temeiul art.384, 385, 390 CPP apărătorul inculpatului a solicitat adoptarea și pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului Hariton Vasile, în temeiul art. 287 alin.(2) Iit.b) CP și art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod Penal, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Inculpatul Hariton Marin fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 23.08.2022, aproximativ în jurul orelor 07:00 a plecat la Agenția Servicii Publice din or. Orhei, pentru susținerea examenului teoretic la obținerea permisului de conducere. S-a deplasat cu cet. Jantovan Anatolie cu automobilul său personal. Programarea era la orele 10:00. După susținerea examenului, venind înapoi pe traseul Orhei -Călărași a trecut pe la stația de alimentare, unde a servit câte o cafea. Apoi cu a/m acesta taxi s-au deplasat în sat. Cornova, r-l Ungheni. Acolo s-au reținut câteva ore, era aproape de orele 12:00, după care s-au deplasat în r-l Telenești, unde era programat la medicul stomatolog. În jurul orelor 17:00- 17:30 a ajuns în sat. *****, r-l *****. La orele 14:00 s-au pornit spre r. Telenești, iar programarea la medic era la orele 15:00. Toată ziua a fost împreună cu Anatolie Jantovan. De la orele 07:00 pînă la orele 17:30 nu a fost acasă la domiciliu. În ziua în cauză a fost telefonat de tata în jurul orelor 15:00, că a fost primarul cu Alexandru Gheorghe și au spus, că Hariton Marin cu tatăl său au fost în pădure la tăiat lemne și l-au agresat pe Alexandru Gheorghe. El cunoaște pădurea dar nu cunoaște exact unde a avut

loc tăierea. De la el de acasă până în pădure este o distanță de aproximativ 2 km. Cunoaște persoana pe nume Aga Alexei, sunt vecini. Cu Aga Vasile de mai mulți ani sunt în relații ostile. Alexandru Gheorghe cu Aga Alexei sunt cumetri și permanent fac baluri împreună. Ei cu Alexandru Gheorghe și Cemîrtan sunt în relații ostile din anul 2019, de cînd a fost sustras un vițel și el (Hariton Marin) cu lucrătorii de poliție i-a dus pe urme. Cu Alexandru Gheorghe sunt în relații ostile din anul 2019. El nu cunoaște cu ce s-a ocupat tatăl său în ziua respectivă, el a rămas la domiciliu. Seara cînd a venit acasă, tata i-a spus, că a fost primarul cu Alexandru Gheorghe la ei acasă, după amiază și Alexandru Gheorghe spunea că aceștia au fost în pădure, au tăiat lemne și i-au sustras telefonul. Tatăl său toată ziua a lucrat cu un vecin care a decedat, cu un băiat Gajin Serghei și cu un nepot. Familia sa deține un teren în apropierea regiunii „Samochișca", pe acest teren el ține animale. Pe acest teren ei au pomi de nuc, salcîm, gutui. Nu au în gospodărie pilă electrică. *****și ***** sunt numerele sale de telefon la data de 23 august 2022. Posedă două telefoane mobile. El la UP și în ședința de judecată a dat aceleași declarații. Din sat. Cornova s-a pornit la orele 14:00 la Telenești. Pe Jantovan Anatolie îl cunoaște. Nu l-a achitat ca taximetrist. Jantovan avea niște oameni la lucru la iaz și s-au dus în sat. Cornova, dar programarea la medic era la orele 15:00. Tata l-a sunat dar nu ține minte pe care număr de telefon l-a sunat în ziua respectivă, el avea două telefoane. La Agenția Servicii Publice este făcută programarea, dar ofițerul de UP nu a solicitat programarea. El a susținut examenul teoretic. La medicul stomatolog s-a programat telefonic. Sat. Cornova se învecinează cu satele Palanca, Redeni. ***** este numărul de telefon al tatălui său. La orele 15:30 a fost telefonat de tatăl său, fapt confirmat prin descifrarea telefonică. El s-a adresat cu cererea la Agenția Servicii Publice pentru eliberarea certificatului de programare cu o săptămînă în urmă. S-a adresat și la medic să-i elibereze certificat că a fost programat tot cu o săptămînă în urmă, unde i-au spus că în decurs de 10 zile va fi eliberat. În luna august 2022 el activa la IP Telenești în calitate de ofițer de patrulare. În obligația sa intra solicitările serviciului 112. Deține permis de conducere din septembrie 2022. La data de 13.09.2022 i-a fost eliberat permis provizoriu. La data de 23.08.2022 era după serviciu. La data de 22.08.2022 el locuia în sat. *****, r-l ***** cu părinții săi. El în fiecare zi se deplasează la serviciu la orele 07:00 și tatăl său putea să nu știe unde era eu pe data de 22 august 2022.

Inculpatul Hariton Vasile fiind audiat în ședința de judecată a menționat că la data de 23.08.2022, a făcut apa în mahala, a fost în traseu de la orele 09:30 până la orele 12:00-13:30 a lucrat. La orele 12:30 s-a dus acasă. Și-a spălat mâinele și a auzit strigând la poartă. Când a ieșit la poartă i-a văzut pe primarul Baicu Mihail și Alexandru Gheorghe, s-au salutat. Primarul Baicu a spus, că a venit la el acasă din motiv, că Alexandru Gheorghe i-a spus, că Hariton Vasile cu Hariton Marin au fost în pădure la tăiat lemne. El i-a spus primarului, că nu a fost în pădure, a lucrat la săpatul șanțului pentru apă, i-a propus să meargă în ogradă să vadă dacă are careva lemne. Primarul nu a dorit să intre în ogradă, a spus *„ dacă nu sunt, nu sunt"* , s-au urcat în mașină și au plecat. În august 2022 el locuia cu soția și feciorul. Lucrările de săpare a șanțului a durat de la orele 09:30-12:00. A fost și Gajim. După finisarea lucrărilor s-au dus toți pe acasă. Toată ziua a lucrat la săparea șanțului, apoi s-a dus pe deal la animale. La animale s-a dus în jurul orelor 14:00 și pînă la orele 15:00. De la parcela sa unde ține animalele și pînă în pădure este o distanță de 500 metri. Până la data respectivă el cu Alexandru Gheorghe și Cemîrtan se aflau în relații ostile. De la el din parcelă au fost sustrași doi viței și aceștia i-au dus pe urme pînă la ei acasă. Pe faptul furtului vițeilor el s-a adresat la poliție, dar nu sa luat nici o măsură. Alexandru Gheorghe răspundea de pădure ca un paznic. În ziua respectivă Hariton Vasile nu a

fost în pădure. Nu cunoaște de unde Alexandru Gheorghe avea leziuni corporale neînsemnate. Consideră, că din cauza relațiilor ostile Alexandru îi învinovățește ne ei. După cazul dat ei nu au fost chemați la Primăria în legătură cu sustragerea lemnelor. Nu au încercat să discute cu partea vătămată după cazul dat. În jurul orelor 13:00 a venit primarul la el acasă. Primarul era cu Alexandru Gheorghe. Alexandru Gheorghe nu a înaintat careva reproșuri, el stătea sub un copac cînd el (Hariton Vasile) vorbea cu primarul. Alexandru Gheorghe se afla la vre-o 20 metri sub un copac de la locul unde se afla el cu primarul. El nu cunoaște unde a avut loc tăierea. El a spus, că de la ferma lor pînă la pădure sunt 500 metri. Cînd discuta cu primarul el i-a spus primarului, că fiul său este la lucru. Cu o seară înainte el nu a discutat cu fiul ce planuri are el a doua zi, el vine noaptea tîrziu de la lucru. El i-a propus primarului să intre în ogradă să vadă dacă în ogradă sunt careva lemne, însă el nu a dorit să intre.

Probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești:

Deși inculpații Hariton Marin și Hariton Vasile nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora și-a găsit confirmare prin declarațiile părții vătămate care coroborează și se confirmă prin declarațiile martorilor, precum și prin cumulul de probe materiale din dosar, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează.

- **Declarațiile părții vătămate Alexandru Gheorghe** care în ședință de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște, sunt din aceiași comună, cu ei nu se află în careva relații de rudenie. Pînă la cazul dat cu aceștia nu a avut careva conflicte. Activează în calitate de pădurar la primăria ***** de 7 ani. La data de 23 august 2022 el împreună cu soția sa se aflau cu vacile la pădure, în jurul orelor 12:00 a auzit un motoferestrău în pădure. S-a urcat pe cal și s-a dus în pădure, a lăsat calul și a început să filmeze cu telefonul mobil. Inculpații Hariton Vasile și Hariton Marin tăiau copaci cu motoferestrăul. În timp de el filma, Haritin Vasile i-a spus lui Hariton Marin să se oprească de tăiat. Marin tăia copaci iar Vasile făcea metri. În acel momnt Marin s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și i-a luat telefonul din mînă. El s-a repezit și l-a luat înapoi. Atunci Hariton Vasile din spate l-a apucat de mînă și acesta a căzut jos împreună cu Vasile și în acel moment Marin i-a luat telefonul din mînă. După ce el a căzut jos Vasile continua să-l țină de mîini. El li-a spus că nu este singur și a început a striga *”Costea, uăi Costea,,*. Explică că Costea are pădure alături de pădurea lui. El a strigat din spaimă, însă Constantin nu era prin apropiere. După ce i-a luat telefonul, Vasile s-a ridicat a luat ferestrăul și împreună cu Marin au plecat de vale. Alexandru Gheorghe mergea din urma lor și striga să-i de atelefonul. Apoi a luat calul și s-a dus la iaz, a luat telefonul soției și au sunat la primarul Baicu Mihail. A venit primarul la ei la iaz și au plecat cu mașina lui la fața locului unde s-au tăiat lemnele. Primarul a văzut lemnele și de pe telefonul dlui a sunat la poliție, apoi s-au dus în sat la Hariton Vasile acasă, stătau la poartă unde trebuia să vină poliția. După sosirea poliției el a plecat, iar seara a venit primarul și cu tractorul au ridicat lemnele care au fost duse la primărie. Apoi polițistul a doua zi l-a chemat și i-a dat îndreptare la medicul legist. Zona în care s-au tăiat lemnele se numește ”Samochișcă” sau ”Domca” care se află în s. *****. El cunoștea că Hariton Vasile este tatăl lui Hariton Marin. Pînă la cazul dat nu a avut careva conflicte cu inculpații. Oficial este angajat la primăria s. Bahmut în calitate de pădurar. Inculpații cunoșteau că el este pădurar și este responsabil de pădure. La moment nu era în uniformă specială, era îmbărcat în civil. Telefonul său este de modelul Huawei, numărul de telefon era acela pe care îl folosește și azi. Telefonul mobil l-a cumpărat în credit. Achita cîte 220-230 lei lunar. Telefonul costa 4000 lei și ceva. Salariul său lunar este de 4000 lei lunar. Suma de 4300 lei pentru el este

considerabilă. După ce a coborît de pe cal, el a aprins camera telefonului și a început să filmeze. Primarul i-a spus că a fost atențional că de mai multe ori se aud tăieturi în pădure el a început a filma pentru ai arăta primarului cum inculpații Hariton tăiau copacii. După ce a lăsat calul, a mers vre-o 20 m. filmînd cu telefonul cum ei tăiau copacii. Hariton Vasile era lîngă Hariton Marin cînd Marin s-a pornit spre el și i-a luat telefonul Vasile stătea și se uita la Marin în timp ce Marin s-a apropiat de el. Nu-și aduce aminte ca Marin să fi spus ceva cînd se apropia de el și nici el nu a spus nimic. În ziua respectivă el nu a consumat băuturi alcoolice. Hariton Vasile l-a apucat cu ambele mîini de cutia toracică și l-a trîntit jos nu spunea nimic. Marin nu spunea nimic s-a apropiat și a luat telefonul. Nu ține minte să fi spus ceva cînd a luat telefonul. Prima dată cînd Marin i-a luat telefonul l-a apucat de mîini dat nu i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. Hariton Vasile nu i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele îl ținea de gît și e piept, careva discuții între Vasile și Marin nu a auzit. El ținea telefonul în mîna dreaptă cînd Marin i-a smuls telefonul. Dacă Vasile nu-l ținea de piept, Marin nu putea să-i zmulgă telefonul din mînă. Pînă în prezent telefonul sutras nu i-a fost restituit. Nu are probleme cu memoria. Este convins 100% că anume inculpații Harition Marin și Hariton Vasile i-au sustras telefonul. El li-a solicitat să-i întoarcă telefonul mobil că altfel vor avea probleme, însă ei nu vorbeau nimic. Nu a văzut ca Marin să-i transmită telefonul lui Vasile. Marin avea și motoferestrăul în mînă. El s-a speriat și din acel motiv a strigat la ajutor. Ulterior i-a relatat soției sale cele întîmplate. Mai întîi el a sunat la poliție apoi primarului de pe teelfonul soției l-a sunat pe cemîrtan constantin tot în ziua aceia și i-a povestit despre cele întîmplate au fost tăiați 12 copaci ceia ce constituie 12 metri steri. Leziuni corporale au fost depistate la mîini și gît, fracturi nu a avut în concediu medical nu s-a aflat. El cunoștea unde locuiau inculpații. Aproximativ este 1km de la casa inculpatului și pînă la locul tăierii copacilor. Motoferestrăul era de culoare galbenă. Careva urme de transport pe drum și în pădure nu a văzut. Primarul a discutat cu Hariton Vasile el nu a auzit discuția lor și nici primarul nu i-a spus nimic despre discuția lor. El nu i-a întrebat pe inculpați cu ce scop i-au luat telefonul. Consideră că ei l-au luat ci scopul de a șterge înregistrările făcute de el în pădure. A sunat de mai multe ori pe numărul său de telefon dar nu răspundea nimeni, l-a căutat dar nu l-a găsit. Solicită să-i fie restituit telefonul și ei să răspundă pentru cele comise. Are pretenții materiale față de inculpați dar la moment nu poate preciza suma. Crede că după finisarea cauzei penale va înainta acțiune civilă. Consideră că prin acțiunile inculpaților nu a fost umilit însă ei trebuie să răspundă după lege.

- În cadrul audierilor suplimentare partea vătămată a menționat că la data comiterii faptei el a fost împreună cu soția sa de dimineață, de la orele 07.30-08:00. Pînă la cazul dat el nu s-a îndepărtat de soție, a fost alături. Cînd a auzit în pădure că lucrează cu motoferestrăul tot era alături de soție. În jur de 15 minute el s-a deplasat pînă în pădure. Nu ține minte precis cât era ora cînd a ajuns în pădure, era ora 11:00, 11:00 și ceva, dar era până la masă. Conflictul a durat 10-15 minute. A mai stat pe loc vre-o 10 minute. Ei s-au dus cu telefonul, el s-a uitat ce au făcut ei în pădure, apoi s-a urcat pe cal și s-a întors la soție. El nu a numărat câți copaci au fost tăiați, dar acum nu-și amintește cîți copaci au fost tăiați. Nu toți copacii tăiați se aflau la fața locului, erau luați. Inculpații Hariton au plecat de la fața locului fără careva lemne, numai cu motoferestrăul și telefonul său. Nu ține minte să fi vorbit la telefon cu cineva cînd s-a pornit spre pădure și la fața locului, el numai a făcut înregistrări. Cînd s-a întors înapoi din pădure nu a vorbit cu soția sa Tatiana. El a participat împreună cu primarul la numărarea cioturilor copacilor. El nu ține minte câte cioturi de copaci tăiați au depistat. A doua zi a participat împreună cu polițiștii la fața locului la cercetarea locului. Nu ține minte dacă a semnat careva acte în ziua respectivă. De către polițiști au fost depistate și ridicate două sticle cu miros de benzină. Colaboratorii de poliție au

luat sticlele cu ei. Erau tăieturi și noi și vechi depistate, dar după ziua cînd am depistat eu tăieturile nu au mai fost tăiați, erau aceiași copaci. Nu poate explica de ce în procesul verbal de cercetare la fața locului au fost indicate 16 cioturi de copaci tăiați, iar el a numărat 10. Nu știe la ce oră l-a sunat pe primar. După ce a ajuns la soție imediat l-a sunat pe primar și Cemîrtan. Nu ține minte dacă în ziua respectivă a mai avut careva convorbiri telefonice cu primarul dar puteau să fie, fiindcă primarul des mă suna și mă întreba ce se întîmplă în pădure. Cu d-nul Cemîrtan vorbesc în toată ziua. Nu ține minte să-l fi sunat pe Cemîrtan în ziua respectivă de pe telefonul său. El nu cunoștea, că Cemîrtan în ziua respectivă se afla în or. Chișinău. Nu ține minte dacă în ziua respectivă a discutat cu Aga Alexei. Aga Alexei este consătean, cunoscut, sunt din același sat, dar nu sunt rude sau prieteni. Nu ține minte pe ce probleme au discutat în ziua respectivă la telefon 5 ore. Nu poate spune cum în descifrările telefonice este indicat, că la orele 13:15 el a discutat cu Aga Alexei, probabil cineva a sunat de pe telefonul său, telefonul nu era la el la ora respectivă. După orele 13:00 telefonul său nu se afla la el. Nu-și amintește ce discuție a purtat la telefon de 3 minute la orele 12:20. În ziua incidentului el a purtat discuții telefonice cu soția de la orele 09:00 până la orele 11:00 deoarece el se mai îndepărta de ea, se ducea după vite, mai controla teritoriul, are patru teritorii, el nu a ținut-o de mână pe soție. El nu a vorbit cu Hariton Vasile cînd s-a dus la el acasă cu primarul. Cînd s-a deplasat la domiciliu la Hariton Vasile posibil și i-a solicitat să-i restituie telefonul, el acuma nu mai ține minte. De pe telefonul soției, a lui Cemîrtan a sunat pe numărul său de telefon. A sunat de pe mai multe telefoane și de mai multe ori. El a participat la încărcarea lemnelor. Lemnele le-a încărcat în tractor, le-a încărcat de jos în remorca tractorului. Nu puteau să-i fie cauzate leziunile corporale depistate pe mânile lui în raportul de expertiză de la încărcatul lemnelor. Paznicul a încărcat lemnele. El nu ține minte dacă a ajutat la încărcarea lemnelor. El are numărul de telefon a lui Aga Alexei în telefonul meu. Nu ține minte cu cine a vorbit ultimul până nu l-a sunat pe Aga Alexei. El era cu animalele pe deal, dar totodată controla și pădurea. Aga Vasile este din sat. Bahmut, are 46 ani.

- **Declarațiile martorului Alexandru Tatiana** care în cadrul ședinței de judecată a declarat că Pe inculpatul Hariton Marin îl cunoaște ca consătean, sunt în relații neutre și cu Hariton Vasile la fel. Partea vătămată Alexandru Gheorghe este soțul său. La data de 23 august 2022, ea cu soțul Alexandru erau cu rîndul cu vacile în sat. ***** și la un moment dat s-a auzit tăietură de beschie mecanică, se auzea că se taie copaci. Soțul activează în calitate de pădurar în cadrul Primăriei *****, Atunci el s-a urcat pe cal și a plecat în pădure, ea a rămas la vie. Aproximativ peste o oră soțul s-a întors și a spus, că i-a găsit în pădure pe Hariton Marin și Hariton Vasile, care tăiau lemne și i-au luat telefonul. Soțul i-a spus, că el a început să-i filmeze și în timpul acela ei i-au luat telefonul. Soțul era agresat și speriat. Soțul era de unul singur dar ei erau doi. Soțul avea strînsături pe mîini. A doua zi soțul a fost la expertiză. Pe mîini soțul avea urme roșii pe piele. Soțul a spus, că ambii inculpați Hariton i-au răsucit mînele ca să-i ia telefonul și pînă la urmă i-au luat telefonul, dar puțin soțul a reușit să-i filmeze. Telefonul i-a fost luat soțului ca să nu aibă dovezi. Inculpații Hariton tăiau lemne în pădurea ce aparține primăriei *****. Ea a sunat-o pe soția primarului Baicu Ecaterina, care i-a dat numărul de telefon a primarului Baicu Mihail, pe care ea l-a telefonat. Soțul a vorbit cu primarul. Soțul cu primarul s-au dus la fața locului. Primarul a sunat la poliție. În pădure erau lemne tăiate, care au fost ridicate și duse la primărie. După incident ei au sunat pe numărul soțului dar în pădure nu se auzea telefonul.Aceasta este tot ce pot spune pe cazul dat. După cazul dat, inculpații Hariton nu au încercat să discute cu soțul său sau să-și ceară scuze. Soțul a fost afectat după cazul dat. Soțul avea salariu de 4000 lei. I-a fost luat telefonul. Ea lucrează în calitate de poștăriță cu salariul de 1600 lei și nu au bani pentru a veni la judecată. Telefonul nu i-a fost restituit soțului pînă în

prezent. Nu ține minte modelul telefonului soțului dar ei au prezentat la poliție toate documentele de procurare a telefonului. Telefonul a fost cumpărat cu aproximativ doi ani înainte de cazul dat, ea ține minte numărul de telefon a soțului *****. Telefonul era de culoare neagră. A doua zi soțul și-a procurat alt telefon dar tot cu același număr. Inculpații erau fără transport în pădure. Îi pare foarte rău, că nu a fost poliția la fața locului, cu toate că a fost solicitată. Nu ține minte precis la care mînă soțul avea roșață pe mîni. Soțul era îmbrăcat în maiou și pantaloni. Inculpații i-au sucit mînile, l-au străns ca să-ia telefonul. Inculpații nu erau mulțumiți că au fost filmați. Telefonul i-a fost luat pe motiv, că soțul filma. Cînd a sunat pe telefonul soțului, telefonul lucra dar nu răspundea nimeni

- **Declarațiile martorului Cemîrtan Constantin** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că în luna august 2022, el eram la Chișinău și l-a telefont Alexandru Gheorghe, care i-a povestit despre cele întîmplate, era după masă. Alexandru Gheorghe i-a povestit, că era cu rîndul cu vacile în apropierea pădurii în sat. Seseni, regiunea „Dănoaia" și a auzit un sunet de motoferestrău în pădure.. Alexandru Gheorghe era împreună cu soția sa Tatiana, păștеau vacile. Pădurea se află la distanța de aproximativ 1 km de la locul unde păștеau vacile. Alexandru Gheorghe era pădurar în zona respectivă la momentul dat și a plecat în pădure. Singur a plecat în pădure, pe jos sau cu calul, nu mai ține minte. Cînd a ajuns în pădure i-a văzut pe Hariton Marin și Hariton Vasile. Alexandru Gheorghe a aprins telefonul să filmeze, dar Hariton Marin a încercat să-i ia telefonul, cu ajutorul tatălui său Hariton Vasile l-au imobilizat pe Alexandru Gheorghe și i-au luat telefonul. Alexandru Gheorghe a strigat la Cemîrtan Constantin cu gîndul că sunt pe aproape, ei tot timpul pleacă împreună cu Alexandru Gheorghe în pădure, el are terenuri aproape și pădure. După ce au auzit că Alexandru Gheorghe a strigat la Constantin, inculpații i-au dat drumul. Alexandru Gheorghe a revenit la zona unde erau vacile și l-a telefonat ca să-l întrebe cum să procedeze. Alexandru Gheorghe i-a spus, că l-a sunat pe primar. El i-am spus să cheme serviciul 112. El a venit la fața locului unde erau vitele și a sunat la serviciul 112, ca să concretizeze dacă cunosc despre cazul dat, fiindcă sunase mai înainte și primarul. De la serviciul 112 mi-a spus, că a fost înregistrat cazul. Poliția în ziua respectivă nu a venit. A doua zi a venit poliția la fața locului, unde era și el și au depistat, că au fost tăiați copaci verzi în număr de la 15-30, din zona unde era pădurar Alexandru Gheorghe. Primăria a ridicat niște cregi de la fața locului. Cine a luat masa lemnoasă el nu cunoaște. Alexandru Gheorghe avea o julitură la gît, avea niște leziuni neînsemnate, mai mult el era stresat, transpirat, dezorientat. După cazul dat, el a discutat cu Hariton Marin, dar a negat faptul tăirii arborilor, cu Hariton Vasile nu a discutat. Uneori mai găsea tăieturi în pădure dar nu poate spune dacă au fost cazuri examinate în judecată. Cu familia Hariton sunt consăteni, anterior careva conflicte cu ei nu a avut și nici cineva din rudele lui nu au avut. Cu aproximativ 6-8 ani în urmă a fost la o cumătrie la un prieten comun și acolo a fost o încăierare cu Hariton Vasile. În ziua incidentului nu l-a văzut pe Hariton Marin și nici pe Hariton Vasile în pădure. Prima jumătate a zilei el s-a aflat în Chișinău în ziua respectivă. Cunoaște, că Alexandru Gheorghe avea telefon mobil de culoare neagră, dar de ce model nu ține minte.

- **Declarațiile martorului Baicu Mihail** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Hariton Marin și Hariton Vasile îi cunoaște ca consăteni, nu sunt rude. Pe partea vătămată Alexandru Gheorghe îl cunoaște, nu sunt rude. La momentul incidentului activa în calitate de primar al sat. ***** și a primit un telefon de la cet. Alexandru Gheorghe precum, că în pădure a dat de Hariton Vasile, care tăia arbori. La momentul cînd a dat de dînșii a fost agresat. El i-a spus lui Alexandru Gheorghe că trebuie de informat poliția. El i-a spus, că se va deplasa în zona pădurii ca să vadă paguba comisă de Hariton Vasile. La moment D-lui a sunat la

poliție și peste un timp el s-a deplasat la fața locului împreună cu inginerul cadastral. Au depistat arbori defrișați și au hotărât cu inginerul ca să aducă tehnică, pentru a ridica lemnul. Poliția le-a declarat, că-i ocupată și nu are cu ce se deplasa la fața locului, dar o să se deplaseze ca să cerceteze cazul. El s-a întors înapoi în localitate, a luat tehnica, paznicul și s-a deplasat în pădure, pentru a ridica lemnul. A încărcat lemnul și l-a transportat la primărie. După aceea a fost audiat de poliție. Atât ce poate să declare. Era vara, dar exact nu mai ține minte cînd, era vara anului 2022. Cînd a fost contactat era după masă, ora 14:00. Alexandru Gheorghe la acel moment era angajat în calitate de paznic la fondul forestier APL *****. El avea numărul de telefon a lui Alexandru Gheorghe. Acum nu-și amintește de pe care număr de telefon l-a sunat Alexandru Gheorghe, dar i se pare că de pe alt număr decât a lui. Alexandru Gheorghe i-a spus, că el se află pe deal cu soția cu vitele. Regiunea se numea „samochișca" pe teritoriul sat. *****, dar aparține comunei *****, este o comună. Alexandru Gheorghe cînd i-a comunicat lui i-a spus, că Hariton Vasile era cu fiul său Hariton Marin, care i-au luat telefonul, l-au apucat de gît. Informația dată i-a comunicat-o telefonic. Persoanele din spatele său acuma în ședință sunt Hariton Vasile și Harition Marin. Alexandru Gheorghe era cu vitele și cred că s-a dus să vadă ce este în pădure, sau a auzit careva gălăgie și s-a dus în pădure, el precis nu poate spune cum a ajuns el în zona dată. Verbal Alexandru Gheorghe i-a spus, că a fost agresat de Hariton Vasile și Hariton Marin. El i-a întrebat ce caută ei în pădure, Alexandru Gheorghe a găsit lemnul tăiat. El mai mult nu cunoaște care a fost discuția între Alexandru Gheorghe și Hariton Vasile și Hariton Marin. Cînd a ieșit la fața locului nu s-a întîlnit cu Alexandru Gheorghe, el era cu vitele. I se pare, că seara a venit la primărie și a spus, că a fost agresat de inculpații Hariton. Telefonic Alexandru Gheorghe i-a spus, că Hariton Marin i-a luat telefonul cînd încerca să sune. Victima era cu soția la păscut vitele, erau pe pășune, el a vorbit numai cu Alexandru Gheorghe. Nu cunoaște de ce model era telefonul. Victima i-a comunicat, că arborii au fost tăiați cu motoferestrăul dar nu mi-a spus, dacă era la fața locului motoferestrăul. Victima i-a spus, că a fost agresat dar nu i-a arătat dacă are leziuni. Ei numesc parcela în care au fost tăiați copacii „Samochișca". Au fost tăiați copaci de salcîm. Cu inginerul cadastral au numărat 19 tulpini de copaci tăiați. Lemnele erau împrăștiate, era în jurul la 2 metri cubi de lemne. Aceasta era masa lemnoasă rămasă, dar din 19 copaci masa lemnoasă trebuia să fie mai mare. La acel moment inginer cadastral era Mușet Grigore, care a decedat. Hariton Vasile și Hariton Marin locuiesc în sat. *****, comuna ***** și în perioada dată tot acolo locuiau. Distanța de la locul unde au fost tăiați copacii până la casa inculpaților este de în jurul a 5 km pe drum drept. Nu ține minte precis, dar i se pare că a doua zi el împreună cu polițistul a fost la ei acasă, nu este sigur dacă a doua a zi am fost. Victima a fost la el acasă. El a discutat personal cu Hariton Vasile, care a negat faptul tăierii arborilor, victima se afla la distanța de 2-3 metri de la noi. Victima spunea, că inculpații au tăiat arborii, iar Hariton Vasile nega. Cînd el a discutat cu Hariton Vasile fiul nu era. Hariton Vasile i-a spus, că cînd a avut loc incidentul fiul său Marin era la serviciu, unde activează la IP Telenești. Inculpații Hariton locuiau în aceiași gospodărie. Din calculul efectuat de inginerul cadastral ar fi fost vre-o patru scladomentri de lemn, dar la fața locului nu a fost găsit așa cantitate de masă lemnoasă. Prejudiciul a fost evaluat în jurul la o mie și ceva de lei dacă realizam persoanelor străine dar dacă realizam angajaților era să fie în jurul la 600 lei. El nu a fost influențat de nimeni înainte de a da declarații. Posibil, că a sunat și el la poliție, acum nu-și mai amintește precis, au trecut 2 ani. Zona acea este considerată zonă de salcîm dar sunt și arțari. După cazul dat el a discutat cu Hariton Marin, care i-a comunicat, că el nu a fost implicat în tăierea arborilor. Nu cunoaște dacă în sat ***** mai sunt persoane cu aceiași familie și prenume. În sat. ***** mai trăiește fratele lui Hariton Vasile. El fiind primar al com. *****

victima l-a anunțat, că în zona care aparține comunei Săsesi au fost făcute tăieri de arbori. El cînd a discutat cu Alexandru Gheorghe a observat, că el se simte stresat. Motivul luării telefonului a fost, că victima vroia să sune. El s-a deplasat la fața locului cu inginerul cadastral dar Alexandru Gheorghe era cu vitele pe deal. Ei erau obligați să ridice masa lemnoasă. Lîngă zona unde au fost tăiați copacii, familia Hariton deține o zonă unde cresc viței și se află la distanța de 200 metri de zona forestieră. În apropiera zonei familiei Hariton sunt arbori dar nu cunoaște dacă aparține familiei Hariton. Alexandru Gheorghe a comunicat, că este deranjat de cineva și a declarat, că posibil de persoanele care au zonă în apropiere. La primărie plîngeri în scris nu au parvenit de la Alexandru Gheorghe, dar oral au parvenit pe faptul, că în zona „samochișca" se efectuază tăieri de arbori. Nu poate spune dacă incidentul a avut loc în zi de lucru. La data respectivă eram în teritoriu cu lucru, la o distanță de 5 km de la primărie. A fost telefonat de Alexandru Gheorghe după masă, ora nu-și amintește că era ora 14.00 sau 15.00. El nu a plecat imediat la fața locului după ce a fost sunat. El s-a dus la primărie, l-a luat pe inginerul cadastral, apoi s-au deplasat la fața locului, trecuse o oră, o oră jumătate. Nu ține minte cât era ora cînd au ajuns la fața locului. Până la momentul telefonării de către Alexandru Gheorghe în ziua respectivă nu a discutat cu el. Confirmă, că alte discuții cu Alexandru Gheorghe nu a avut pnă la momentul cînd am fost telefonat de el. 068560865 numărul său de telefon. După ce Alexandru Gheorghe l-a sunat, el l-a sunat înapoi și i-a spus, că nu-l poate găsi pe polițistul de sector. Nu-și aduce aminte pe ce număr l-a telefonat, dar el avea numărul lui Alexandru înregistrat la el în telefon. Nu-și amintește pe ce număr de telefon l-a sunat el pe Alexandru Gheorghe în ziua respectivă. Tăieturile erau proaspete cînd au ieșit la fața locului, au depistat și tăieturi mai vechi dar acele 19 tulpine erau proaspete, se cunoștea că sunt tăiați proaspăt, nu de două- trei zile sau o săptămînă. Careva urme de transport la fața locului nu a observat. Nu cu orice transport poți să intri în zona respectivă. Ceva au observat la fața locului, erau niște sticle dar ce fel de sticle nu-și amintește, ei nu le-au ridicat, au rămas la fața locului. De la locul unde erau tăiați copacii până la casa inculpaților este o distanță de 1 km și ceva., dar până la primărie în jurul de 5 km. Nu-și amintește ora exactă, dar era după masă cînd a fost sunat de victimă. El nu mai țin minte ce discuție a fost la Hariton Vasile acasă cînd s-au dus cu Alexandru Gheorghe, dar careva replici au fost, au fost careva discuții între ei, dar nu-și amintește precis ce a fost. Hariton Vasile nu i-a propus să intre în ogradă dar nici nu a refuzat, lemnele erau la fața locului. Întîi ei au fost la fața locului, apoi s-au dus la domiciliul lui Hariton Vasile. El nu poate spune dacă au fost toate lemnele la fața locului sau nu, dar din calculul efectuat de inginerul cadastral masa lemnoasă trebuia să fie mai mare decât cea care era la fața locului. Alexandru Gheorghe nu era la fața locului cînd noi am ieșit la fața locului, era la un iaz, la vre-un 1 km și ceva de la locul respectiv, depinde pe unde mergi. Nu ține minte dacă a discutat cu partea vătămată după incidentul dat pe cazul dat. Concretizează, că a discutat prin telefon cu victima pe alte teme, el î-i raporta ce se întâmplă în pădure. Nu sunam pe telefonul victimei din motiv, că telefonul lui a fost luat. El suna de pe numărul soției sale. Numărul soției victimei nu era înregistrat în telefonul meu.

- **Declarațiile martorului Alexandru Vitalie** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Hariton Marin și Hariton Vasile îi cunoaște, sunt rude dar de departe, sunt în relații neutre. Pe partea vătămată Alexandru Gheorghe îl cunoaște, sunt în relații neutre, au lucrat împreună. A explicat că a fost sunat de primarul Baicu, el eram la serviciu. Primarul i-a spus să i-a tractoristul și să vină în pădure după lemne. Primarul i-a spus locul unde să vină să încarce lemne. Cînd ei au ajuns acolo, acolo erau Alexandru Gheorghe, primarul Baicu. Au

încărcat lemnele în tractor și le-au dus la primărie. Nu ține minte cînd a avut loc acest lucru dar cu un an și ceva în urmă, era înspre toamnă. El atunci activa la primăria ***** în calitate de paznic. La acel moment Alexandru Gheorghe deținea funcția de pădurar. La fața locului el a mers cu Cibotari Serghei. Nu ține minte cât era ora cînd l-a sunat primarul Baicu Mihail, dar era după masă. La vre-o 10 km de la sat s-au dus și au încărcat lemnele, zona de unde au încărcat lemnele este la hotar cu sat. Ghermanești, r. Telenești. Zona unde ei s-au deplasat se numește „Dănoaia". La fața locului a văzut lemne tăiate, lemne mai lungi și mai scurte. Primarul le-a spus să le încarce. Lemnele erau de salcâm și încă o specie, acum nu-și amintește. Nu poate spune în baza la ce au fost tăiați copacii, a fost sau nu vre-o autorizație. Știe sigur că cînd a ajuns la fața locului era Alexandru Gheorghe, dar nu l-a întrebat ce s-a întâmplat și nici el nu a povestit. Erau aproximativ 1-2 metri steri de lemne acolo. Se vedea, că lemnele erau tăiate proaspăt, avea frunza verde. Cînd a ajuns la fața loculuii a auzit, că Alexandru Gheorghe vorbea cu primarul și d-l Grigore, ei discutau că Alexandru Gheorghe a fost agresat de Hariton Vasile. Ei încărcau lemnele și a auzit că a fost agresat Alexandru Gheorghe dar cine anume din ei a spus nu-și amintește. Alexandru Gheorghe a fost agresat de Hariton Vasile și Hariton Marin dar nu știe din ce motiv. El cu Cibotari se aflau la distanța de aproximativ 5 metri de victimă și primar. Nu a observat careva leziuni pe corpul lui Alexandrtu Gheorghe, la fel nu a observat vre-un telefon în mîna lui. Lemnele erau tăiate cu motoferestrăul. Cu Alexandru Gheorghe nu erau atașați unul de altul, vorbeau între ei. După cazul dat nu a discutat cu Alexandru Gheorghe și nici cu Hariton Vasile și Hariton Marin. Nu a auzit motivul de ce a fost bătut Alexandru Gheorghe. A înregistrat în telefon numărul lui Alexandru Gheorghe și discutăm tot pe același număr de telefon. Careva transport în pădure nu a văzut. Este acces în pădure cu transportul.

- Cu referire la martorul acuzării Mușet Grigore, acuzatorul de stat a declarat că este decedat. În acest sens a prezentat instanței copia certificatului de deces pe numele lui Mușet Grigore din 29.11.2023 seria DC-IV 2050322.

Vinovăția inculpaților Hariton Vasile și Hariton Marin, suplimentar declarațiilor părții vătămate, care coroborează cu declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, și-a găsit confirmare **inclusiv prin probele materiale administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată**, și anume:

Din conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică anexată - din 24.08.2022* prin care a fost cercetat locul faptei și anume porțiunea parcelei nr.l, regiunea "Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat. *****, comuna *****, r-nul *****, unde au fost stabilite mai multe cioate ale copacilor de specie arțar.

/f.d.8-11/

Mijlocul material de proba: actul emis la 23.08.2022 de membrii unei comisii instituite în cadrul APL *****, prin care s-a constatat faptul tăierii ilicite a arborilor de arțar din perimetrul parcelei nr.l, regiunea ''Domca'' a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****, în care este indicat volumul masei lemnoase tăiate ilegal.

/f.d.25/

Din conținutul *procesului-verbal de confruntare* dintre bănuitul Hariton Marin și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* din 20.12.2022, din care reiese că ambele părți și-au menținut pozițiile lor inițiale.

/f.d.61-62/

Din conținutul *procesului-verbal de confruntare* dintre bănuitul Hariton Vasile și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* din 20.12.2022, din care reiese că ambele părți și-au menținut pozițile lor inițiale.

/f.d.63-64/

Din conținutul *raportului de expertiză judiciară nr.202212D0234 din 29 decembrie 2022* privind examinare actelor medicale ale victimei Alexandru Gheorghe - prin care au fost stabilite leziuni corporale sub formă de *echimoze pe brațe, excoriații pe antebrațul drept* care, se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**

/f.d.72-73/

Mijloc material de probă: copiile autentificate ale: *contractului de credit nr.***** din 20.12.2019 - acte care atestă faptul procurării în credit de către partea vătămată Alexandru Gheorghe a telefonului celular de model „ Huawei Y5 2019" cu numărul de 1ME1: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei în care era inserată cartela sim. ***** - pe 3 file de formatul A4; certificatul nr.44 din 08.02.2023 eliberat de Primăria com.*****, r-nul ***** prin care se atestă că, tăierile ilicite a arborilor de arțar din 23.08.2022 s-au efectuat în parcela nr.l, regiunea "Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r- nul ****** - acte care sunt păstrate la cauza penală.

/f.d.82 - 86/

Din conținutul *raportului de analiză a descifrărilor telefonice* prin care a fost supusă examinării informația privind convorbirile telefonice de intrare -ieșire care au fost ridicate de la SA"Orange" și SA"Moldtelecom" de pe telefoanele bănuitului *Hariton Marin* și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 - 26.08.2022.

/f.d. 106-110/

Mijloace materiale de probă: informația relevantă privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA "Orange" și SA"Moldtc!ecom" de pe telefoanele bănuitului *Hariton Marin* și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 - 26.08.2022 - **în total pe 12 file -** care sunt anexate la materialele cauzei penale.

/f.d.93-104, 11/

Încadarea juridică a faptei:

În continuare, instanţa notează că potrivit art. 52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Art. 113 alin.(1) Cod penal, prevede că *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

Astfel cu referire la componența de infracțiune prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) CP,** urmează a fi reţinut că aceasta în varianta imputată lui Hariton Marin și Hariton Vasile reprezintă

o formă agravată a componenţei de infracţiune prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit b) CP urmează mai întâi de toate de stabilit existenţa elementelor componenţei de bază a infracţiunii prevăzute la art. 287 alin.(1) Cod penal, şi suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanţelor agravante prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza căreia au fost încadrate faptele inculpaților.

Obiectul juridic generic al infracţiunii de huliganism (art. 287 Cod penal) îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc. **Obiectul juridic special** al infracţiunii date are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor **sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice.** În această ipoteză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire a ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar în formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei. Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, faptul atentării în ansamblu la relațiile sociale identificate supra se confirmă prin declarațiile părții vătămate Alexandru Gheorghe, coroborate cu ale martorilor audiați Alexandru Tatiana, Cemîrtan Constantin, Baicu Mihail și Alexandru Vitalie care au indicat la acțiunile îndreptate spre perturbarea ordinii publice, săvârșite anume de către Hariton Marin **care din motive huliganice i-a smuls violent din mîna ultimului telefonul său celular de model *„Huawei Y5 2019”*** cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră, astfel încălcind ordinea publică, însă, Alexandru Gheorghe în vederea revendicării telefonului, imediat l-a luat înapoi din mîna lui Hariton Marin. Hariton Vasile pentru a evita răspunderea pentru acțiunilor lor a reacționat obscen, inclusiv prin gesturi, context în care, este evident faptul că conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în locurile respective, starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a victimelor, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

În calitate de obiect material la caz, reieșind din probele cercetate în instanța de judecată este reflectat în corpul părții vătămate Alexandru Gheorghe, căruia i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de **echimoze pe brațe, excoriații pe antebrațul drept** care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212D0234 din 29 decembrie 2022 se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**

Succesiv, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpaților Hariton Marin și Hariton Vasile se regăsește **latura obiectivă** a infracțiunii care s-a manifestat prin acțiunile ce încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Prin *încălcare a ordinii publice* se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Prin *huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor* se înţelege atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Cu referire la încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei, ca primă modalitate, instanţa reţine că huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică și liniştea cetăţenilor, iar în doctrină este specificat că, prin ”ordine publică” se înţelege **un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice.**

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor.

La caz, instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești **partea vătămată Alexandru Gheorghe a declarat că a**ctivează în calitate de pădurar la primăria ***** de 7 ani. La data de 23 august 2022, el împreună cu soția sa se aflau cu vacile la pădure, în jurul orelor 12:00 a auzit un motoferestrău în pădure. S-a urcat pe cal și s-a dus în pădure, a lăsat calul și a început să filmeze cu telefonul mobil. Inculpații Hariton Vasile și Hariton Marin tăiau copaci cu motoferestrăul. În timp de el filma, Haritin Vasile i-a spus lui Hariton Marin să se oprească de tăiat. Marin tăia copaci iar Vasile făcea metri. În acel momnt **Marin s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și i-a luat telefonul din mînă. El s-a repezit și l-a luat înapoi. Atunci Hariton Vasile din spate l-a apucat de mînă și acesta a căzut jos împreună cu Vasile și în acel moment Marin i-a luat telefonul din mînă. După ce el a căzut jos Vasile continua să-l țină de mîini….** Hariton Vasile l-a apucat cu ambele mîini de cutia toracică și l-a trîntit jos nu spunea nimic. Marin nu spunea nimic s-a apropiat și a luat telefonul. Nu ține minte să fi spus ceva cînd a luat telefonul. Prima dată cînd Marin i-a luat telefonul l-a apucat de mîini dat nu i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. Hariton Vasile nu i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele îl ținea de gît și de piept, careva discuții între Vasile și Marin nu a auzit. El ținea telefonul în mîna dreaptă cînd Marin i-a smuls telefonul. Dacă Vasile nu-l ținea de piept, Marin nu putea să-i zmulgă telefonul din mînă.

Or, din declarațiile părții vătămate Alexandru Gheorghe care **a indicat din start la ambii inculpați** că au comis 2 infracțiuni împotiva sa conform actului de învinuire, a descris detaliat acțiunile fiecăruia și consecințele survenite, din conținutul *procesului-verbal de confruntare* dintre bănuitul Hariton Marin și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* din 20.12.2022, din care reiese că ambele părți și-au menținut pozițile lor inițiale; din conținutul *procesului-verbal de confruntare* dintre bănuitul Hariton Vasile și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* din 20.12.2022, din care reiese că ambele părți și-au menținut pozițile lor inițiale.

Declarațiile părții vătmate Alexandru Gheorghe coincid cu declarațiile **martorului Alexandru Tatiana** care a declarat că la data de 23 august 2022, ea cu soțul Alexandru erau cu rîndul cu vacile în sat. ***** și la un moment dat s-a auzit tăietură de beschie mecanică, se auzea că se taie copaci. Soțul activează în calitate de pădurar în cadrul Primăriei *****, Atunci el s-a urcat pe cal și a plecat în pădure, ea a rămas la vie. Aproximativ peste o oră soțul s-a întors și a spus, că i-a găsit în pădure pe Hariton Marin și Hariton Vasile, care tăiau lemne și i-au luat telefonul. Soțul i-a spus, că el a început să-i filmeze și în timpul acela ei i-au luat telefonul. Soțul era agresat și speriat. Soțul era de unul singur dar ei erau doi. Soțul avea strînsături pe mîini. A

doua zi soțul a fost la expertiză. Pe mîini soțul avea urme roșii pe piele. Soțul a spus, că ambii inculpați Hariton i-au răsucit mînele ca să-i ia telefonul și pînă la urmă i-au luat telefonul, dar puțin soțul a reușit să-i filmeze. Telefonul i-a fost luat soțului ca să nu aibă dovezi.

Pertinente sunt și declarațiile **martorului Cemîrtan Constantin** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că în luna august 2022, el eram la Chișinău și l-a telefont Alexandru Gheorghe, care i-a povestit despre cele întîmplate, era după amiază. Alexandru Gheorghe i-a povestit, că era cu rîndul cu vacile în apropierea pădurii în sat. Seseni, regiunea „Dănoaia" și a auzit un sunet de motoferestrău în pădure.. Alexandru Gheorghe era împreună cu soția sa Tatiana, păștеau vacile. Pădurea se află la distanța de aproximativ 1 km de la locul unde păștеau vacile. Alexandru Gheorghe era pădurar în zona respectivă la momentul dat și a plecat în pădure. Singur a plecat în pădure, pe jos sau cu calul, nu mai ține minte. Cînd a ajuns în pădure i-a văzut pe Hariton Marin și Hariton Vasile. Alexandru Gheorghe a aprins telefonul să filmeze, dar Hariton Marin a încercat să-i ia telefonul, cu ajutorul tatălui său Hariton Vasile l-au imobilizat pe Alexandru Gheorghe și i-au luat telefonul.

Conform declarațiilor **martorului Baicu Mihail** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Hariton Marin și Hariton Vasile îi cunoaște ca consăteni, nu sunt rude. Pe partea vătămată Alexandru Gheorghe îl cunoaște, nu sunt rude. La momentul incidentului activa în calitate de primar al sat. ***** și a primit un telefon de la cet. Alexandru Gheorghe precum, că în pădure a dat de Hariton Vasile, care tăia arbori. La momentul cînd a dat de dînșii a fost agresat. El i-a spus lui Alexandru Gheorghe că trebuie de informat poliția. El i-a spus, că se va deplasa în zona pădurii ca să vadă paguba comisă de Hariton Vasile. La moment D-lui a sunat la poliție și peste un timp el s-a deplasat la fața locului împreună cu inginerul cadastral. Au depistat arbori defrișați și au hotărât cu inginerul ca să aducă tehnică, pentru a ridica lemnul. Poliția le-a declarat, că-i ocupată și nu are cu ce se deplasa la fața locului, dar o să se deplaseze ca să cerceteze cazul. El s-a întors înapoi în localitate, a luat tehnica, paznicul și s-a deplasat în pădure, pentru a ridica lemnul. A încărcat lemnul și l-a transportat la primărie. După aceea a fost audiat de poliție. Atât ce poate să declare. Era vara, dar exact nu mai ține minte cînd, era vara anului 2022. Cînd a fost contactat era după masă, ora 14:00. Alexandru Gheorghe la acel moment era angajat în calitate de paznic la fondul forestier APL *****. El avea numărul de telefon a lui Alexandru Gheorghe. Acum nu-și amintește de pe care număr de telefon l-a sunat Alexandru Gheorghe, dar i se pare că de pe alt număr decât a lui. Alexandru Gheorghe i-a spus, că el se află pe deal cu soția cu vitele. Regiunea se numea „samochișca" pe teritoriul sat. *****, dar aparține comunei *****, este o comună. Alexandru Gheorghe cînd i-a comunicat lui i-a spus, că Hariton Vasile era cu fiul său Hariton Marin, care i-au luat telefonul, l-au apucat de gît. Informația dată i-a comunicat-o telefonic.

Declarațiile martorilor audiați coroborează cu miloacele materiale de probă administrate în prezența speță și anume cu conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică anexată - din 24.08.2022* prin care a fost cercetat locul faptei și anume porțiunea parcelei nr.l, regiunea "Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat. *****, comuna *****, r-nul *****, unde au fost stabilite mai multe cioate ale copacilor de specie arțar, care confirmă declarațiile părții vătămate cu referire la împrejurările în care a avut loc conflictul dintre partea vătămată Alexandru Gheorghe și inculpații Hariton Vasile și Hariton Marin.

Mijlocul material de proba pertinent la caz este și actul emis la 23.08.2022 de membrii unei comisii instituite în cadrul APL *****, prin care s-a constatat faptul tăierii ilicite a arborilor de arțar din perimetrul parcelei nr.l, regiunea ''Domca'' a fondului forestier gestionat de Primăria

comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****, de către cet. Hariton vaile și Hariton Marin, în care este indicat că a fost depistat doar o pareta amsei lemnoase tăiate , iar cel de la fața locului în volum de 1 m/2 a fost transportat la primărie.

Din conținutul *raportului de analiză a descifrărilor telefonice* prin care a fost supusă examinării informația privind convorbirile telefonice de intrare -ieșire care au fost ridicate de la SA"Orange" și SA"Moldtelecom" de pe telefoanele bănuitului *Hariton Marin* și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 - 26.08.2022 s-a constatat că numărul SIM ***** (ce aparțile lui hariton Marin) la data de 23 august 2022 în intervelul de timp cuprins între orele 11:38 și 15:22 include timpul comiterii infracțiunii - ora 12:20 fapt ce denotă că conform informației prezentate de furnizorul de telefonie mobilă cartela SIM cu nr. ***** la data de 23 august 2022 în intervalul de timp cuprins între orele 12:00 și 15:00 se afla în regiunea satelor ***** (*****, Crăsnășăni (R. Telenești), s. Bogzești (r. Telenești), iar din datele oferite este posibil de stabilit locul aflării apriximative.

Circumstanțele constatate conform descifrărilor telefonice combat în totalitate argumentele apărării inculpatului Hariton Marin care a invocat că la data de 23.08.2022, în jurul orei 07:40 a plecat în mun. Orhei, unde la ora 10.00 avea programare pentru susținerea examenului auto. A fost împreună cu prietenul său Jantovan Anatolie. După finisarea examenului în jurul orei 11.00, împreună cu prietenul său Jantovan Anatolie au mers în satul Cornova, raionul Ungheni, la iazul ultimului, unde s-a aflat pînă în jurul orei 13:00, apoi s-a deplasat spre or. Telenești, unde avea programare la medicul stomatolog. În timp ce se afla la medic, a fost telefonat de către tatăl său Hariton Vasile, care i-a comunicat că la domiciliu au fost primarul și cet. Alexandru Gheorghe care i-au învinovățit că ei au sustras lemne din pădure. În ziua în cauză de la ora 07.40 pînă la ora 17.00 el nu s-a aflat în satul *****, în pădure nu a fost și pe cet. Alexandru Gheorghe nu l-a văzut.

Astfel versiunea inculpatului Hariton Marin este răsturnată direct prin conținutul descifrărilor telefonice privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA "Orange" și SA"Moldtelecom" de pe telefonul/cartela sim - a bănuitului Hariton Marin din care reiese cert că, în perioada de timp 23.08.2022 ora 11:36 - 23.08.2022 ora 14:00 - telefonul inculpatului vizat cu nr.sim.***** s-a aflat în perimetrul aceloraşi antene 35273/ 5050 "TL Crăsnășeni" care acoperă raza locului unde s-a comis infracțiunile investigate/judecate în respectiva cauză penală - extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****, dar nicidecum nu se află în raza de acoperire a extravilanului sat.Cornova, r-nul Ungheni adică la distanța de 29,5km de locul infracțiunii, cum indică eronat inculpatul. Or, conform versiunei inculpatului ar trebui de subînțeles că aceste antene 35273/ 5050 "TL Crăsnășeni" au o rază de acoperire asupra a 3 raioane (*****, Telenești și Ungheni), ceea ce nu este adevărat.

În ce priveşte comiterea infracţiunii prin acţiuni, care *prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,* instanţa relevă că inculpații Hariton Marin și Hariton Vasile au încălcat în mod demonstrativ normele etice general acceptate de societate şi lege, prin care a instaurat la modul direct o frică faţă de persoana prezentă, a creat riscul perturbării activităţilor social utile şi/sau recreative pe teritoriul public, unde a fost iniţiat conflictul şi pe cale de consecinţă au produs indignarea părții vătămate care s-a prezentat la locul faptei.

În susținerea celor expuse, instanţa a apreciat probele, care susţin un comportament agresiv exprimat prin faptul că Hariton Vasile l-a apucat cu ambele mîini de cutia toracică și l-a trîntit jos (pe Alexandru Gheorghe) și nu spunea nimic. Marin nu spunea nimic s-a apropiat și a luat telefonul. Nu ține minte să fi spus ceva cînd a luat telefonul. Prima dată cînd Marin i-a luat telefonul l-a apucat de mîini dat nu i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. Hariton Vasile nu

i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele îl ținea de gît și e piept, careva discuții între Vasile și Marin nu a auzit. El ținea telefonul în mîna dreaptă cînd Marin i-a smuls telefonul. Dacă Vasile nu-l ținea de piept, Marin nu putea să-i zmulgă telefonul din mînă. probe pe care instanţa le-a evaluat drept veridice, consecvente şi pertinente cauzei penale.

Din circumstanțele constatate se deduce aplicarea corectă a alin. (2) lit. b) al art. 287 CP, a circumstanței calificative a acțiunii huliganice și apare ca deosebit de importantă identificarea noțiunii „aceiași acțiune săvîrșită de două sau mai multe persoane".

În acest context instanța relevă că conform doctrinei juridice huliganismul săvî*rşit de două sau mai multe persoane* se consideră săvârşirea acţiunilor la care:

a) au participat două sau mai multe persoane, dintre care cel puţin două, potrivit alin.6 art.42 CP, trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii;

c) ele au participat nemijlocit la realizarea laturii obiective a huliganismului, adică cel puţin doi participanţi ai infracţiunii trebuie să fie coautori.

Instanța, ca urmare va face referire la declarațiile părții vătămate care a susținut că *dacă dacă Vasile nu-l ținea de piept, Marin nu putea să-i zmulgă telefonul din mînă,* context în care a constatat întrunirea lementelor circumstanței calificative de la alin. (2) lit. b) al art. 287 CP.

Luând în calcul cele evidențiate, instanța de judecată apreciază că inculpații în mod voit și intenționat, dorind să confere o mai mare amploare acțiunilor lor violente realizate în raport cu Alexandru Gheorghe, prin acțiunile lor au depășit cadrul faptelor incriminate de art. 287 alin. (1) CP și a realizat fapta prejudiciabilă specificată la alin. (2) lit. b) al art. 287 CP.

Astfel la caz, instanța de judecată conchide că latura obiectivă a infracțiunii comise de Hariton Marin și Hariton Vasile este exprimată atât prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimată prin acțiuni violente de smulgere a telefonului mobil din mînă ce aparținea lui Alexandru Gheorghe cât și prin acțiunea adiacentă – fapta săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Sub aspectul **laturii subiective,** având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpații Hariton Vasile și Hariton Marin au acționat cu intenție directă, din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) CP or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate, înţelegând și dorind acest fapt. La caz, intenția inculpaților Hariton Marin și Hariton Vasile a fost una directă, el conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul în care a acţionat direct şi Hariton Vasile l-a apucat cu ambele mîini de cutia toracică și l-a trîntit jos (pe Alexandru Gheorghe) și nu spunea nimic. Marin nu spunea nimic s-a apropiat și a luat telefonul., ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele din dosarul penal.

Cu referire la prezenţa motivelor huliganice, instanţa a constatat cu certitudine o atitudine a inculpatului, exprimată prin reacţie neadecvată faţă de comportamentul părţii vătămate, or inculpații, având alte obligații, a derogat de la acestea, și a generat un conflict cu aplicarea violenței, ce se confirmă prin mijloacele de probă din cauza penală şi a declarațiilor tuturor persoanelor audiate în ședința de judecată. În acest mod, prin prisma năzuinței de a intra în conflict cu persoane terţe şi prin întreg comportamentul lor antisocial, se constată semnele specifice ale noţiunii de „motive huliganice", pentru care instanța conchide că inculpații Hariton Marin și Hariton Vasile şi-au etalat astfel o atitudine de „superioritate" faţă de partea vătămată sfidând integral normele etice şi legale.

Subiectul infracţiunii prevăzute la circumstanța agravantă de la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informaţiei din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa a stabilit cu certitudine că inculpații Hariton Marin și Hariton Vasile nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întrunesc semnele subiectului infracţiunii incriminate.

În condițiile specificate, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor încriminate a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo".

Totodată instanța evidențiază că inculpații vina nu a recunoscut-o în totalitate, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat instanţa o apreciază ca o metodă de apărare, făcută cu scopul de a evita răspunderea penală şi dreptul acestuia de a nu se autoincrimina consfinţit la art. 21 Cod de procedură penală. Această poziţie nu a suferit modificări pe parcursul cercetării judecătorești, iar la etapa declarațiilor inculpatul Hariton Marin a declarat că la data de 23.08.2022, aproximativ în jurul orelor 07:00 a plecat la MRO din or. Orhei, pentru susținerea examenului teoretic la permis. S-a deplasat cu cet. Jantovan Anatolie cu automobilul său personal. Programarea era la orele 10:00. După susținerea examenului, venind înapoi pe traseul Orhei -Călărași a trecut pe la stația de alimentare, unde a servit câte o cafea. Apoi cu a/m acesta taxi s-au deplasat în sat. Cornova, r-l Ungheni. Acolo s-au reținut câteva ore, era aproape de orele 12:00, după care s-au deplasat în r-l Telenești, unde era programat la medicul stomatolog. În jurul orelor 17:00- 17:30 a ajuns în sat. *****, r-l *****. La orele 14:00 s-au pornit spre r. Telenești, iar programarea la medic era la orele 15:00. Toată ziua a fost împreună cu Anatolie Jantovan. De la orele 07:00 pînă la orele 17:30 nu a fost acasă la domiciliu. În ziua în cauză a fost telefonat de tata în jurul orelor 15:00, că a fost primarul cu Alexandru Gheorghe și au spus, că Hariton Marin cu tatăl său au fost în pădure la tăiat lemne și l-au agresat pe Alexandru Gheorghe. El cunoaște pădurea dar nu cunoaște exact unde a avut loc tăierea. De la el acasă până în pădure este o distanță de aproximativ 2 km.

Cu referire la argumentu apărării care a invocat că inculpatul Hariton Marin nu se afla împreună la momentul comiterii pretinsei infracțiuni cu inculpatul Hariton Vasile, tatăl său, fapt ce se confirmă și prin apelul telefonic efectuat de Hariton Marin către Hariton Vasile la nr. ***** (numărul de telefon este indicat la datele de identitate ale învinuitului f. d. 155), la data de 23.08.2022 la ora 11:36., în acest sens instanța a constatat că partea vătămată în cadrul audierilor din 08 noiembrie 2022 a declarat că la data de 23 august 2022 în jurul orelor 12:00 fiind în verificare prin geriunea "Samochișca" a auzit sunetul unui motoferestrău și imediat s-a deplasat în direcția sunetului. Astfel, instanța conchide că fapta imputată inculpaților avut loc cu ceva timp mai tîrziu, context în care va respinge argumentul apărării în acest sens.

Inculpatul Hariton Vasile a declarat că la data de 23.08.2022, a făcut apa în mahala, a fost în traseu de la orele 09:30 până la orele 12:00-13:30 a lucrat. La orele 12:30 s-a dus acasă. Și-a spălat mâinele și a auzit strigând la poartă. Când a ieșit la poartă i-a văzut pe primarul Baicu Mihail și Alexandru Gheorghe, s-au salutat. Primarul Baicu a spus, că a venit la el acasă din motiv, că Alexandru Gheorghe i-a spus, că Hariton Vasile cu Hariton Marin au fost în pădure la tăiat lemne. El i-a spus primarului, că nu a fost în pădure, a lucrat la săpatul șanțului pentru apă, i-a propus să meargă în ogradă să vadă dacă are careva lemne. Primarul nu a dorit să intre în ogradă, a spus *„ dacă nu sunt, nu sunt"* , s-au urcat în mașină și au plecat. În august 2022 el locuia cu soția și feciorul. Lucrările de săpare a șanțului a durat de la orele 09:30-12:00. A fost și

Gajim. După finisarea lucrărilor s-au dus toți pe acasă. Toată ziua a lucrat la săparea șanțului, apoi s-a dus pe deal la animale. La animale s-a dus în jurul orelor 14:00 și pînă la orele 15:00.

Instanța deduce că versiunea inculpatului **Hariton Vasile** precum că, *el la data de 23.08.2022, a săpat împreună cu o rudă, un tranșeu pentru furtunul de apă de la orele 09.30 până la orele 12:00-12:30, apoi a mers direct acasă* - nu este demonstrată de el sau apărător prin careva probe concludente și pertinbente și anume prin prezentarea persoanelor la organul de urmărire penală sau instanța de judecată pentru a fi audiate în calitate de martori a-i apărării care să confirme declarațiile acestuia.

Ca urmare, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că **Hariton Marin Vasile** la 23 august 2022, în jurul orei 12:20, împreună cu tatăl său Hariton Vasile Andrei, aflîndu-se în parcela nr.l, regiunea "Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****, în timp ce efectuau tăieri ilicite a arborilor de arțar, fiind văzuți și somați de Alexandru Gheorghe Mihail, responsabil de paza fondului forestier vizat care, concomitent înregistra video- audio cu telefonul său celular - circumstanțele în care Hariton Marin și Hariton Vasile - tăiau ilicit arbori, ultimii doi, urmărind scopul sistării activității de serviciu lui Alexandru Gheorghe, prin gesturi i-au solicitat ultimului să l-e transmită telefonul acestuia. Apoi, Hariton Marin urmărind scopul de a șicana victima, demonstrativ s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și **din motive huliganice i-a smuls violent din mîna ultimului telefonul său celular de model *„Huawei Y5 2019"*** cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră, astfel încălcind ordinea publică, însă, Alexandru Gheorghe în vederea revendicării telefonului, imediat l-a luat înapoi din mîna lui Hariton Marin.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Hariton Marin Vasile** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art.287 alin.(2) lit.b)** Cod penal - **huliganismul,** *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrşite de două persoane,* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

În același timp, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că **Hariton Vasile Andrei,** la 23 august 2022, în jurul orei 12:20, împreună cu fiul său Hariton Marin Vasile, aflîndu-se în parcela nr. l, regiunea ''Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat. *****, comuna *****, r-nul *****, în timp ce efectuau tăieri ilicite a arborilor de arțar, fiind văzuți și somați de Alexandru Gheorghe Mihail responsabil de paza fondului forestier vizat care, concomitent înregistra video- audio cu telefonul său celular - circumstanțele în care Hariton Vasile și Hariton Marin - tăiau ilicit arbori, ultimii doi, urmărind scopul sistării activității de serviciu lui Alexandru Gheorghe, și evitării răspunderii pentru acțiunile lor, Hariton Vasile a reacționat obscen, inclusiv prin gesturi, timp în care Hariton Marin urmărind scopul de a șicana victima, demonstrativ ultimul s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și din motive huliganice i-a smuls violent din mîna ultimului telefonul celular de model *„Huawei Y5 2019"* cu numărul de IME1: ***** de culoare neagră, astfel încălcind ordinea publică cu aplicarea violenței. însă. Alexandru Gheorghe în vederea revendicării telefonului, imediat i l-a luat înapoi din mîna lui Hariton Marin.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Hariton Vasile Andrei** a săvîrșit infracțiunea prevăzută **de art.287 alin.(2) lit.b)** Cod penal - **huliganismul,** *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrşite de două persoane,* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

Cu referire la **componența de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), lit. e) şi lit. f) Cod Penal,** instanța de judecată reține că face parte din infracțiuni contra patrimoniului.

O**biectul juridic** special al infracțiunii de jaf îl formează relațiile sociale **cu privire la posesia asupra bunurilor mobile**. Împotriva infracţiunilor săvârşite prin sustragere, în general, şi a infracţiunilor specificate la art.187 CP RM, în particular, posesia este ocrotită indiferent dacă este viciată, neviciată, de bună- sau de rea-credinţă, legitimă sau nelegitimă etc.

Obiectul material constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.

La caz, obiectul material al acestei infracțiuni de jaf este **telefonul mobil de model *„Huawei Y5 2019”*** cu numărul de IMEI: ***** în valoare de 4300 lei.

Astfel, conform declarațiilor **părții vătămate Alexandru Gheorghe** la 23 august 2022 inculpații Hariton Vasile și Hariton Marin tăiau copaci cu motoferestrăul, în timp ce el (Alexandru Gheorghe) filma, Hariton Vasile i-a spus lui Hariton Marin să se oprească de tăiat. Marin tăia copaci iar Vasile făcea metri. În acel momnt Marin s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și i-a luat telefonul din mînă.

Declarațiile părții vătămate sunt confirmate prin copiile autentificate ale: *<u>contractului de credit</u> nr.***** din 20.12.2019 - acte care atestă faptul procurării în credit de către partea vătămată Alexandru Gheorghe a telefonului celular de model „ Huawei Y5 2019” cu numărul de 1ME1: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei în care era inserată cartela sim. ***** - pe 3 file de formatul A4;*

Latura obiectivă a infracţiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Sub aspectul laturii obiective, conform declarațiilor **părții vătămate Alexanderu Gheorghe** oferite la urmărirea penală și confirmate în ședință de judecată, s-a stabilit: La data de 23 august 2022 el împreună cu soția sa se aflau cu vacile la pădure, în jurul orelor 12:00 a auzit un motoferestrău în pădure. S-a urcat pe cal și s-a dus în pădure, a lăsat calul și a început să filmeze cu telefonul mobil. Inculpații Hariton Vasile și Hariton Marin tăiau copaci cu motoferestrăul. În timp de el filma, Hariton Vasile i-a spus lui Hariton Marin să se oprească de tăiat. Marin tăia copaci iar Vasile făcea metri. În acel momnt Marin s-a apropiat de Alexandru Gheorghe și i-a luat telefonul din mînă. El s-a repezit și l-a luat înapoi. Atunci Hariton Vasile din spate l-a apucat de mînă și acesta a căzut jos împreună cu Vasile **și în acel moment Marin i-a luat telefonul din mînă.** După ce el a căzut jos Vasile continua să-l țină de mîini. El li-a spus că nu este singur și a început a striga *”Costea, uăi Costea,,*. Explică că Costea are pădure alături

de pădurea lui. El a strigat din spaimă, însă Constantin nu era prin apropiere. **După ce i-a luat telefonul, Vasile s-a ridicat a luat ferestrăul și împreună cu Marin au plecat de vale. Alexandru Gheorghe mergea din urma lor și striga să-i de atelefonul.**

Telefonul său este de modelul Huawei, numărul de telefon era acela pe care îl folosește și azi. Telefonul mobil l-a cumpărat în credit. Achita cîte 220-230 lei lunar. Telefonul costa 4000 lei și ceva. Salariul său lunar este de 4000 lei lunar. Suma de 4300 lei pentru el este considerabilă. După ce a coborît de pe cal, el a aprins camera telefonului și a început să filmeze.

Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile **martorului Alexandru Tatiana** care în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 23 august 2022, ea cu soțul Alexandru erau cu rîndul cu vacile în sat. ***** și la un moment dat s-a auzit tăietură de beschie mecanică, se auzea că se taie copaci., Atunci el s-a urcat pe cal și a plecat în pădure, eu au rămas la vie. Aproximativ peste o oră soțul s-a întors și a spus, că i-a găsit în pădure pe Hariton Marin și Hariton Vasile, care tăiau lemne și i-au luat telefonul. Soțul i-a spus, că el a început să-i filmeze și în timpul acela ei i-au luat telefonul. Soțul era agresat și speriat. Soțul a spus, că ambii inculpați Hariton i-au răsucit mînele ca să-i ia telefonul și pînă la urmă i-au luat telefonul, dar puțin soțul a reușit să-i filmeze. Telefonul i-a fost luat soțului ca să nu aibă dovezi. Ea a sunat-o pe soția primarului Baicu Ecaterina, care i-a dat numărul de telefon a primarului Baicu Mihail, pe care ea l-a telefonat. Soțul a vorbit cu primarul. Soțul cu primarul s-au dus la fața locului. Primarul a sunat la poliție. Telefonul nu i-a fost restituit soțului pînă în prezent. Nu ține minte modelul telefonului soțului dar ei au prezentat la poliție toate documentele de procurare a telefonului. Telefonul a fost cumpărat cu aproximativ doi ani înainte de cazul dat, ea ține minte numărul de telefon a soțului *****. Telefonul era de culoare neagră. A doua zi soțul și-a procurat alt telefon dar tot cu același număr. Telefonul i-a fost luat soțului pe motiv, că el filma. Cînd a sunat pe telefonul soțului, telefonul lucra dar nu răspundea nimeni.

Declarațiile părții vătămate Alexandru Gheorghe și a martorului Alexandru Tatiana se confirmă prin *raportului de analiză a descifrărilor telefonice* prin care a fost supusă examinării informația privind convorbirile telefonice de intrare -ieșire care au fost ridicate de la SA”Orange” și SA”Moldtelecom” de pe telefoanele bănuitului *Hariton Marin* și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 - 26.08.2022, din conținutul cărui rezultă că referitor la apelurile de intrare și ieșire , durata acestora, pentru peruioada 22.08.2022-08.01.2023 nu este posibil de stabilit locul aflării telefonului mobil sustras al deținătorului cartelei SIM cu nr. ***** în perioda cuprinsă între 23 august 2022 ora 14:00 și 25 august 2022, **din cauza lipsei de date referitor la celula de telefonie mobilă.**

Concomitent s-a constatat că conform informației privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA "Orange” și SA”Moldtc!ecom” de pe telefoanele bănuitului *Hariton Marin* și partea vătămată *Alexandru Gheorghe* efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 - 26.08.2022 - **în total pe 12 file,** la fila 11, începînd cu data de 25 august 2022, de la numărul de telefon ***** ce aparține părții vătămate se efectuiază apeluri de pe telefonul mobil *cu numărul de 1ME1:86045806132952.*

Din circumstanțele reținute se confirmă declarațiile părții vătămate care a explicat că peste două zile după data incidentului și-a procurat alt telefon mobil dar a păstrat același număr de SIM.

Cu referire la urmările prejudicabile cauzate părții vătămate, Alexandru Gheorghe a declarat că prejudiciul cauzat în sumă de 4300 lei ceia ce constituie prețul la care a fost procurat telefonul său mobil și care i-a fost sustrat de inculpați constituie un prejudiciu considerabil reieșind din salariul său lunat de 4000 lei.

În acest sens, instanța relevă prevederile art, 126 alin (2) CP al RM: ***Caracterul considerabil*** *sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Cu referire la modul deschis de comitere a jafului potrivit p.3 al HP CSJ din 6 iulie 1992, sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârşită cu bună-ştiinţă în prezenţa victimelor sau a altor persoane care îşi dădeau seama de caracterul acţiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanţă.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

La acest capitol instanța reiterează argumentul apărării care a invocat lipsa scopului cupidant al acțiunilor inculpaților făcând referire la faptul că însăși partea vătămată a declarat că telefonul i-a fost sustras din mâna cu forța de către inculpați cu scopul de a nu-i documenta și de a-i împiedica pe el să aibă probe că anume ei fură lemnele din pădure.

La acest capitol instanța menționează că necătînd la cele invocate de apărare, partea vătămată a declarant că pînă la ziua de astăzi nu i-a fost restituit telefonul și nici prejudicial, astfel telefonul sustrat a continuat să rămînă în posesia ilegală a inculpaților.

Subiect al jafului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

În speță, instanța constată că Hariton Marin, conform extrasului din Registrul de stat al populației (f.d. 118) este născut la *****, circumstanță care îi atribuie calitatea de subiect al infrațiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal.

Hariton Vasile, conform extrasului din Registrul de stat al populației (f.d. 119) este născut la *****, circumstanță care îi atribuie calitatea de subiect al infrațiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal.

Conform concluziilor notelor informative eliberate de IMSP *****, Hariton Marin și Hariton Vasile nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. (f.d. 124).

Opozant criticilor părții apărării, precum că în cauza nu au fost administrate probe pertinente și suficiente, iar cele cercetate în ședință de judecată nu demonstrează vinovăția inculpaților, din analiza declarațiilor inculpaților, martorilor audiați în ședință de judecată, coroborându-le cu sistemul de probe acumulat la etapa prejudiciară și examinat în ședință, instanța conchide că faptele reținute în sarcina inculpaților întrunesc elementele infracțiunilor de jaf, calificate conform art. 187 din Codul penal

Instanța menționează ă deși inculpații pledează nevinovați, în urma analizei declarațiilor lor de la urmărirea penală cît și în instanță nu-și găsesc confirmare , nu sunt pertinenete conludente dar confuse, de aceia poziția inculpaților cu referire la nevinovăția lor instanța le apreciază critic întrucît nu este confirmartă prin probe, astfel rezultă comportamentul tendentious în scop de eschivare de la răspundere.

Cu referire la argumentul apărării care evidențiază că potrivit procesului verbal de percheziție din 29.11.2022, la domiciliul inculpaților Hariton Marin și Hariton Vasile, nu a fost depistat pretinsul obiect sustras al părții vătămate Alexandru Gheorghe - telefonul celular de

model „Huawei Y5 2019” cu numărul de IMEI: *****, instanța nu-l poate reține avînd în vedere ipoteza că teleofonul mobil ar putea fi ascuns de inculpați într-un loc altul decăt domiciliul acestora.

Prin prisma probelor examinare și a circumstanțelor constatate instanţa de judecată deduce că au avut loc fapta da jaf de care sunt învinuiți Haritin Marinși Hariton Vasile întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților în cele imputate și anume că: *Hariton Marin* la aceeași dată, în jurul orei 12:25, aflîndu-se în același loc, în continuarea acțiunilor sale infracționale, de comun acord cu Hariton Vasile, ambii în mod tacit, urmărind scopul de cupiditate a bunului altei persoane prin obținerea în stăpînire definitivă, în timp ce Hariton Vasile s-a apropiat prin surprindere de Alexandru Gheorghe și, l-a apucat cu ambele mîini de corp pe acesta doborindu-1 la pămînt și imobilizîndu-1, însă, Hariton Marin, în continuare, în vederea realizării scopului lor comun infracțional, prin coautorat, la fel l-a apucat de ambele mîini pe Alexandru Gheorghe care se afla la sol și, **i-a smuls violent din mîna dreaptă a ultimului, telefonul său celular de model *„Huawei Y5 2019”*** cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei în care era inserată cartela sim. *****, provocîndu-i concomitent lui Alexandru Gheorghe - leziuni corporale sub formă de **echimoze pe brațe, excoriații pe antebrațul drept** care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212D0234 din 29 decembrie 2022 se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**

Apoi, Hariton Marin avînd asupra sa telefonul sustras, împreună cu Hariton Vasile, contrar cerințelor verbale vociferate de către victimă la fața locului de a-i restitui telefonul, au părăsit locul infracțiunii, însușind pentru ei bunul sustras, cauzînd astfel părții vătămate Alexandru Gh. o daună materială considerabilă în cuantum de **4300 lei.**

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Hariton Marin Vasile,** a comis infracțiunea prevăzută de **art.187 alin.(2) Iit.b), e), f)** Cod Penal **- jaful,** *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

Prin prisma probelor examinare și a circumstanțelor constatate instanţa de judecată deduce că au avut loc fapta da jaf de care sunt învinuiți Haritin Marinși Hariton Vasile întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților în cele imputate și anume că: *Hariton Vasile* Ia aceeași dată, în jurul orei 12:25, aflîndu-se în același loc, în continuarea acțiunilor sale infracționale, de comun acord cu Hariton Marin, ambii în mod tacit, urmărind scopul de cupiditate a bunului altei persoane prin obținerea în stăpînire definitivă, în timp ce **dînsul** *(Hariton Vasile)* s-a apropiat prin surprindere de Alexandru Gheorghe și, l-a apucat cu ambele mîini de corp pe acesta doborîndu-1 la pămînt și imobilizîndu-1, însă, Hariton Marin, în continuare, în vederea realizării scopului lor comun infracțional, prin coautorat, la fel l-a apucat de ambele mîini pe Alexandru Gheorghe care se afla la sol și, i-a smuls violent din mîna dreaptă a ultimului, telefonul său celular de model *„Huawei Y5 2019"* cu numărul de 1MEI: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei în care era inserată cartela sim.*****, provocîndu-i concomitent lui Alexandru Gheorghe - leziuni corporale sub formă de **echimoze pe brațe, excoriații pe antebrațul drept** care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212D0234 din 29 decembrie 2022 se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**

Apoi, Hariton Marin avînd asupra sa telefonul sustras, împreună cu Hariton Vasile, contrar cerințelor verbale vociferate de către victimă la fața locului de a-i restitui telefonul, au

părăsit locul infracțiunii, însușind pentru ei bunul sustras, cauzînd astfel părții vătămate Alexandru Gh. o daună materială considerabilă în cuantum de **4300 lei.**

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Hariton Vasile Andrei,** a comis infracțiunea prevăzută de **art.187 alin.(2) lit.b), e), f)** Cod Penal **- jaful,** *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei:

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

La individualizarea pedepsei lui Hariton Marin și Hariton Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **art. 287 alin. (2) lit. b), art.187 alin.(2) Iit.b), e), f) Cod penal,** instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptelor comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de

a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Potrivit **art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal -** *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrşite de două persoane,* se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile **art. 287 alin. (2) lit. b) CP,** infracţiunea comisă de către Hariton Marin și Hariton Vasile se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Potrivit art. **art.187 alin.(2) lit. b), e), f)** Cod Penal **- jaful,** *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu* se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile **art. 187 alin. (2) lit. b), e), f)** Cod Penal**,** infracţiunea comisă de către Hariton Marin și Hariton Vasile se clasifică ca **infracţiune gravă.**

Conform prevederilor art. 72 CP alin. (3) *În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de personalitatea inculpaților de circumstanțele atenuante și agravante de circumstanțele cauzei comise.

La individualizarea pedepsei lui Hariton Marin, în conformitate cu art. 76 CP, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului instanța nu a constatat.

Ca circumstanță agravantă la indindividualizarea pedepsei lui Hariton Marin în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța a stabilit: f) *săvîrşirea infracţiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu.*

Cu referire la personalitatea inculpatului Hariton Marin, instanța va ține cont de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, este celibatar, angajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, anterior judecat *prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul central din 28.04.2022 s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Hariton Marin învinuit în baza art.361 alinfl) Cod Penal în temeiul actului de amnistie,* fără antecedente penale.

Ca urmare, reieșind din faptul că Hariton Marin a comis o infracțiune mai puțin garvă și una gravă reieșind din personalitatea inculpatului, de gravitatea faptelor comise de cauzele care au generat și au determinat comportamentul lui infracțional, de lipsa circumstanțelor atenuante și de identificarea celor agravante instanța îl recunoaște vinovat pe **Hariton Marin** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal și i se stabilește categoria de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unității convenționale, echivalentul sumei de *67500 lei;*

Ținînd cont de aceleași cirsumstanțe constatate, instanța îl recunoaște vinovat pe **Hariton Marin** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit.b), e), f)** Cod Penal și îi

stabilește categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, corectarea inculpatului *Hariton Marin* va fi posibilă - fără ca el să fie izolat de societate fiind rațional și echitabil ca, acestuia să-i fie oferită de stat *o unică șansă* la liberate astfel, el urmează să execute o pedeapsă nonprivativă de libertate, cu stabilirea unui termen de probă în limitele prevăzute de lege - fapt care va conduce inevitabil la atingerea scopului legii penale și al pedepsei penale.

Astfel, în baza art.90 Codul Penal instanța va suspenda condiționat executarea pedepsei lui Hariton Marin pe un termen de probă de **3 (trei) ani** cu obligarea lui - *să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității;*

- conform art.84 alin.(3) Cod Penal, instanța va dispune executarea de sine stătător a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal de către inculpatul Hariton Marin;

La individualizarea pedepsei lui **Hariton Vasile,** în conformitate cu art. 76 CP, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului instanța nu a constatat.

Ca circumstanță agravantă la indindividualizarea pedepsei lui Hariton Vasile în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța astabilit: f) *săvîrșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu.*

Cu referire la personalitatea inculpatului Hariton Vasile, instanța va ține cont de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, este **căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, a**nterior nejudecat, instanța va ține cont de comportamentul infracțional și de cauzele care au generat și au determinat comportamentul infracțional.

Ca urmare instanța îl recunoaște vinovat pe **Hariton Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin. (2) lit.b)** Cod penal și a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de **amendă** în mărime **de 1200** unități convenționale, echivalentul sumei de *60 000 lei;*

Totodată îl recunoaște vinovat pe **Hariton Vasile Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit.b), e), f)** Cod penal și îi stabilește categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani,** fără amendă**,** *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

Și în privința lui Hariton Vasile instanța consideră că corectarea acestuia va fi posibilă - fără ca el să fie izolat de societate fiind rațional și echitabil ca, acestuia să-i fie oferită de stat *o unică șansă* la liberate astfel, el urmează să execute o pedeapsă nonprivativă de libertate, **cu stabilirea unui termen de probă** în limitele prevăzute de lege - fapt care va conduce inevitabil la atingerea scopului legii penale și al pedepsei penale.

Astfel, în baza art.90 Codul Penal instanța va suspenda condiționat executarea pedepsei lui Hariton Vasile pe un termen de probă de **2 (doi) ani** cu obligarea lui - *să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității;*

Conform **art.84 alin.(3)** Cod Penal, a dispune executarea de sinestătător a pedepsei sub formă de **amendă** în mărime **de 1200** unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin. (2) lit.b)** Cod penal de către inculpatul Hariton Vasile;

Acțiunea civilă:

Pe parcursul judecăii cauzei partea vătămată Alexandru Gheorghe a declarat că are pretenții materiale față de inculpați deoarece inculpații nu au recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune și va depune o cerere în acest sens în ordine civilă.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat, a solicitat încasarea solidară din contul lui Hariton Marin *și* Hariton Vasile - *în contul statului* cheltuielile judiciare suportate de stat în cuantum de **448 lei.**

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, alin. 1) cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alin. 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Instanța a constatat din materialele cauzei penale că pe parcursul urmării penale statul a suportat cheltuieli de judecată pentru efectuarea raportului de constatre nr. 202212P0245 din 24 august 2022 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0234 din 29 decembrie 2022 în sumă de 448 lei.

Ca urmare ,instanța va admite demersul acuzatorului de stat cu dispunerea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate ca mijloace materiale de probă:

- copiile autentificate ale: contractului de credit nr. ***** din 20.12.2019 - acte care atestă faptul procurării în credit de către partea vătămată Alexandru Gheorghe a telefonului celular de modei ..Huav;e. Y5 249" cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei in care era inserată cartela sim. ***** - pe 3 file de formatul A4:
- certificatul nr.44 din 08.02.2023 eliberat de Primăria com. *****. r-nul ***** prin care se atestă că tăierile ilicite a arborilor de arțar din 23.08.2022 s-au efectuat în parcela nr. 1. regiunea "Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****; informația relevantă privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA 'Orange și SA 'Moldtelecom " de pe telefoanele bănuitului Hariton Marin și partea vătămată Alexandru Gheorghe efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 — 26.08.2022 — in total pe 12 fde

Art. 157 CP prevede (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Ținând cint de circumstanțele menționate instanța va dispune ca copiile autentificate ale: contractului de credit nr. ***** din 20.12.2019 - acte care atestă faptul procurării în credit de către partea vătămată Alexandru Gheorghe a telefonului celular de modei ..Huawe. Y5 249" cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei in care era inserată cartela sim. ***** - pe 3 file de formatul A4:

- certificatul nr.44 din 08.02.2023 eliberat de Primăria com.*****. r-nul ***** prin care se atestă că tăierile ilicite a arborilor de arțar din 23.08.2022 s-au efectuat în parcela nr. 1. regiunea "Domca" a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****; informația relevantă privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA 'Orange și SA 'Moldtelecom " de pe telefoanele bănuitului Hariton Marin și partea vătămată Alexandru Gheorghe efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 — 26.08.2022 — in total pe 12 fde – se vor păstra la cauza penală pe tot parcursul păstrării ei.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpaților Hariton Marin și Hariton Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 16, 287, 187 CP al RM, art. 162, 384, 385, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Hariton Marin Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) CP al RM, în baza acestei Legii, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP al RM, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se stabilește lui Hariton Marin Vasile un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consințământul organului competent, să participle la programe probaționale și presteze muncă în folosul comunității.

Se obligă Hariton Marin Vasile ca în termen de 5 (cinci) zile, de la începerea curgerii termenului de probă să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței.

Controlul asupra comportării lui Hariton Marin Vasile în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se recunoaște vinovat Hariton Marin Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP al RM, în baza acestei Legii, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1350 u.c. echivalentul a 67 500 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Conform art.84 alin.(3) Cod Penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unității convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal de către inculpatul Hariton Marin;

Se explică inculpatului că, conform prevederilor art. 64 alin.(3^1) condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Hariton Marin Vasile măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște vinovat **Hariton Vasile Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), litr. b), e), f) CP al RM, în baza acestei Legii, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP al RM, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se stabilește lui Hariton Vasile Andrei un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consințământul organului competent, să participe la programe probaționale și presteze muncă în folosul comunității.

Se obligă Hariton Vasile Andrei ca în termen de 5 (cinci) zile, de la începerea curgerii termenului de probă să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței.

Controlul asupra comportării lui Hariton Vasile Andrei în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se recunoaște vinovat Hariton Vasile Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP al RM, în baza acestei Legii, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 200 u.c. echivalentul a 60 000 (șaizeci mii),00 lei.

Conform art. 84 alin.(3) Cod Penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal de către inculpatul Hariton Vasile Andrei;

Se explică inculpatului că, conform prevederilor art. 64 alin.(3^1) condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Hariton Vasile Andrei măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează în mod solidar de la Hariton Marin Vasile și Hariton Vasile Andrei în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli de judecată în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei lei.

Mijloacele materiale de probă:

- contractului de credit nr. ***** din 20.12.2019 - acte care atestă faptul procurării în credit de către partea vătămată Alexandru Gheorghe a telefonului celular de modei ..Huav;e. Y5 249" cu numărul de IMEI: ***** de culoare neagră la preț de 4300 lei in care era inserată cartela sim. ***** - pe 3 file de formatul A4:

- certificatul nr.44 din 08.02.2023 eliberat de Primăria com.*****. r-nul ***** prin care se atestă că tăierile ilicite a arborilor de arțar din 23.08.2022 s-au efectuat în parcela nr. 1. regiunea “Domca” a fondului forestier gestionat de Primăria comunei *****, amplasată în extravilanul sat.*****, comuna *****, r-nul *****; informația relevantă privind convorbirile telefonice de intrare - ieșire care au fost ridicate de la SA 'Orange și SA ’Moldtelecom ” de pe telefoanele bănuitului Hariton Marin și partea vătămată Alexandru Gheorghe efectuate de ultimii în perioada 22.08.2022 — 26.08.2022 — in total pe 12 fde – se vor păstra la cauza penală pe tot parcursul păstrării ei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**