Dosar penal nr. 1-699/2025
Nr. PIGD 1-25124285-09-1-29082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorilor Dubăsari Valeriu, Igor Gherasim
Avocatului Iana Lichii
Inculpatulei Sabina Tripaduș

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Tripaduș Sabina *****, născută la *****, IDNP *****, originară s. ***** r-nul *****, domiciliată mun. *****, str. *****, ***** studii medii, divorțată, ***** neangajată în câmpul muncii, cetățeană a R. Moldova, anterior judecată,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01.09.2025 – 24.07.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpata Tripaduș Sabina *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără intenția de a le înstrăina, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, *cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor,* care stabilește reguli de circulație legală a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, totodată interzice circulația acestor substanțe în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, pe parcursul anului 2024, prin intermediul unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care comercializau în mod ilegal diverse tipuri de droguri prin aplicația „Telegram”, a

procurat diferite droguri de origine vegetală, pe care le-a transportat și le-a păstrat la domiciliul său situat în *****, pe care ulterior le-a consumat prin fumat, utilizând în acest scop diverse obiecte metalice improvizate.

Astfel, la 21.11.2024, în intervalul de timp 12^{20} - 13^{20}, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare pe adresa indicată anterior, au fost depistate și ridicate: o cutie metalică cu capac în care se aflau un dispozitiv metalic în formă de tobă de pistol, un dispozitiv metalic înfășurat parțial cu bandă adezivă, un dispozitiv metalic înfășurat cu masă plastică, cu depuneri de culoare întunecată pe pereții interiori, precum și un pachețel din polietilenă cu semințe de culoare deschise-verzui asemănătoare celor de plante de cânepă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-881 din 13.08.2025, depunerile de pe obiectele menționate mai sus reprezintă rășină de cannabis, cu o masă totală de 0,412 grame, substanță care se încadrează în categoria drogurilor (stupefiantelor).

De asemenea, semințele, în cantitate de 0,093 grame, au fost identificate ca fiind semințe mature (coapte) de cannabis, care nu conțin compuși stupefianți și, în consecință, nu se încadrează în categoria substanțelor stupefiante.

În aceste condiții, se reține că, Tripaduș Sabina *****a deținut și păstrat în mod ilegal, până la data de 21.11.2024, la domiciliul său din *****. *****, str. ***** ***** rășină de cannabis cu masa de 0,412 grame, care în corespundere cu *lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006,* se încadrează la categoria cantităților mari

2. În ședința de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata Tripaduș Sabina, fiind asistată de avocatul Lichii Iana, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Lichii Iana și procurorul Gherasim Igor au susținut cererea înaintată de inculpată.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatei şi ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatei, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Astfel, inculpata Tripaduș Sabina *****, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364^1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a

recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpata Tripaduș Sabina *****a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

3. Astfel, vinovăția inculpatei Tripaduș Sabina *****este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

- procesul – verbal de percheziție din 21.11.2024 (cu anexe) (f.d. 50-55, Volumul III.).

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-881 din 13.08.2025, (cu anexe), (f.d. 65-69, Volumul III).

- procesul – verbal nr. 174 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21.11.2024 (f.d. 96-97, Volumul III).

- datele caracteristice – învinuita Tripaduș Sabina (f.d. 81-91 Volumul III).

- scrisoarea de informare, Certificatul IMSP Spitalul Raional Florești (f.d. 101 Volumul III).

- scrisoarea de informare, Certificatul Medicului Psihiatru CCSM Florești „Speranța” (f.d. 99 Volumul III).

- caracteristica primarului comunei ***** (f.d. 100 Volumul III).

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Tripaduș Sabina au fost corect încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu indicii de calificare - *păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Tripaduș Sabina *****– au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Tripaduș Sabina *****– instanța de judecată potrivit rechizitoriului nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului ținând cont de faptul că, inculpata a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală, consideră oportun pentru infracțiunea săvîrșită de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 u.c.

Să fie dispusă încasarea din contul lui Tripaduș Sabina *****în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1680 lei suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-881 din 13.08.2025.

Corpurile delicte: o cutie metalică cu capac, un dispozitiv metalic în formă de tobă de pistol, un dispozitiv metalic înfășurat parțial cu bandă adezivă, precum și un dispozitiv metalic înfășurat cu masă plastică de culoare cafenie, pe suprafața cărora au fost depistate 0,412 grame rășină de cannabis. / f.d. 72, Volumul III/ Se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord cu adresa mun.Bălți, str.Păcii, 21 /f.d.73, Volumul III, a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul şi inculpata au solicitat pedeapsa minimă, sub formă de amendă, prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpata Tripaduș Sabina a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Tripaduș Sabina face parte din categoria infracțiunilor – ușoare.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpata a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a

recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatei Tripaduș Sabina instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este din categoria celor ușoare, de motivul acestora, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, antecedentele penale lipsesc, de circumstanțele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b[1]) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare;

g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpată face parte din categoria infracțiunilor ușoare, vîrsta inculpatei, s-a căit în cele comise, antecedentele penale lipsesc, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 450 unități convenționale în sumă de 22500 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatei, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpată cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpatei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

5. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatei.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatei Tripaduș Sabina a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„…asigurarea executării sentinţei”.*

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că, aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

6. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanţa reţine modificările operate la art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatei Tripaduș Sabina în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-881 din 13.08.2025.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta

cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatei Tripaduș Sabina în săvârşirea unei infracţiuni, acesteia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

7. Cât privește corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- o cutie metalică cu capac, un dispozitiv metalic în formă de tobă de pistol, un dispozitiv metalic înfășurat parțial cu bandă adezivă, precum și un dispozitiv metalic înfășurat cu masă plastică de culoare cafenie, pe suprafața cărora au fost depistate 0,412 grame rășină de cannabis. / f.d. 72, Volumul III/ Se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord cu adresa mun.Bălți, str.Păcii, 21 /f.d.73, Volumul III, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

8. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

9. În baza art. 80^1 alin. (1), art. art. 364^1, 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovată **Tripaduș Sabina** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitei pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 /patru sute cincizeci/ unități convenționale în sumă de 22500 /douăzeci și două mii cincisute/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Tripaduș Sabina, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică măsura preventivă în privința lui Tripaduș Sabina – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpurile delicte:

- o cutie metalică cu capac, un dispozitiv metalic în formă de tobă de pistol, un dispozitiv metalic înfășurat parțial cu bandă adezivă, precum și un dispozitiv metalic înfășurat cu masă plastică de culoare cafenie, pe suprafața cărora au fost depistate 0,412 grame rășină de cannabis. care se păstrează în baza chitanței nr. 52 în camera de păstrare

a corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord cu adresa mun.Bălți, str.Păcii, 21, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici

Se încasează din contul lui Tripaduș Sabina în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 /una mie șase sute optzeci/ lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 24.07.2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi