Dosarul nr. 21r-353/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Nr. PIGD:(*1-25002105-02-21r-09042025)* Judecător: Negru Vladislav

D E C I Z I E

18 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părţilor,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Botnari Doina în interesele lui Danuța Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 martie 2025, prin care s-a admis parțial plângerea condamnatului Danuța Vladimir ***** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Danuța Vladimir *****, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 -Cricova, în perioada 24.11.2024 - până în prezent (06 februarie 2025 data examinării cauzei în fond), pe parcursul a 74 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus pedeapsa condamnatului Danuța Vladimir *****, născut la *****, pentru perioadă de 74 (șaptezeci și patru) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu 8 (opt) zile. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Danuța Vladimir *****, născut la *****, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023 și menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.05.2023, în total s-a redus cu 8 (opt) zile. S-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Danuța Vladimir *****, născut la *****, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 4- Cricova, cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție în perioada de 22.07.2021 – 16.12.2021 (transfer de la executarea pedepsei); 30.12.2021 – 27.10.2022 (transfer de la executarea pedepsei) care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 6 ianuarie 2025, condamnatul Danuța Vladimir ***** a depus în instanța de judecată plângere împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii, Danuța Vladimir a invocat necesitatea aplicării mecanismului compensatoriu pentru detenția în condiții pretins degradante și inumane în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, contrare exigențelor art. 3 din Convenția pentru apăărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

A relatat că, se deține în Penitenciarul nr.4-Cricova începând cu 28 iulie 2021 și până în prezent, în condiții necorespunzătoare, invocând, în special, insuficiența spațiului personal, lipsa medicamentelor necesare, aerisirea necorespunzătoare a încăperilor, accesul la baie doar o dată pe săptămână, precum și prezența igrasiei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 martie 2025 s-a admis parțial plângerea condamnatului Danuța Vladimir ***** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Danuța Vladimir *****, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 -Cricova, în perioada 24.11.2024 - până în prezent (06 februarie 2025 data examinării cauzei în fond), pe parcursul a 74 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus pedeapsa condamnatului Danuța Vladimir *****, născut la *****, pentru perioadă de 74 (șaptezeci și patru) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu 8 (opt) zile. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Danuța Vladimir *****, născut la *****, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023 și menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.05.2023, în total s-a redus cu 8 (opt) zile. S-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Danuța Vladimir *****, născut la *****, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 4- Cricova, cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție în perioada de 22.07.2021 – 16.12.2021 (transfer de la executarea pedepsei); 30.12.2021 – 27.10.2022 (transfer de la executarea pedepsei) care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului,

afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Botnari Doina în interesele lui Danuța Vladimir a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 martie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie constatată deținerea condamnatului Danuța Vladimir în condiții contrare art. 3 din Convenție pe întreaga perioadă a detenției în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, până la 6 februarie 2025, data examinării cauzei în fond, cu reducerea termenului pedepsei pentru perioada respectivă de 1234 de zile, cu calcularea a două zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că nu este de acord cu încheierea primei inmstanțe în în partea în care a fost respinsă plângerea privind constatarea detenției în Penitenciarul nr.-4 Cricova în condiții contrare art. 3 din Convenție pentru perioadele 22.07.2021–16.12.2021 și 30.12.2021–27.10.2022 și în partea reducerii pedepsei cu calcularea unei zile de reducere pentru 10 zile de detenție dar nu cu două zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Susține partea apărării că instanța de judecată a apreciat eronat circumstanțele cauzei și a respins neîntemeiat plângerea condamnatului Danuța Vladimir pentru perioadele menționate, reținând că acesta nu ar fi argumentat și prezentat suficiente probe privind condițiile precare de detenție și întemeindu-se doar pe concluziile administrației instituției penitenciare. Opinează că la examinarea plângerii urmau a fi avute în vedere prevederile art. 473²–473⁴ Cod de procedură penală, care instituie mecanismul compensatoriu pentru detenția în condiții contrare art. 3 din Convenție.

Cît privește modalitatea de calcul a reducerii pedepsei pentru perioada în privința căreia instanța a constatat existența condițiilor necorespunzătoare de detenție, indică că, deși art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală permite acordarea unei reduceri de la una la două zile pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții precare, instanța a acordat doar o zi de reducere pentru 10 zile, fără a motiva suficient alegerea acestui cuantum.

În continuare, partea apărării invocă faptul că Danuța Vladimir a descris condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 4 – Cricova, indicând, între altele, suprapopularea celulelor și insuficiența spațiului personal, condițiile sanitare și igienice necorespunzătoare, prezența igrasiei și a insectelor, lipsa sau insuficiența aerisirii și iluminării, precum și alte deficiențe ale condițiilor materiale de detenție. Prin urmare, aceste circumstanțe, examinate cumulativ și raportate la durata detenției, justifică aplicarea mecanismului compensatoriu prevăzut de lege.

De asemenea, evidențiază că, sarcina de a infirma alegațiile condamnatului privind condițiile necorespunzătoare de detenție revine administrației instituției penitenciare, iar la evaluarea condițiilor de detenție instanța trebuie să țină seama de efectele cumulative ale acestora, de durata detenției, precum și de rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniu.

Recurenta mai indică asupra unei erori în raportul administrației Penitenciarului nr. 4 – Cricova, în care a fost menționat anul 2022 în loc de 2024.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind întreprinse toate măsurile necesare privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Botnari Doina în interesele lui Danuța Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 martie 2025, cu casarea parțială a încheierii, și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni:

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

În corespundere cu art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: *17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

La caz, instanța de recurs stabilește că condamnatul Danuța Vladimir a depus plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 4-Cricova care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 martie 2025 s-a admis parțial plângerea condamnatului Danuța Vladimir *****, s-a constatat faptul că, acesta a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, în perioada 24.11.2024–06.02.2025, timp de 74 de zile, în condiții contrare art. 3 din Convenție, motiv pentru care i-a redus pedeapsa cu 8 zile. Totodată, s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea în partea ce vizează perioadele 22.07.2021–16.12.2021 și 30.12.2021–27.10.2022.

Pentru a dispune respingerea plângerii în partea ce vizează perioadele 22.07.2021–16.12.2021 și 30.12.2021–27.10.2022 de deținere în Penitenciarul nr. 4-Cricova, prima instanță a reținut că condamnatul nu ar fi descris în mod suficient condițiile materiale de detenție pretins necorespunzătoare și nu ar fi prezentat probe care să confirme existența acestora, precum explicațiile altor condamnați, plângeri adresate anterior administrației penitenciarului ori autorităților de supraveghere și răspunsurile acestora.

Colegiul penal apreciază însă că această concluzie este prematură, fiind rezultatul unei examinări incomplete a circumstanțelor relevante pentru soluționarea plângerii.

Conform art. 473[3] alin. (3) din Codul de procedură penală, pentru examinarea plângerii, reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare prezintă instanţei de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretenţiile invocate de condamnat în plângere, cu menţionarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condiţiilor de detenţie contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului şi a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare.

Din conținutul raportului din 30 ianuarie 2025, prezentat de administrația Penitenciarului nr. 4-Cricova, rezultă că condamnatul Danuța Vladimir ***** a fost deținut în Penitenciarul nr.- 4 Cricova în următoarele perioade: - 22.07.2021 – 16.12.2021 (transfer de la executarea pedepsei); 30.12.2021 – 27.10.2022 (transfer de la executarea pedepsei); 24.11.2024 - până în prezent.

Cu referire la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 4- Cricova, administrația penitenciarului a explicat că, condamnatul Danuța Vladimir ***** *la data de 22.07.2021* a sosit în Penitenciarul nr. 4 - Cricova, fiind transferat din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău fiind repartizat în sectorul nr.9, secția nr. 12.

Ulterior, în *anul 2023* (luna și data nu a fost posibil de stabili), a fost repartizat în secția nr. 4, al aceluiași sector, care înregistrează o suprafața de aproximativ 19,66 m^2, unde se deținea înjur de 4 persoane condamnate.

Ulterior, în *anul 2024* (luna și data nu a fost posibil de stabili), a fost repartizat în secția nr. 3, al aceluiași sector, care înregistrează o suprafața de aproximativ 11,75 m^2, unde se dețin înjur de 6 persoane condamnate.

Colegiul remarcă că, contrar celor reținute de prima instanță, din conținutul plângerii rezultă că condamnatul Danuța Vladimir a invocat existența unor condiții necorespunzătoare de detenție în Penitenciarul nr. 4 – Cricova începând cu anul 2021, indicând deficiențele materiale pe care le considera contrare art. 3 din Convenție.

Prin urmare, nu putea fi reținut că acesta nu a indicat esența încălcărilor reclamate, iar odată individualizate condițiile de detenție pretins necorespunzătoare și perioada în care acestea ar fi existat, instanței îi revenea obligația de a proceda la verificarea efectivă a acestora, prin confruntarea susținerilor condamnatului cu informațiile și probele prezentate de administrația instituției penitenciare și prin aprecierea ansamblului circumstanțelor relevante pentru fiecare dintre perioadele contestate.

Astfel, conform art. 473[4] alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de

părţi, cît şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum şi de perioada în care condamnatul a fost deţinut în condiţiile contestate.

Iar, conform art. 473³ alin. (2) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Astfel, deși prima instanță a făcut trimitere la regula potrivit căreia sarcina probațiunii lipsei încălcării condițiilor de detenție invocate revine reprezentantului administrației instituției penitenciare, în esență, aceasta a transferat sarcina probațiunii asupra condamnatului, reproșându-i neprezentarea declarațiilor altor condamnați, a plângerilor formulate anterior sau a altor probe. Or, odată individualizate condițiile pretins necorespunzătoare, instanța urma să verifice dacă informațiile și probele prezentate de administrația penitenciarului erau suficiente pentru a infirma, pentru fiecare dintre perioadele contestate, alegațiile formulate de condamnat.

Colegiul notează că, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, ultima indică în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Aceasta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (cauza *Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei*, 23 februarie 2016, § 117; cauza *Rotaru c. Moldovei*.â, 15 februarie 2011, §30; cauza *Ciorap c. Moldovei*, 19 iunie 2007, § 62).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având in vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza *Kudla c. Poloniei. 26 octombrie 2000. § 94*). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (*Oslrovar c. Moldovei*. 13 septembrie 2005, § 80).

În mod esenţial, instanţa de judecată nu a analizat situaţia personală a condamnatului Danuța Vladimir, durata expunerii sale la condiţiile de detenţie, condiţiile sanitare reale din celulele în care a fost plasat, precum şi efectele cumulative ale tuturor acestor factori asupra demnităţii sale umane. Or, potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, evaluarea

compatibilităţii condiţiilor de detenţie cu art. 3 CEDO nu se face în abstract, ci printr-o analiză globală şi individualizată, care ţine cont de ansamblul circumstanţelor concrete ale fiecărui caz.

În acest context, împrejurarea că condamnatului i-ar fi revenit un spațiu personal mai mare de 4 m² nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a exclude incidența art. 3 din Convenție, urmând a fi apreciate cumulativ și celelalte aspecte ale condițiilor materiale de detenție, inclusiv iluminarea și ventilarea celulelor, temperatura, condițiile sanitare și de igienă, accesul la instalațiile sanitare și la baie, alimentația, asistența medicală și celelalte circumstanțe concrete invocate de condamnat.

Cu referire la perioada exactă a detenției lui Danuța Vladimir în Penitenciarul nr. 4-Cricova, sunt relevante constatările cuprinse în *Raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii întocmit în urma vizitei de monitorizare din 14–15 septembrie 2022,* precum și în *Raportul Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (CPT) privind vizita ad-hoc din decembrie 2022.* Aceste documente oficiale confirmă că, în perioada în care reclamantul executa pedeapsa, persistau deficiențe grave privind condițiile materiale de detenție. În special, CPT a constatat că, condițiile materiale de detenție în Penitenciarul nr. 4-Cricova erau precare, numeroase celule și dormitoare fiind degradate, murdare și insuficient dotate, iar în unele spații exista supraaglomerare. De asemenea, Consiliul pentru Prevenirea Torturii, în urma vizitei efectuate în Penitenciarul nr. 4-Cricova în septembrie 2022, a formulat recomandări privind remedierea deficiențelor referitoare la condițiile materiale de detenție, igienă, infrastructură, asigurarea drepturilor persoanelor deținute și prevenirea relelor tratamente, ceea ce confirmă că problemele constatate nu aveau un caracter izolat, ci reprezentau deficiențe existente.

Aderent, Colegiul constată că, pornind de la premisa eronată potrivit căreia condamnatul nu ar fi descris condițiile materiale de detenție contestate, prima instanță a omis să procedeze la examinarea efectivă a acestora pentru perioadele 22.07.2021–16.12.2021 și 30.12.2021–27.10.2022. Or, din conținutul plângerii rezultă că Danuța Vladimir a indicat deficiențele pe care le reclama în privința detenției sale în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, raportându-le la perioada detenției începând cu anul 2021.

În consecință, instanța urma să verifice condițiile astfel invocate prin raportare la informațiile și probele prezentate de administrația penitenciarului și să le aprecieze atât individual, cât și sub aspectul efectului lor cumulativ și al duratei detenției, în conformitate cu exigențele art. 473⁴ alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Omisiunea examinării în fond a condițiilor de detenție invocate pentru perioadele menționate a determinat o cercetare incompletă a circumstanțelor

relevante pentru soluționarea plângerii, astfel încât concluzia privind netemeinicia acesteia în partea respectivă nu este susținută de o analiză corespunzătoare a situației de fapt. În aceste condiții, se impune casarea încheierii în partea respingerii plângerii și remiterea cauzei spre rejudecare, pentru verificarea efectivă și cumulativă a condițiilor de detenție reclamate de condamnat.

La fel, Colegiul penal ține să menționeze că, la constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3 CEDO. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza *Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978,* § 162; cauza *Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007*, § 63).

CtEDO a constatat că, anumite condiţii de trai ale deţinuţilor constituie tratamente inumane şi/sau degradante, şi anume: suprapopularea din penitenciare - consideră că, fiecare deţinut trebuie să aibă un spaţiu de cel puţin 4 m2; celulele nedotate, cu acces limitat sau lipsa accesului la lumina zilei, puţin sau deloc încălzite, fără sistem de ventilare, insalubre; lipsa posibilităţilor de recreare; lipsa hranei; lipsa unei asistenţe medicale corespunzătoare.

Aderent, Colegiul penal accentuează, că instanța urma să ofere apreciere condiţiilor de detenţie invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziţia autorităţilor instituţiei penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudenţa CEDO, cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.

În urma analizei efectuate a încheierii nominalizate, Colegiul penal ajunge la concluzia că prima instanță nu a oferit o apreciere amplă și suficientă pentru a putea fi stabilite toate circumstanțele care au fost invocate pe caz, ceea ce duce la trimiterea cauzei la rejudecare pentru a se expune asupra la toate materialele cauzei anexate și a-și motiva poziția prin prisma acestora.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată că prima instanță nu a efectuat o cercetare completă a condițiilor concrete în care Danuța Vladimir s-a aflat în detenție în perioadele 22.07.2021–16.12.2021 și 30.12.2021–27.10.2022, și nu a confruntat în mod corespunzător alegațiile acestuia cu datele prezentate de administrația penitenciarului, ceea ce împiedică instanța de recurs să verifice temeinicia concluziei privind inexistența unei încălcări a art. 3 din Convenție.

Prin urmare, încheierea urmează a fi casată în partea respingerii plângerii pentru perioadele menționate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte, urmând ca, la rejudecare, prima instanță să examineze în concret toate condițiile de detenție invocate, să verifice probele prezentate de administrația penitenciarului

pentru perioadele respective și să le aprecieze în ansamblu, inclusiv sub aspectul efectului cumulativ, în raport cu exigențele art. 3 din Convenție.

Totodată, la rejudecarea cauzei, instanța urmează să verifice și să stabilească cu exactitate perioadele în care condamnatul Danuța Vladimir s-a aflat efectiv în detenție în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, prin confruntarea datelor din raportul administrației penitenciarului cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv sub aspectul neconcordanțelor referitoare la anii indicați, iar ulterior să examineze condițiile de detenție corespunzătoare fiecărei perioade astfel stabilite.

În ceea ce privește dezacordul recurentei cu modalitatea de calcul a reducerii pedepsei pentru perioada 24.11.2024 – 06.02.2025, prin aplicarea unei zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții contrare art. 3 din Convenție, Colegiul îl apreciază ca fiind neîntemeiat. Or, prevederile art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală stabilesc o marjă de apreciere a instanței, reducerea fiind calculată de la 1 la 2 zile pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții precare. În speță, la stabilirea cuantumului reducerii, prima instanță a avut în vedere totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor constatate, intensitatea, gravitatea și durata încălcării, precum și principiile proporționalității și echității, apreciind justificată acordarea unei zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție. În aceste condiții, simplul dezacord al apărării cu cuantumul reducerii acordate nu relevă caracterul nelegal sau neîntemeiat al soluției în această parte.

Colegiul reține că obligația instanței de a examina în mod complet și efectiv toate aspectele invocate de condamnat derivă atât din prevederile legislației naționale, cât și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. În conformitate cu standardele stabilite de Curte, inclusiv în cauze precum *Ananyev şi alţii c. Rusiei* și *Shishanov c. Republicii Moldova*, autoritățile naționale au datoria pozitivă de a efectua o examinare minuțioasă, practică și efectivă a plângerilor privind condițiile de detenție, atunci când se invocă posibila încălcare a art. 3 din Convenție. Această obligație presupune nu doar o analiză formală, ci și o evaluare factuală completă a circumstanțelor în care persoana își execută pedeapsa, pe întreaga perioadă reclamată.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce prima instanță nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care servește drept temei pentru admiterea recursului, casarea parțială a încheierii atacate, în partea respingerii plângerii şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanţa urmează să ţină cont de circumstanţele enunţate mai sus şi să adopte o hotărâre, întemeiată, legală şi motivată.

În conformitate cu prevederile art. 447, art.449 alin. (1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Botnari Doina în interesele lui Danuța Vladimir, casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 martie 2025 în partea respingerii plângerii condamnatului Danuța Vladimir ***** împotriva administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova, cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție, în perioadele 22.07.2021 – 16.12.2021 (transfer de la executarea pedepsei); 30.12.2021 – 27.10.2022 (transfer de la executarea pedepsei) care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și remite, în această parte, cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***