Dosarul nr. 4 – 142/2025
4-25005618-12-4-17012025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 aprilie 2025 mun. *****
Judecătoria ***** (*sediul* *****)
în componenţa:
preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
grefierului Nițuleac Renata

cu participarea:
Agentul constatator Terenii Cristina
Apărătorul făptuitorului Duca Denis

examinând, în ședință publică, cauza contravențională de acuzare în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (5) din Codul contravențional a lui

Petkov Alexandr născut la ***** IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****nr.***** bl.*****ap.*****, căsătorit, fără persoane la întreținere, primar al mun. ***** –

C O N S T A T Ă:

La 13 ianuarie 2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** prin care Petkov Alexandr este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin. (5) Cod Contravențional.

În argumentarea faptică a acuzațiilor aduse, agentul constatator a indicat în procesul verbal respectiv următoarele, citez: ” ... *Centru a stabilit că, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal ***** din 24 aprilie 2024. la minutul 04:20 (secvența video denumită ,, III-a ,,ședință extraordinară - 24.04.2024 - Primăria municipiului ***** Google Chrome 2024-07-26 11-34-29”), primarul Alexandr PETKOV a specificat că. a solicitat de la autoritățile din *****, confirmarea/infirmarea autenticității diplomei de studii a cet. Cristina ABRAMEAN (în prezent SOCHIRCA).*

*Potrivit demersului nr. 03-18/353 din 02.04.2024 privind solicitarea de informații semnat de către cet. Alexandr PETKOV și expediat în adresa entităților din *****, au fost incluse următoarele date cu caracter personal ce vizează cet. Cristina SOCHIRCA, după cum urmează: numele, prenumele, patronimicul (ABRAMEAN Cristina Valeriu), numărul și seria diplomei de studii (Seria YMK 0251, numărul 246).*

*Astfel, se reține faptul că, primarul mun. ***** Alexandr PETKOV constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal ce vizează cet. Cristina SOCHIRCA.*

*Din înscrisurile anexate la materialele dosarului, Centru nu a identificat nici un temei legal care ar fundamenta acțiunea de transmitere transfrontalieră a datelor cu caracter personal care vizează cet. Cristina SOCHIRCA, efectuată de către Alexandr PETKOV, primarul mun. ***** în conținutul demersului înaintat către entitățile din *****.*

*Mai mult, de către autorul demersului nr. 03-18/353 din 02.04.2024 nu a fost specificat expres legea specială sau tratatul internațional ratificat de *****, care ar servi temei legal pentru transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal.*

*Urmează a sublinia faptul că, ***** nu este recunoscut ca stat ce asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal, iar instrumentul internațional aplicabil speței date este Convenția cu privire la*

*asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală (*****. din 22 ianuarie 1993), ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 402/1995.*

În acord cu prevederile art. 6 din Convenția prenotată. părțile contractante își acordă asistență juridică prin realizarea acțiunilor procesuale și altor acțiuni, prevăzute de legislația Părții Contractante solicitate, în special: întocmirea și transmiterea documentelor, efectuarea percheziților, sechestrarea, transmiterea și eliberarea probelor materiale, efectuarea expertizei, anchetarea părților, acuzaților, martorilor, experților, intentarea urmăririi penale, căutării și extrădării persoanelor care au comis crime, recunoașterea și executarea deciziilor judiciare în cauze civile, a sentințelor referitoare la acțiunea civilă, a titlurilor executorii, precum și prin înmânarea documentelor.

*Mai mult, potrivit art. 5 al Convenției din 22 ianuarie 1993 cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală, la care este parte ***** și *****, raporturile în vederea executării prezentei Convenții între instituțiile de justiție competente ale Părților Contractante se vor efectua prin intermediul organelor lor centrale, daca prezenta Convenție nu stabilește un alt mod de legătură.*

*Urmează a fi reținut că, asemenea normei precitate, la caz. organele centrale sunt. Ministerul Justiției al ***** și Ministerul Justiției din *****, iar după modificările statuate în art. 1 al Legii Nr. 218 din 25 octombrie 2018 cu privire la modificarea articolului 1 din Legea nr. 164/2003 pentru ratificarea Protocolului la Convenția privind asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală din 22 ianuarie 1993, autoritatea competentă pentru implementarea prevederilor art. 14 ale Convenției sus numite, sunt desemnate Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Agenția Servicii Publice, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat.*

*Mai mult, potrivit art. 4 din Tratatul între ***** și ***** cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală, semnat la ***** la ***** și în vigoare din 26 ianuarie 1995, raporturile în materie de acordare a asistenței juridice între instituțiile Părților Contractante se vor înfăptui prin intermediul Ministerului Justiției și Procuraturii ***** și al Ministerului Justiției și Procuraturii Generale din *****.*

În concluzie, transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal ale cel. Cristina SOCHIRCA s-a efectuat tară un temei legal adecvat, cu nerespectarea cerințelor strict stipulate în art. 32 alin (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fapt ce compromite confidențialitatea datelor personale ale subiectului de date, precum și erodează încrederea publicului în capacitatea autorităților de a proteja informațiile sensibile....."

La 14 ianuarie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională, de acuzare a lui Petkov Alexandr a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

*<u>Agentul constatator</u>, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea cet. Alexandr Petkov vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin.(5) CC, deoarece din toate materialele acumulate la dosarul contravențional inclusiv din declarațiile acestuia s-a constatat faptul că acesta, la 2 aprilie 202*****a expediat autorităților *****o solicitare în care a inclus date cu caracter personal a cet Cristina Abramean - indicat numele, prenumele, patronimicul, numărul și seria diplomei de studii. YMK. 0251 nr. 246. În acest sens domnul Petkov conform art. 3 din lega nr. 133 cu privire la datelor s-a constituit în calitate de operator de date, deoarece s-a stabilit în mod individual scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal ce vizează cet. Cristina Sochircă.*

*A mai menționat că ***** nu este recunoscută ca stat ce asigura un nivel adecvat a datelor cu caracter personal iar instrumentul internațional aplicat speței date este Convenția cu privire la Asistența Juridică și Raporturile Juridice în materie civilă, familială și penala de la ***** din 22.01.1993. Art. 5 a convenției date la care este parte și ***** și ***** adică dintre aceste două instituții și două state competente transmiterea de date se va efectua prin*

*intermediul organelor centrale. Suplimentar a mai să menționat că organele centrale la caz sunt: Ministerul Justiției a ***** și Ministerul Justiției din ***** iar după modificările statuate în art. 1 al Legii nr. 218 din 25.10.2018 cu privire la modificarea art. 1 din legea nr. 164/2003 privind rectificarea protocolului la convenția privind Asistența Juridică și Raporturile Juridice în materie civilă, familială și penala 22.01.1993 autoritatea competentă pentru prezentarea prevederilor art. 14 a Convenției a fost desemnate Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale, Agenția Servicii Publice, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat. Deci când urma să se transmită demersul pentru confirmarea autenticității diplomei ca să fie identificate numele, prenumele, patronimicul, seria și numărul diplomei cet. la moment Sochircă Cristina, anterior Abramean, acest fapt urma să fie înfăptuit prin intermediul Ministerului Justiției și Procuratura RM și Ministerul Justiției și Procuratura Generala din *****. În acest sens centrul a constatat că domnul Petkov Alexandr nu a avut nici un scop și temei legal de a expedia din numele său acest demers în adresa ***** prin urmare acesta a încălcat prevederile art. 32 alin. (5) din legea 133 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.Solicită recunoașterea vinovăției lui Petkov Alexandr și aplicarea amenzii în mărime de 100 u.c.*

*<u>Victima Sochircă Cristina</u>, în ședința de judecată, a explicat faptul că, în anul 2023 a activat în cadrul APL a mun. ***** în funcție șef direcția proprietăți municipale. A fost eliberata din funcție, a fost sancționată disciplinar și a contestat legalitatea actelor de sancționare.*

*La 24 aprilie 2025 a fost înaintată de majoritatea consilierilor în calitate de administrator interimar la Întreprinderea Direcția Reparației și construcție a drumurilor. La ședința consiliului, domnul primar a declarat și a arătat datele sale cu caracter personal neavând nici un temei juridic, deoarece nu era angajata a primăriei și nu activa acolo. Nu are nici un drept fără a lua de la ea un acord ca să fie accesată. Mai mult ca atât el a trimis datele ei cu caracter personal la Moscova. El a luat date din dosarul personal. A mai explicat că ***** a eliberat diploma sa de studii.*

<u>Făptuitorul</u>, în ședința de judecată, a explicat că atunci când a trimis copia actului respectiv s-a condus conform legii nr. 436 privind administrația publica locală care prevede dreptul său de a verifica legalitatea actelor respective. Copia respectivului act a fost găsit în biroul său și, probabil, a fost lăsat de predecesorul său. În momentul respectiv el și victima erau deja în litigiu în legătură cu eliberarea ei din funcție și sancționarea acesteia. Având cunoștința cum arata un act de acest gen, a observat unele suspiciuni și a solicitat de la organele competente să confirme autenticitatea acestui act. Nici un fel de date cu caracter personal nu au fost transmise. Orice organ normal va solicita autenticitatea unui act, toate răspunsurile care le-a primit nu au confirmat autenticitatea actului. Nu avea să semneze un contract individual de munca cu o persoana fără studii. Orice agent constatator avea să îl acuze de abuz de serviciu.

*<u>Avocatul făptuitorului</u>, în ședința de judecată, a explicat că așa numitul transfer transfrontalier de date cu caracter personal în general nu poate fi considerat ca încălcare, deoarece a fost solicitată confirmarea că actul prezentat de către Sochircă Cristina și anume diplomă de studii precum că eliberat de către autoritățile din ***** este autentică. Deci a fost solicitată confirmarea autenticității actului eliberat de către Autoritățile ***** adică informația care a fost solicitată. În cazul dat nu este vorba despre transmiterea transfrontalieră a informației dar procesul invers solicitarea informației în procesul exercitării unor atribuții legale de verificare dacă actul de studii este sau nu fals.*

Respectiv conform art. 29 din legea nr. 436 primarul numeşte stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau muncă cu şefi de subdiviziuni de servicii, de întreprinderi municipale, de sub ordinea căror are administraţia publică locală, reprezintă relaţii cu alte autorităţi publice persoane, persoane fizice şi juridice din ţară sau străinătate precum şi instanţele judecătoreşti. Deci în procesul acestor atribuţii primarul poate şi chiar este obligat de a verifica autenticitatea şi veridicitatea documentelor prezentate, iar art. 32 alin(5) din Legea cu privirea la protecţia datelor cu caracter personal invocat de către agentul constatator în speţă la lit. c) i se permite transmiterea transfrontalieră informaţiei în cazul necesităţii de a încheia sau executa un act sau contract între subiectele date cu caracter personal şi operator. S-a mai invocat, de asemenea, şi prevederile art. 32 alin.(5) lit h) din Legea menţionată

Audiind poziția participanților la proces, studiind datele administrate în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa constată următoarele.

Analiza procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității indică asupra faptului că, dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Alexandr Petcov este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (5) din Codul contravenţional, care stabilește, citez ” *(5) Transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la *****0 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”*

Privitor la aspectul probării faptului comiterii de către A. Petcov a contravenției menționate instanța constată că, în fond, făptuitorul recunoaște că a transmis în adresa unor autorități competente ale ***** unele date personale ale cet. Cristina SOCHIRCA - numele, prenumele, patronimicul (ABRAMEAN Cristina Valeriu), numărul și seria diplomei de studii (Seria YMK 0251, numărul 246). Partea apărării neagă însă faptul că aceste date ar reprezenta date cu caracter personal și că a avut loc o transmitere transfrontalieră a acestor date. Mai argumentează aceasta că, datele respective au fost transmise în perioada în care făptuitorul se afla în litigiu judiciar cu victima și că i-au fost necesare acele date inclusiv pentru procesul judiciar existent.

Instanța constată ca fiind probat, prin datele administrate în proces, faptul transmiterii de către A. Petcov a în adresa unor autorități competente ale ***** a unor date personale ale cet. Cristina Sochirca.

Potrivit art. 4 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, citez: ” *În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:*

date cu caracter personal – orice informaţii privind o persoană fizică identificată sau identificabilă (în continuare – persoană vizată). Persoana fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special, prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul ori mai multe elemente specifice, proprii identităţii sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale;”

Analizînd datele administrate în proces coroborat cu norma legală citată instanța constată că datele indicate de către A. Petcov în solicitarea făcută în adresa autorităților respective ale *****, la 02.04.2024 în privința lui ABRAMEAN Cristina Valeriu, se atribuie la categoria de date cu caracter personal, deoarece prin aceasta persoana victimei poate fi identificată. Prin urmare, instanța constată a fi neîntemeiate argumentele invocate de partea apărării în cauza dată privitor la acest aspect.

Mai constată instanța că, datele respective au fost transmise autorităților din ***** și este evident faptul că a avut loc un transfer transfrontalier de date în acest caz.

Legea privind protecția datelor cu caracter personal reglementează procesul respectiv al transmiterii transfrontaliere de date cu caracter personal în art. 32 potrivit căruia:

” *(1) Prezentul articol se aplică în cazul transmiterii către un alt stat a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării.*

(2) Transmiterea datelor cu caracter personal se permite și se realizează, ţinând cont de principiul liberei circulaţii a datelor, către:

a) statele membre ale Spaţiului Economic European;

b) statele care asigură un nivel adecvat de protecţie a datelor cu caracter personal.

(3) Centrul aprobă, prin decizie, lista statelor care asigură un nivel adecvat de protecţie a datelor, luând în considerare: tratatele internaţionale în materie de protecţie a datelor cu caracter personal la care fac parte; existenţa şi compatibilitatea legislaţiei privind protecţia datelor; competenţele şi cooperarea cu organul de supraveghere a prelucrării datelor, precum şi alte aspecte importante privind regimul juridic al protecţiei datelor cu caracter personal. Centrul ţine cont de deciziile adoptate de Comisia Europeană privind statele care asigură un nivel adecvat de protecţie a datelor cu caracter personal.

*(4) Lista statelor care asigură un nivel adecvat de protecţie a datelor se publică în Monitorul Oficial al ***** şi pe pagina web oficială a Centrului.*

(5) Transmiterea datelor cu caracter personal către statele care nu asigură un nivel adecvat de protecţie poate avea loc:

*a) dacă prelucrarea are loc în temeiul unui acord sau tratat semnat între ***** şi ţara de destinaţie;*

b) cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, cu informarea asupra posibilelor riscuri pe care astfel de transferuri le pot implica pentru subiectul de date ca urmare a lipsei unei decizii privind caracterul adecvat al nivelului de protecţie şi a unor garanţii adecvate;

c) în cazul necesităţii de a încheia ori executa un acord sau contract între subiectul datelor cu caracter personal şi operator ori între operator şi o persoană terţă în interesul subiectului datelor cu caracter personal;

d) dacă aceasta este necesară pentru a proteja viaţa, integritatea fizică sau sănătatea subiectului datelor cu caracter personal;

e) dacă sunt urmărite scopuri jurnalistice, artistice, ştiinţifice, literare sau de arhivare în interes public;

f) către alte companii ori organizaţii din acelaşi grup cu operatorul de date, cu condiţia respectării regulilor corporatiste obligatorii, aprobate de statele indicate la alin.(2) lit.a), sau a celor aprobate de Centru;

g) dacă aceasta este necesară pentru satisfacerea unui interes public major, precum apărarea naţională, securitatea statului sau ordinea publică, pentru buna desfăşurare a procesului penal ori pentru constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în justiţie, cu

condiţia ca datele cu caracter personal să fie prelucrate în legătură cu acest scop şi numai pentru perioada necesară realizării acestui scop;

h) dacă transferul este necesar pentru stabilirea, exercitarea sau apărarea unui drept în instanţă, indiferent dacă este în contextul unei proceduri judiciare ori în contextul unei proceduri administrative sau extrajudiciare, inclusiv în cadrul procedurilor în faţa autorităţilor de reglementare;

i) dacă prelucrarea are loc în temeiul contractului standard pentru transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal, elaborat şi aprobat de Centru, încheiat de către operatorul de date."

Potrivit deciziei nr. 23 din 17.03.2022 a directorului Centrului Național pentru protecția datelor cu caracter personal, s-a aprobat lista statelor care asigură un nivel adecvat de protecţie a datelor cu caracter personal. ***** nu este inclusă în lista menționată. Din aceste motive, instanța constată că transmiterea datelor respective către autoritățile ***** poate avea loc în condițiile respectării prevederilor art. 32 alin.(5) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit normei citate, este admisibilă transmiterea de date cu caracter personal statelor respective în condițiile în care acestea sunt necesare pentru *exercitarea sau apărarea unui drept în instanţă, indiferent dacă este în contextul unei proceduri judiciare ori în contextul unei proceduri administrative sau extrajudiciare.*

Ambele părți în proces au confirmat faptul că, la 02.04.202*****între primarul A. Petcov și victima C. Sochirca existau procese judiciare pendinte care vizau aplicarea de către primar a sancțiunilor față de C. Sochirca și eliberarea acesteia din funcție. Făptuitorul A. Petco a confirmat că informațiile respective fusese solicitate de către el în legătură cu procesele judiciare pendinte la acel moment.

Instanța reține faptul că A. Petco ar fi acționat nu în corespundere cu prevederile Convenției din 22 ianuarie 1993 cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală, Tratatului între ***** și ***** cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală ș.a. acte care reglementează aceste aspecte. În același timp însă, instanța constată că, omisiunea lui A. Petco de a acționa în corespundere cu prevederile legale citate nu reprezintă fapte pentru care acesta ar urma să fie sancționat potrivit normei contravenționale ce i se incriminează. Relevant este de reținut la acest aspect și faptul că agentul constatator a reținut ca fiind încălcate de către făptuitor în acest caz doar prevederile art. art. 32 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Eventualele acțiunile ilicite ale lui A. Petco ulterioare datei de 02.04.2024 nu vizează obiectul prezentului proces contravențional motiv din care instanța nu va analiza legalitatea acestora.

Așadar, urmare a analizei datelor, probelor administrate în procesul dat, instanța constată că fapta primarului A. Petcov de transmitere transfrontalieră, la 02.04.202*****a datelor cu caracter personal a cet. Critina Sochirca către autoritățile ***** nu constituie contravenția prevăzută de art. 74/1 alin.(5) Cod contravențional, deoarece A. Petcov a comis fapta respectivă cu scopul de a apăra interesele în instanța de judecată în procesele care vizau persona sa și cea a victimei C. Sochirca. Prevederile art. 32 alin.(5) lit. h) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal permiteau acestuia să transmită datele respective inclusiv în state care nu asigură un nivel adecvat de protecţie a datelor cu caracter personal.

În conformitate cu prevederile art. *****1 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. *****1 din Codul contravenţional, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*”.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 400, art. *****1 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 460, art. art. 461 – 463 din Codul contravenţional, Legii privind protecția datelor cu caracter personal, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Petkov Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (5) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V./ Rațoi