DOSARUL: NR. 1-24025110-12-1-05032024 (1-605/2024)

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău *(sediul Buiucani)*, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Guzun Denis
Grefier Ialovoi Dorin

Cu participarea:
Procurorului Daniela Buinovski
Apărătorului Breazu Sergiu
Inculpatului Cheltuială Mihail

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cheltuială Mihail, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, studii gimnaziale, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul munci anterior judecat.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 martie 2024 – 27 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1.Fapta constatată.

La data de 24 ianuarie 2024, aproximativ la orele 21[40], Cheltuiala Mihail împreună cu Cneazev Eduard, în timp ce se aflau pe bd, Grigore Vieru 13, mun. Chişinău, în incinta „Farmacia Felicia” ce aparţine S.R.L. „Birivofarm”, având intenţia de a sustrage bunurile altei persoane cu însuşirea lor ulterioară, au sustras

în mod deschis două produse pentru îngrijire şi anume „Skincode Exclusive" mască hidratantăîn valoare de 680 lei şi „Skincode Exclusive” cremă de noapte pentru faţă în valoare de 915 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvîrşirii infracţiunii. Astfel, prin fapta data părţii vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 1 595 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Cheltuială Mihail** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal - *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

1.1.În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Cheltuială Mihail a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

1.2. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Breazu Sergiu, care acționează în interesele inculpatului.

1.3. Acuzatorul de stat Daniela Buinovski nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364[1] CPP și a susținut cererea inculpatului **Cheltuială Mihail** de examinare în procedură simplificată.

2.Privind procedura.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(4) art.364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Milin Alexandru de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3.Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul Cheltuială Mihail, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că la data de 24 ianuarie 2024 se plimba pe str. Grigore Vieru împreună cu Cneazev Eduard, a intrat în farmacia Felicia, el a dorit să cumpere ceva însă cu

Cneazev Eduard a sustras două creme, el a încercat până a intra în Farmacie să îl convingă să nu sustragă, când a văzut că a sustras au început să fugă, când au fugit vânzătoarea a strigat.

4. Probatoriul și aprecierea instanței de judecată.

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți, după cum urmează:

-**Declarațiile martorului Zlatan Marta** care a declarat că activează în calitate de Şef de filială al „Farmacia Felicia" din anul 2018, amplasat pe bd. Grigore Vieru 13, mun. Chişinău, ce aparţine S.R.L. „Birivofarm". La data de 24 ianuarie 2024, în jurul orelor 21:50 a fost telefonată de către cet. Elena Creizan, care activează în calitate de consultant din anul 2020 în filiala sus indicată, si i-a comunicat că două persoane de gen masculin au întrat în farmacie, o persoană dintre s-a apropriat de casă la farmacista Olga cu care vorbea, iar cealaltă îndrăzneţ a luat de pe raftul, care este situat vizavi uşii de la intrare. Aceștia au sustras o cremă de faţă hidratantă „Skincode Exclusive Masca" la preţ de 680 lei şi o cremă de noapte pentru faţă „Skincode Exclusive Crema" la preţ de 915 lei. Elena i-a referit că a încercat să fugă după ei, însă fără un rezultat pozitiv. După aceasta fetele au apelat la serviciul 112 Prin fapta dată S.R.L. „Birivofarm" i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 1 595 lei.(f.d. 17)

-**Declarațiile martorului Creizan Elena** care a declarat că activează în calitate de consultantă al „Farmacia Felicia" din anul 2020, amplasat pe bd. Grigore Vieru 13, mun. Chişinău, ce aparţine S.R.L. „Birivofarm". La data de 24 ianuarie 2024 se afla la serviciu împreună Pantilei Olga pe adresa sus indicată, tura sa fiind
până la orele 23:00. În jurul orelor 21:40 în farmacie au întrat două persoane de gen masculin de aproximativ 20-25 ani. Una intre persoane are părul blond sau cafeniu deschis, de corpolență slabă, înjur de 1.80 m. Era cu gluga în cap de culoare verde combinat cu gri, pantaloni de culoare întunecată. El s-a apropriat de Olga şi a întrebat-o dacă este o fiolă de natriu clor. Dat fiindcă persoana părea suspecte refuzat să-i vândă şi acesta între timp ce a întors capul zicând „Ok, bun", persoană de gen masculin fiind îmbrăcat în haine de culoare întunecată, a întins mîna pe raftul care este situat vizavi uşii de la intrare şi a sustras două produse de îngrijire. După aceasta concomitent persoanele de gen masculin au ieşit pe uşă, cu Olga a fugit către uşa de la intrare către ei. Ieşind afară a văzut cum aceștia se deplasau în direcţia Teatrului „Eugen Ionescu", iar mai apoi au trecut pe aleea bd. Grigore Vieru. După aceasta a apelat la serviciul 112. Dacă ar vedea o poză pe viu persoanele, le-ar putea recunoaște.(f.d.18)

-**Declarațiile martorului Dmitrii Sevastinş** care a declarat că este cunoscut cu a Cheltuială Mihail şi Cneazev Eduard de aproximativ un an de zile. Deseori petrec timpul împreună pe afară. La data de 25 ianuarie 2024 se aflau împreună şi Cheltuială Mihail a început a povesti că ziua anterioară împreună cu Eduard noaptea aproximativ pe la orele 22.00 au întrat într-o farmacie de pe bd. Grigore Vieru şi au furat două creme pentru faţă care ulterior le-au vândut, cui anume şi modalitate nu i-au referit. Din spusele lor, ideea le-a parvenit pe moment. Mai multe detalii nu i-au referit. Probabil că ei anterior au mai comis asemenea fapte, însă nu este la curent.(f.d.19)

-**Declarațiile martorului Pantelei Olga** care a declarat că activează calitate de farmacistă în cadrul „Farmacia Felicia" amplasat pe bd. Grigore Vieru 13, mun. Chişinău, ce aparţine S.R.L. „Birivofarm". La data de 24 ianuarie 2024 se afla la serviciu împreună Elena Creizan pe adresa sus indicată. În jurul orelor 21 în farmacie au întrat două persoane de gen masculin de aproximativ 20-25 ani. Prima persoană, care s-a apropriat la casă unde ea deservea era îmbrăcată în scurta de culoare verde, cu gluga în cap, geantă de tip ghiozdan pe spate şi' chipiu negru pe cap. Între timp persoana cealaltă de gen masculin îmbrăcat cu scurtă de culoare întunecată şi glugă verde era în salon şi privea cum ei vorbeam şi se uita la produse la fel avea o geantă de tip ghiozdan pe spate. Persoana care s-a apropriat la casa solicitat o fiolă de apă pentru injecții. Dat fiindcă, vizual i s-a părut suspect, şi anume faptul că acesta ar consuma substanțe narcotice şi pentru că pentru acest preparat este nevoie de prescripția medicului, a refuzat. Când a refuzat, acesta a zis „bine"! între timp persoana care era în spate a sustras două creme. Văzând aceasta a ieșit afară după el, şi a văzut că s-a deplasat pe bd. Grigore Vieru direcția centru, spre maternitate. Astfel, colega a sunat şefa lor şi după a apelat serviciul 112. Dacă ar vedea poză sau pe viu a persoanelor, le-ar putea recunoaște.(f.d.20)

4.1. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Declarațiile martorilor audiați la faza urmăririi penale, sunt consecutive și logice. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

Declarațiile inculpatului Cheltuială Mihail corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Cheltuială Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual

penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

4.2.În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform rechizitoriului, acțiunile lui Cheltuială Mihail au fost încadrate juridic în baza articolului 187 alin. (2) lit b) și f) din Codul penal - *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire dar cît și a rechizitoriului inculpatul Cheltuială Mihail a fost acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile„.

4.3.Cu privire la agravanta de la litera f) reținută de către organul de urmărire penală instanța constată că potrivit art. 126 alin. (4) din Codul penal, în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se consideră proporţii considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate,

comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, **care depăşeşte 10 salarii medii lunare** pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context instanța a stabilit prin Hotărârea nr. 1033 din 21 decembrie 2023 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru **anul 2024** în mărime de **13 700 lei**.

Astfel, pentru a putea fi reținută în acțiunile inculpatului agravanta de la litera f) urmează ca prejudiciul material suportat de către partea vătămată să depășească suma de 137 000 lei (10* 13 700), la caz însă valoarea bunurilor sustrase sustras constituie 1595 lei.

În atare circumstanțe instanța va recalifica din oficiu acțiunile inculpatului Cheltuială Mihail din art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile" **în 187 alin. (2) lit. b) Cod penal** „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane".

4.4. Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Cheltuială Mihail la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza 187 alin. (2) lit b) din Codul penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane*, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate la fel potrivit actului de învinuire.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale ce asigură ocrotirea proprietății private.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile mobile supuse sustragerii, în speță fiind vorba despre o crema de față „Skincode Exclusive Masca", în valoare de 680 lei și o crema de noapte „Skincode Exclusive Crema", în valoare de 915 lei, bunuri care aparțin S.R.L. „Birivofarm". Caracterul licit al posesiei acestor bunuri și existența lor fizică în patrimoniul farmaciei reies din declarațiile martorilor Zlatan Marta, Creizan Elena și Pantelei Olga. Prin urmare, obiectul infracțiunii este pe deplin configurat.

Latura obiectivă la caz se manifestă prin sustragerea în mod deschis, în prezența directă a angajatelor farmaciei, fără ca inculpații să încerce ascunderea comportamentului lor. Din declarațiile martorelor Creizan Elena și Pantelei Olga rezultă că unul dintre tineri s-a apropiat de casa de marcat pentru a crea o aparență de cumpărare, în timp ce celălalt a întins mâna spre raftul situat vizavi de ușa de la intrare și a luat două produse cosmetice, părăsind apoi imediat încăperea.Aceste circumstanțe descriu un comportament tipic sustragerii deschise, caracteristic jafului.

Cerinta calificativă prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal este îndeplinită. Din ansamblul probelor administrate – în special declarațiile martorilor oculari și recunoașterea inculpatului – rezultă concludent că fapta a fost comisă de doi participanți, și anume Cheltuială Mihail și Cneazev Eduard.

Martorele au descris cu precizie două persoane distincte, cu vestimentații diferite și roluri complementare, iar martorul Sevastinș Dmitrii confirmă că ambii i-au relatat ulterior comiterea faptei.

Prejudiciul material total cauzat S.R.L. „Birivofarm" constituie 1 595 lei, iar legătura cauzală dintre acțiunile inculpaților și această urmare rezultă direct din faptul sustragerii și din lipsa ulterioară a produselor de pe rafturi, comunicată imediat șefei de filială și serviciului 112.Prin urmare, latura obiectivă este integral realizată.

Cît privește *subiectul* infracțiunii de jaf instanța reține că aceasta poate fi comisă numai de o persoană fizică responsabilă penal. Inculpatul Cheltuială Mihail este persoană identificată, majoră (21 ani) și aptă psihic, neexistând circumstanțe care să înlăture imputabilitatea.

Acesta este autorul faptei, aspect desprins din declarația proprie în ședința de judecată, recunoașterea integrală a acțiunilor, confirmarea martorilor oculari, declarația martorului Sevastinș privind relatarea făcută de inculpați.Subiectul infracțiunii este, așadar, pe deplin întrunit.

Latura subiectivă la caz s-a realizat cu intenție directă, inculpatul prevăzând și dorind rezultatul acesteia – însușirea bunurilor în scopul de a le valorifica. Intenția rezultă din declarația inculpatului, din care reiese că avea cunoștință despre acțiunea de sustragere și a participat la aceasta, modul coordonat de operare în interiorul farmaciei, fuga imediată de la fața locului, relatarea ulterioară martorului Sevastinș, potrivit căreia cele două creme au fost ulterior vândute.

Prin urmare, latura subiectivă este realizată, inculpatul acționând cu intenție directă, scopul său fiind însușirea și valorificarea bunurilor altuia.

Având în vedere totalitatea probelor administrate – declarațiile martorilor oculari (Creizan Elena, Pantelei Olga), declarațiile martorului Zlatan Marta, cele ale martorului Sevastinș Dmitrii, precum și recunoașterea expresă a inculpatului – instanța reține că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii de jaf calificat, prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Fapta de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, comisă în mod coordonat de două persoane, cu intenție directă și cu producerea unui prejudiciu material cert, este dovedită complet și incontestabil.

În consecință, instanța conchide că inculpatul Cheltuială Mihail se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, atragerea acestuia la răspundere penală și pronunțarea unei condamnări în temeiul actului de învinuire fiind pe deplin temeinice și legale.

5.Cu privire la individualizarea pedepsei.

5.1. De către acuzatorul de stat Daniela Buinovski, în dezbaterile judiciare a fost solicitat să îi fie aplicată lui Cheltuială Mihail o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu cumularea pedepsei la pedeapsa pe care inculpatul deja o execută la moment (4 ani și 6 luni închisoare), cu stabilirea unei pedepse definitive lui Cheltuială Mihail de închisoare pe un termen de 5 ani și 5 luni, cu executarea acestuia într-un penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

5.2. Apărătorul inculpatului, avocatul Breazu Sergiu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cît mai blânde, având în vedere că inculpatul și-a recunoscut vina.

5.3. Inculpatul Cheltuială Mihail a susținut poziția apărătorului său pledând pentru o pedeapsă mai blîndă.

5.4. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv, modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivi căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

5.5.Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit b) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria **infracțiunilor grave**, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Cheltuială Mihail face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului.

Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanţe atenuante la stabilirea tipului şi termenului pedepsei lui Cheltuială Mihail în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia este o condiţie obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.

De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Cheltuială Mihail instanța de judecată ţine cont de prezenţa circumstanţelor agravante la săvîrşirea infracţiunii.

Potrivit revendecării care vizează informaţia privind tragerea la răspundere penală în privinţa lui Cheltuială Mihail, s-a stabilit că anterior în privinţa ultimului au fost pornite mai multe cauze penale, remise în instanţa de fond cu rechizitoriu.

De asemenea, potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.08.2024, Cheltuială Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal, art. 187 alin. (1) lit. b) e) și f) din Codul penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, prin cumul parțial fiindu-i aplicată o pedeapsă definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cheltuială Mihail de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80/1 din Codul penal noile limite a pedepsei sunt închisoare de la 3 ani și 9 luni la 5 ani și 3 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 637 la 1012 unităţi convenţionale.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infacțiunea săvârșită, **pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul**. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea dn 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea dn 15 decembrie 2005, §108).

Or, **o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei**.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Cheltuială Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, or, aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare nu ar atinge scopul pedepsei penale.

După cum a fost menționat și anterior, inculpatul a fost de mai multe ori condamnat ceea ce denotă faptul că numitul nu are scopul și dorința de a se corecta ceea ce înseamnă că **o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.**

Prin urmare, pedeapsa aplicată în prezenta cauză penală urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana

să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Cheltuială Mihail ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei **pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Cheltuială Mihail** a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe atenuante, dar au fost reținuț că ultimul nu se reeducă, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Cheltuială Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, **urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale.**

În același context, la stabilirea pedepsei definitive instanța va aplica prevederile art. 84 din Codul penal *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa **şi în cazul în care**, **după pronunţarea sentinţei**, se constată că persoana condamnată **este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni** săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, **complet sau parţial**, în baza primei sentinţe.*

Instanța de judecată consideră că de vreme ce pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii și prin aplicarea prevederilor art. 80/1 și 84 din Codul penal stabilirea unei pedepse **sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani (cinci) cu amendă în mărime de 700 unități convenționale**, cu includerea în acest termen a termenului deja executat în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 august 2024, **cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.**

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Referitor la aplicarea amenzii aceasta este una justificată, și se deduce din motivele săvârșirii infracțiunii, corect calificată ca jaf, iar motivele fiind niște intenții huliganice prin care inculpatul dorea să își demonstreze supremația asupra legii, or sustragerea deschisă bunurilor menționate în actul de învinuire (crema de hidratare și cremă de noapte) nu prezentau pentru acesta careva valoare materială fiind doar o satisfacție morală. Totodată prin aplicarea amenzii instanța a ajuns la concluzia privind aplicarea pedepsei cu închisoare în condițiile art. 84 alin. (4) Cod penal să cumuleze parțial pedepsele în cuantumul aproape de minim, pedeapsă echitabilă acțiunilor săvârșite de către inculpat.

6.Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica **în privinţa inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv, cu**

menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare, și luarea sub strajă a inculpatului din sala de judecată.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul lui **Cheltuială Mihail** la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni şi să se asigure executarea sentinței, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

7. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile articolelor 80/1 și 84 din Codul penal și al articolelor 340, 364[1] 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cheltuială Mihail, născut la *****, cod personal *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal în coroborare cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani și 9 luni (trei ani și nouă luni),** cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, **cu amendă în mărime de 700 unități convenționale ceia ce constituie 35000 lei (treizeci și cinci mii lei)**.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial de sentințe, a-i stabili lui **Cheltuială Mihail**, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare **pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 700 unități convenționale**, cu includerea în acest termen a termenului deja executat în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 august 2024, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe din data de 27 februarie 2026 cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate stabilite în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 august 2024.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de **Cheltuială Mihail,** măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată, cu menținerea acestei măsuri preventive până la rămânerea definitivă a hotărârii, termen care urmează a fi inclus în termenul pedepsei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinţei,
judecător **Guzun Denis**