Dosarul nr. 1-201/2025;
1-25070566-51-1-20052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Prutean Tatiana
Avocatului Bobu Valentin, care acționează în interesul legitim a inculpatului Bulencea Radion Vladimir
Avocatului Țurcanu Tudor, care acționează în interesul legitim a inculpatului Petic Ruslan Ion
Cu participarea:
Inculpaților Bulencea Radion Vladimir, Petic Rusla Ion
Părții vătămate Gaiber Andrian

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bulencea Radion Vladimir, născut la *****, studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condaman la data de 11 ianuarie 2016 de Judecătoria Ungheni, conform art. 287 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9000 (nouă mii) lei, antecedentele penale sunt stinse, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane”.*

Petic Ruslan Ion, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, după semnele calificative: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății”.*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 15 aprilie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 20 mai 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 24 septembrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Prutean Tatiana a solicitat recunoaşterea inculpatului **Bulencea Radion Vladimir** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și a li stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate de art. 90 alin. (1) - (6) Cod penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei în privința inculpatului **Bulencea Radion Vladimir,** cu un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu aplicarea pedepsei complimenare sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Recunoaşterea inculpatului **Petic Ruslan Ion** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** și a li stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate de art. 90 alin. (1) - (6) Cod penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei în privința inculpatului **Petic Ruslan Ion,** cu un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu aplicarea pedepsei complimenare sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Aplicarea în privința inculpaților a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe, încasarea de la înculpați în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei. Corpul delict, un honorac de culoare gri verzuie ce a fost restituit părții vătămate de lăsat în posesia proprietarului, iar corpul delict o unghieră identificabilă ca instrument de manichiură tip ”pilă cu vîrf ascuțit” de distrus la momentul devenirii sentinței definitive.

Avocatul Bobu Valentin, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bulencea Radion Vladimir** a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Avocatul Țircanu Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Petic Ruslan Ion** a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Bulencea Radion Vladimir**, la data de 03 aprilie 2025, aproximativ la orele 17:10, aflându-se împreună cu **Petic Ruslan Ion** într-un loc public, la terasa magazinului ce aparține ÎI „Vieru Iulia” situat în satul Unțești raionul Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict apărut

spontan cu Gaiber Andrian, i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, timp în care a intervenit cet. Vieru Ion, care le-a cerut stoparea acțiunilor și părăsirea terasei. În timp ce părăseau terasa magazinului **Bulencea Radion Vladimir** și **Petic Ruslan Ion** și-au continuat comportamentul agresiv, aplicându-i părții vătămate Gaiber Andrian mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, fiind opriți repetat de către cet. Vieru Ion. În continuare, aflîndu-se la stația auto din fața gimnaziului Unțești, situat în satul Unțești raionul Ungheni și continuându-și acțiunile huliganice, în cadrul altercației, **Bulencea Radion Vladimir** l-a îmbrîncit și i-a aplicat lui Gaiber Andrian o lovitură cu pumnul în umărul stîng, iar **Petic Ruslan Ion** i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în zona lombară dreaptă a spatelui cauzându- i lui Gaiber Andrian conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0087 din 22 aprilie 2025, "plagă înțepat-tăiată nepenetrantă în regiunea lombară pe dreapta a spatelui, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător-tăietor, prin mecanism de pătrundere, îndepărtare și secționare concomitentă a țesuturilor cu tăișul lamei, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, ce se califică ca vătămate ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Inculpatul **Petic Ruslan Ion**, la data de 03 aprilie 2025, aproximativ la orele 17:10, aflîndu-se împreună cu **Bulencea Radion Vladimir**, într-un loc public, la terasa magazinului ce aparține ÎI „Vieru lulia" situat în satul Unțești raionul Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict apărut spontan cu Gaiber Andrian i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, timp în care a intervenit cet. Vieru Ion, care le-a cerut stoparea acțiunilor și părăsirea terasei. În timp ce părăseau terasa magazinului **Petic Ruslan Ion** și **Bulencea Radion Vladimir** și-au continuat comportamentul agresiv, aplicându-i părții vătămate Gaiber Andrian mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, fiind opriți repetat de către cet. Vieru Ion. În continuare, aflîndu-se la stația auto din fața gimnaziului Unțești, situat în satul Unțești raionul Ungheni și continuându-și acțiunile huliganice, în cadrul altercației, **Bulencea Radion Vladimir** l-a îmbrîncit și i-a aplicat lui Gaiber Andrian o lovitură cu pumnul în umărul stîng, iar **Petic Ruslan Ion** i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în zona lombară dreaptă a spatelui cauzându- i lui Gaiber Andrian conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0087 din 22 aprilie 2025, "plagă înțepat-tăiată nepenetrantă în regiunea lombară pe dreapta a spatelui, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător-tăietor, prin mecanism de pătrundere, îndepărtare și secționare concomitentă a țesuturilor cu tăișul lamei, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, ce se califică ca vătămate ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Bulencea Radion Vladimir** și **Petic Ruslan Ion** asistați de avocații săi, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăţia în comiterea infracţiunii care le este incriminată conform rechizitoriului şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens inculpații, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, au depus câte o cerere scrisă personal, contra semnată de către avocații săi, prin care au solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Avocații Bobu Valentin și Țurcanu Tudor, care acționează în interesele inculpaților, au pledat pentru admiterea cererilor inculpaților **Bulencea Radion Vladimir** și **Petic Ruslan Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură

penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că le-a explicat inculpaților esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Prutean Tatiana a considerat pasibilă de a fi admisă cererile înaintate de inculpații **Bulencea Radion Vladimir** și **Petic Ruslan Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpaților, iar careva impedimente privind admiterea cererilor și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
6. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererile inculpaților de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Bulencea Radion Vladimir** find audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer, partea vătămată nu a înaintat față de el careva pretenții materiale. Nu a cunoscut că în ziua de 03 aprilie 2025 Petic Ruslan deținea asupra sa un obiect înțepător, iar după incident a discutat cu el referitor la cuțit, însă ultimul a dat din cap și a spus că a fost în stare de ebrietate.
8. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Petic Ruslan Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer, de la partea vătămată și-a cerut iertare, la moment relațiile sunt bune. El a declarat că Bulencea Radion în acea zi nu știea că el avea cu sine un obiect înțepător, nu i-a comunicat că îl va folosi, dar la folosit deoarece era în stare de ebrietate.
9. **Partea vătămată Gaiber Andrian** în ședința de judecată a declarat că, a suportat careva cheltuieli, plata pentru ambulanță și tratament, aproximativ în sumă de 2000 (două mii) lei, care solicită să fie încasate de la inculpați.
10. Deşi inculpații **Bulencea Radion Vladimir** și **Petic Ruslan Ion**, își recunosc integral vina, și au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:
    - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Gaiber Andrian,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, aproximativ 5-6 ani locuiește permanent în satul Unțești, r-nul Ungheni, împreună cu familia. La 03 aprilie 2025 aproximativ pe la orele 17:20, a mers la magazinul alimentar a lulia Vieru situat în satul Unțești, r-nul Ungheni. Din magazin și-a procurat țigări și când ieșea, la terasă s-a întâlnit cu Petic

Ruslan pe care îl cunoaște aproximativ de o lună, au lucrat în domeniul construcțiilor. Acesta m-ai era cu un domn pe nume Bulencea Rodion, pe care la acel moment l-a văzut pentru prima dată. Ambii erau în stare de ebrietate și serveau bere. Ruslan i-a propus să servească o bere cu ei și el a acceptat. În timp ce serveau la terasă între Rodion și Ruslan s- a iscat o ceartă se numeau cu cuvinte necenzurate. Deoarece aceștia se contraziceau între ei a hotărât să plece și Bulencea Rodion a început să-l amenințe cu răfuiala fizică și îl numea cu cuvinte necenzurate. L-a întrebat de ce îl numește așa, deoarece se văd pentru prima dată. În urma faptului dat, acesta a devenit agresiv și îl numea urât. La un moment dat, Petic Ruslan l-a întrebat de ce vorbește așa urât cu moșul său și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept. Atunci el s-a apropiat de Ruslan și l-a întrebat de ce l-a lovit, în urma cărui fapt Radu de la spate a început să-i aplice lovituri cu pumnii. Peste puțin timp din magazin a ieșit proprietarul care a intervenit în conflict și le-a solicitat ambilor persoane să se liniștească și să iasă afară de pe teritoriul terasei magazinului. El a ieșit și a traversat strada, iar din urma lui au venit și aceștia. În drum, lângă o fântână, era Chitoroagă Gheorghe și cu Ion Arcan care posibil au văzut cum au derulat evenimentele. Bulencea Rodion îl lovea și în timp ce încerca să se apere ambii au căzut jos. În timp ce erau jos, a fost lovit cu piciorul de Petic Ruslan de mai multe ori. În acel moment a auzit cum proprietarii magazinului a strigat la băieți să se liniștească că cheamă poliția. Aceștia și-a încetat acțiunile lor de al lovi, însă continuau să-l amenințe cu răfuiala fizică. A plecat acasă de unde l-a telefonat pe nanul lui Iurie Vieru căruia i-a comunicat ca să vorbească cu vecinul său Bulencea Rodion să se liniștească să nu-l amenințe. Conflictul de la terasa magazinului și în drum a durat timp de circa 10 min. Vieru Iurie l-a întrebat unde sunt aceștia, la ce i-a spus că au mers în direcția gimnaziului din localitate. Iurie i-a comunicat ca să vină să discute. La oprirea de autobuze din fața școlii, s-au întâlnit toți patru. Ultimul i-a întrebat de ce s-au comportat urât cu el, la care Rodion l-a îmbrâncit și l-a lovit cu pumnul în umărul stâng. La împins ca să se apare și de la spate a fost lovit de Ruslan cu pumnul în spate. Rodion s-a dezbrăcat de maiou pe care la făcut ca funie și cu care l-a apucat de după cap și l-a tras spre el. În acel moment, a fost lovit din spate cu ceva dur de către Ruslan, posibil cu pumnul sau piciorul. În timpul când îl agresau, Bulencea Rodion îl amenința cu răfuiala fizică. Rodion a încercat din nou să-l apuce cu maioul său, însă nu a reușit deoarece s-a ferit. Din spate Ruslan la fel îi aplica lovituri. În timpul conflictului s-a apropiat Iurie Vieru care era puțin mai într-o parte și i-a comunicat că a fost înfipt cu ceva în spate și l-a apucat de mâna pe Ruslan. După care acesta a aruncat cuțitul din mână. Personal nu a văzut ce fel de cuțit era, toate acestea le-a aflat din cuvintele lui Vieru Iurie. A ridicat hainele la spate și a văzut că în partea dreaptă avea o înțepătură de un obiect ascuțit și îi curgea sânge. A apelat imediat la salvare și peste puțin timp a venit salvarea și angajații poliției la fața locului. În locul dat, conflictul a durat timp de circa 15 min. Cu salvarea a fost transportat la Spitalul raional Ungheni unde i s-a cusut rana și i s-a acordat ajutor medical și respectiv i s-a comunicat că trebuie să achite careva bani, însă până la moment nu a fost informat ce sumă trebuie să achite pentru servicii. Ulterior a mers la medicul chirurg a CMF Ungheni pentru consultații și a achitat suma de 700 lei, însă la moment mai suportă careva cheltuieli și suma de bani o va anunța suplimentar. Pe cazul dat a solicitat de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată. Cu persoanele sus menționate nu a avut niciodată careva discuții sau conflicte (f. d. 32);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Arcan Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Unțești, r-nul Ungheni și la 03 aprilie 2025 împreună cu Chitoroagă Gheorghe și Gaiber Andrian au lucrat la reparația unei fântâni din sat. Spre seară Andrian a plecat la magazin, iar ei au rămas să lucreze. Conflictul care a avut loc în stradă, nu l-a văzut, însă aproximativ peste 4 zile de la cineva din săteni a auzit că între Andrei și alți săteni a avut loc un conflict (f. d. 59);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Vieru Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, soția sa are deschis magazinul ÎI „Vieru lulia" care se ocupă cu comercializarea produselor alimentare în satul Unțești, r-nul Ungheni. La 03 aprilie 2025, aproximativ pe la orele 17:00, la magazin au venit Bulencea Radu și Petic Ruslan, ambii fiind în stare de ebrietate. Între timp a venit Gaiber Andrian care a intrat în discuții cu Ruslan, după care au început să se certe. La un moment dat, a văzut cum Bulucea Rodion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Gaiber Andrian. Atunci a ieșit la terasă și le-a comunicat acestora să se liniștească și să plece de acolo. Toți au ieșit în drum unde au continuat să se certe și a văzut cum Petic Ruslan i-a aplicat lui Andrian o lovitură cu pumnul în față, după care ambii au căzut jos. Toate acestea s-au întâmplat pe acostamentul stâng peste drum de magazin. De la terasă le-a strigat acestora să se liniștească și să nu se bată, după care Radu cu Ruslan au plecat spre Gimnaziu, iar Andrian spre casă. Ce a urmat în continuare nu cunoaște (f. d. 60);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Vieru Iurie,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, este nașul de cununie a lui Gaiber Andrian locuitor al aceluiași sat. La 03 aprilie 2025 în jurul orelor 17:30 a fost telefonat de Andrian, care i-a comunicat că are un conflict cu doi consăteni la magazinul ÎI „Vieru lulia". A urcat în autoturism și a mers spre locul dat, la oprirea din imediata apropiere a Gimnaziului din sat, s-a întâlnit cu Andrian după care sa m-ai apropiat Petic Ruslan și Bulencea Rodion, ambii fiind în stare de ebrietate. I-a întrebat pe aceștia ce s-a întâmplat și la un moment dat între ei s-a început o ceartă verbală după care au început a se îmbrânci. Petic Ruslan i-a aplicat câteva lovituri lui Andrian cu pumnul în regiunea corpului după care Andrian la împins de la el. El i-a solicitat lui Ruslan să înceteze, însă acesta nu reacționa. La un moment dat, Ruslan a făcut careva pași în urmă, a scos ceva din buzunarul drept al scurtei sale, apoi a aplicat cu mâna dreaptă o lovitură în spatele lui Andrian. S-a apropiat să-l ferească și atunci la Ruslan în mâna a văzut un cuțit de buzunar. A văzut numai lama care era strălucită, alte caracteristici nu a observat. S-a apropiat de acesta și a încercat de a-i lua cuțitul din mână, însă nu a reușit acesta, nu i l-a dat, l-a închis și la pus în buzunar. Totodată i-a solicitat să se calmeze, însă el nu reacționa. Intr-o parte era Andrian cu Rodion, ultimul la fel fiind agresiv, l-a apucat de piept pe Adrian și încerca să-i aplice lovituri peste corp. După mai multe insistențe l-a liniștit puțin pe Petic Ruslan, după care s-a apropiat de Rodion și l-a ferit de la Andrian. Ultimul i-a spus că îl doare în spate și când a ridicat hainele, a văzut că el a fost înfipt cu cuțitul și din regiunea dată îi curea sânge. În timp ce discuta la telefon Bulencea Rodion, acesta era agresiv, s-a dezbrăcat de maiou pe care la făcut funie și încerca să-l prindă de corp pe Andrian. La un moment dat, la prins și îl trăgea să-l doboare la sol, după care chiar și la doborât. A intervenit din nou și îi solicita lui Rodion să înceteze, iar după mai multe insistențe la eliberat. În continuare atât Rodion cât și Ruslan aveau un comportament neadecvat, strigau, înjurau, încercau să-i aplice lovituri cu pumnii lui Andrian și respectiv intervenea și îi despărțea. Acțiunile acestora au durat timp de circa 10-15 minute, până când au mai intervenit și alte

persoane. Ulterior au venit rudele acestora și i-a luat acasă după care a venit și salvarea și l-a transportat pe Adrian la spital (f. d. 61);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 aprilie 2025 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume, stația pentru transport public situat în satul Unțești, r-nul Ungheni, la aproximativ o distanță de 20 metri, de aceasta se observă două unități de transport de culoare roșie și albă, tot la aproximativ o distanță de 20 metri, se observă o zonă verde îngrădită cu gard de plasă metalică. Careva obiecte în cadrul cercetării la fața locului nu a fost depistate și ridicate (f. d. 10-12);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 08 aprilie 2025,** potrivit căruia Petic Ruslan a predat benevol o unghieră metalică cu inscripția „. Zinger Germany" (f. d. 17);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 07 aprilie 2025,** potrivit căruia Sorotinschi Nicolae a predat benevol un suport informațional de tip CD-R ce conțin înregistrări video fixată de camera de supraveghere fixată în fața căminului cultural situat în satul Unțești, r-nul Ungheni (f. d. 19);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08 aprilie 2025,** potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip CD-R ce conțin două înregistrări video fixată de camera de supraveghere fixată în fața căminului cultural situat în satul Unțești, r-nul Ungheni. Astfel, potrivit primei înregistrări video cu denumirea "ch01 2025040317 1600 0001", cu o durată de 08 minute și 22 secunde, se observă un automobilul de culoare bordo care ulterior s-a stabilit a fi de model „TOYOTA CAROLLA VERSO ", ce s-a parcat în fața gimnaziului Unțești, r-nul Ungheni, la volanul căruia a coborât o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi Vieru lurie, din partea din față a automobilului a coborât o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi Bulencea Radion, ulterior de către aceștia se apropie două persoane de gen masculin, unul îmbrăcat în scurtă de culoare bej care ulterior s-a stabilit a fi Gaiber Andrian și unul îmbrăcat în scurtă de culoare gri care ulterior s-a stabilit a fi Petic Ruslan. În minutul 01:24, Gaiber Andrian îl bruschează pe Petric Ruslan, iar în rezultat ultimul încearcă să-i aplice o lovitură cu mâna dreaptă în regiunea feței, iar Gaiber Adrian se apleacă, ulterior Petic Ruslan încearcă să de dezbrace din scurtă după care scoate ceva din buzunarul drept a scurtei, și îi aplică o lovitură lui Gaiber Andrian în regiunea spatelui. În minutul 01:47, Bulencea Radion îl apucă de haine și de gât pe Gaiber Andrian, iar Petic Ruslan este luat într-o parte de către Vieru Iurie. În minutul 02:34, Bulencea Radion de dezbracă de scurtă și de maioul de culoare galbenă, iar în minutul 02:40 îi pune maioul după gâtul lui Gaiber Andrial, astfel trăgându-l în jos, ultimul cade în fața automobilului, la minutul 03:00, se implică Vieru Iurie și îl apucă pe Bulencea Radion pe care îl trage într-o parte. Accesând fișierul a-l doilea cu denumirea "ch01 2025040317 2420 002", are o durată de 10 minute și 42 secunde, se observă aceleași persoane care stau fiecare la distanță una de alta și caută ceva jos, se observă cum Vieru Iurie vorbește la telefon, la minutul 00:34, se apropie un automobil de culoare roșie de model „Opel Vectra" de la volanul căruia a coborât o persoană de gen masculin care ulterior s-a dovedit a fi Bulencea Serghei Vladimir, locuitor a satului Cetireni, r-nul Ungheni, care se apropie de persoanele sus indicate și discută, la minutul 05:31, o persoană de gen feminin se apropie de Bulencea Radion pe care-l urcă pe bancheta din

spate al automobilului. La minutul 06:43, Bulencea Serghei urcă la volanul automobilului de model OPEL VECTRA și se deplasează (f. d. 20-21);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr. 202533P0092 din data de 04 aprilie 2025,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a dlui Gaiber Andrian a fost constatat, plagă înțepat-tăiată nepenetrantă în regiunea lombară pe dreapta a spatelui, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător-tăietor, prin mecanism de pătrundere, îndepărtare și secționare concomitentă a țesuturilor cu tăișul lamei, posibil în perioada de tip indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 42-43);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202533D0087 din data de 22 aprilie 2025,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a dlui Gaiber Andrian a fost constatat, plagă înțepat-tăiată nepenetrantă în regiunea lombară pe dreapta a spatelui, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător-tăietor, prin mecanism de pătrundere, îndepărtare și secționare concomitentă a țesuturilor cu tăișul lamei, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 44-45);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din data de 17 aprilie 2025,** potrivit căruia de la Gaiber Andrian a fost ridicat un hanorac din material de culoare gri-verzuie și un tricou de culoare gri (f. d. 51);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 21 aprilie 2025,** potrivit căruia a fost supus examinării un hanorac din material de culoare gri-verzuie și un maiou de culoare gri, ridicat de la Gaiber Andrian. Astfel în partea din spate în zona inferioară pe mijloc a hanoracului se observă o leziune mecanică clară, sub formă de incizie sau ruptură. Tăietura este vizibilă prin întreruperea fibrelor textile și pierderea continuității materialului, fiind distinctă de degradările uzuale prin uzură sau pete. Această tăietură indică acțiune mecanică aplicată asupra materialului cu un obiect tăios cu dimensiunea de circa 2 cm. Tricoul de culoare gri, confecționat din material textil subțire, de tip bumbac sau amestec sintetic. Tricoul este fotografiat cu partea dorsală orientată în sus. în partea superioară centrală a spatelui se observă un text imprimat cu albastru închis, cu mențiunea: www.haberkorn.com. în zona inferioară pe mijloc a spatelui tricoului, se identifică o pată extinsă, de culoare roșiatică închisă asemănătoare cu sângele cu margini neregulate care are o dimensiune de aproximativ 12-15 cm., în lungime, plasată diagonal pe suprafața tricoului. În mijlocul petei date se observă o leziune mecanică clară, sub formă de incizie sau ruptură cu lungimea de circa 2 cm., (f. d. 52);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17 aprilie 2025,** potrivit căruia a fost supus examinării o unghieră, aceasta reprezintă un obiect metalic pliabil identificabil ca instrument de manichiură tip „ pilă cu vârf ascuțit” cu inscripția Zinger Germany”. Fiind unghieră închisă, are lungimea de 8 cm, deschisă are lungimea de 13 cm. Fiind deschisă, vârful unghierei s-a stabilit că este ascuțită și ușor curbată, cu striații transversale specifice funcției de pilire. Suprafața pilei prezintă urme de murdărire și oxidare localizată. Lățimea acesteia la mijloc este de 8 mm, lungimea de 5 cm., (f. d. 56);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** un suport informațional de tip CD-R, ce conține două înregistrări video din data comiterii infracțiunii și anume 03 aprilie 2025, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2025 (f. d. 49);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** un hanorac de culoare gri-verzuie și un tricou de culoare gri, ce au fost ridicate la data de 17 aprilie 2025*,* de la partea vătămată Gaiber Andrian, și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, fapt confirmat prin chitanța nr.1030 (f. d. 53-55);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** o unghieră identificabilă ca instrument de manichiură tip „ pilă cu vârf ascuțit" cu inscripția Zinger Germany", ce a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la prezenta cauză penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 aprilie 2025 (f. d. 57);

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

11. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
12. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
13. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
14. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
15. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
16. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
17. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
18. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului **Bulencea Radion Vladimir** în săvțrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin.**

(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane”* și a lui **Petic Ruslan Ion** în săvțrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, după semnele calificative: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății”.*

Referitor la învinuirea inculpatului Bulencea Radion Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

19. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
20. Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
21. Prin *huliganism* însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
22. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca Ordine publică.
23. Instanța de judecată menționează că **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței

asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două sau mai multe persoane.

24. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
25. Prin urmare, printre acțiunile incriminate de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** se regăsesc și acțiunile comise de două sau mai multe persoane, care în mod concomitent, aduc, atingere relațiilor sociale referitoare la normele de conduită în societate (ordinii publice) cât și relațiilor sociale, referitoare la integritatea corporală și inviolabilitatea persoanei.
26. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpa la componența de infracțiune stabilită de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două persoane.
27. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpatul **Bulencea Radion Vladimir** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimată de inițierea conflictului cu victima, adresarea către aceasta cu cuvinte necenzurate în public, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
28. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
29. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Bulencea Radion Vladimir** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** pentru fapta comisă la data de 03 aprilie 2025, în jurul orei 17:10, aflându-se în loc public la terasa magazinului ce aparține Î.I."Vieru Iulia" situat în satul Unțești raionul Ungheni, în prezența mai multor persoane, în privința părții vătămate, Gaiber Andrian.

Referitor la învinuirea inculpatului Petic Ruslan Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

30. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
31. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

32. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
33. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca ordine publică.
34. Instanța de judecată menționează că art. 287 alin. (3) Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.
35. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
36. Prin urmare, printre acțiunile incriminate de art. 287 alin. (3) Cod penal se regăsesc și acțiunile comise de o persoană, care în mod concomitent, aduce, atingere relațiilor sociale referitoare la normele de conduită în societate (ordinii publice) cât și relațiilor sociale, referitoare la integritatea corporală și inviolabilitatea persoanei.
37. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpatul **Petic Ruslan Ion** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victima, adresarea către acesta cu cuvinte necenzurate în public, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
38. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
39. La fel, în speță la faptele inculpatului sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente - adică aplicarea violenței exprimate prin lovire cu pumnii peste diferite părți ale corpului, totodată, i-a aplicat părții vătămate Gaiber Andrian o lovitură cu cuțitul în zona lombară pe dreapta a spatelui, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0087 din 22 aprilie 2025, plagă înțepat- tăiată nepenetrantă în regiunea lombară pe dreapta a spatelui, care a fost produsă în rezultartul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător-tăietor, prin mecanizm de pătrundere, îndreptare și secționare concomitentă a țesuturilor cu tăiușul lamei,

condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

40. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul **Petic Ruslan Ion** a acționat cu intenție directă, aceștia dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
41. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Petic Ruslan Ion** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** pentru fapta comisă la data de 03 aprilie 2025, în jurul orei 17:10, aflându-se în loc public, la terasa magazinului ce aparține Î.I."Vieru Iulia" situat în satul Unțești raionul Ungheni, în prezența mai multor persoane unde l-a maltratat pe partea vătămată Gaiber Andrian, cauzându-i vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

42. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
43. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Petic Ruslan Ion**, instanţa de judecată nu a reţinut.
44. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Petic Ruslan Ion**, instanţa de judecată nu a reţinut.
45. Conform **art. 76 Cod penal,** drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Bulencea Radion Vladimir**, instanţa de judecată nu a reţinut.
46. Conform **art. 77 Cod penal,** drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Bulencea Radion Vladimir**, instanţa de judecată a reţinut a fi, săvârşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
47. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpaților instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
48. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpați, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea lor, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
49. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
50. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

51. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
52. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364[1] Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
53. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
54. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
55. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
56. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
57. **Articolul 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
58. **Articolul 287 alin. (3) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă- închisoare de la 3 la 7 ani.
59. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Bulencea Radion Vladimir** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
60. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Petic Ruslan Ion** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.
61. Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru aceste infracțiuni, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de viaţă ale inculpaților, de comportamentul acestora în societate și în ședința de judecată, ambii la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior **Bulencea Radion Vladimir** a fost condamnat, de faptul că au recunoscut vina și s-au căit de cele comise, au depus cerere de examinare a cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că în

privința inculpatului **Petic Ruslan Ion**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal** și în privința inculpatului **Bulencea Radion Vladimir** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpați, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

62. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpaților. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpaților și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea lor viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acestora, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpații au avut o conduită bună pe parcursul cercetărilor.
63. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
64. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
65. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
66. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
67. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

68. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpaților, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpații **Bulencea Radion Vladimir și Petic Ruslan Ion** și și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
69. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpați, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
70. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților **Bulencea Radion Vladimir și Petic Ruslan Ion**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
71. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
72. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpații **Bulencea Radion Vladimir și Petic Ruslan Ion** vor executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
73. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, pericolul social al acestora, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Bulencea Radion Vladimir și Petic Ruslan Ion**, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceasta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
74. Instanţa de judecată apreciază că o astfel de soluţie va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaţilor şi a plasării acestora în mediul penitenciar.
75. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îi va pune pe condamnaţi, care vor fi obligaţi permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpaților va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

76. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaților până când sentinţa va deveni definitivă.
77. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpați urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
78. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin.(1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar

putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

79. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpaților **Bulencea Radion Vladimir și Petic Ruslan Ion,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

80. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202533P0092 din 04 aprilie 2025 și raportului de expertiză judiciare nr. 202533D0087 din data de 22 aprilie 2025 în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
81. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
82. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
83. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale a părții vătămate Gaiber Andrian fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaților în comiterea infracţiunilor incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
84. Instanţa de judecată, verificând materialele dosarului penal în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpaților cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.
85. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la **Bulencea Radion Vladimir și Petic Ruslan Ion,** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Cu privire la acțiunea civilă, instanța reține următoarele:

86. În conformitate cu prevederile **art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală**, dat fiind faptul că partea vătămată Gaiber Andrian, atât în cadrul urmării penale cât și în instanța de judecată nu a prezentat careva probe ce ar confrima cheltuielile suporate, instanța va admite în principiu acțiunea civilă înaintată de **partea vătămată Gaiber Andrian**, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cheltuieli pentru ambulanță și tratament, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

87. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
88. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
89. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
90. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 21 aprilie 2025, a fost recunoscut drept corp delict, hanoracul de culoare gri-verzue și tricoul de culoare gri, ridicate de la partea vătămată Gaiber Andrian, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ungheni.
91. Astfel, corpul delict, hanoracul de culoare gri-verzue și tricoul de culoare gri, ce au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ungheni, urmează a fi restituite părții vătămate Gaiber Andrian domiciliat în ***** după devenirea sentinței definitive.

92. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 18 aprilie 2025, a fost recunoscut drept corp delict, unghiera cu cuțit, ridicată de la inculpatul **Petic Ruslan Ion,** care se află anexată la cauza penală.
93. Astfel, corpul delict, unghiera cu cuțit, ridicată de la inculpatul **Petic Ruslan Ion,** care se află anexată la cauza penală, recunoscută drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 aprilie 2025, urmează a fi nimicită, după devenirea sentinței definitive.
94. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2025, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, suportul informațional de tip CD-R pe care se conțin două fișiere video din data de 03 aprilie 2025.
95. Astflel, mijlocul material de probă, suportul informațional de tip CD-R pe care se conțin două fișiere video, recunoscut drept mijloc material de probă în baza ordonanței organului de urmărire penală din 15 aprilie 2025, care se află anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării ei.
96. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
97. De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Bulencea Radion Vladimir** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Bulencea Radion Vladimir,** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, se pune în seama lui **Bulencea Radion Vladimir,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceasta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Bulencea Radion Vladimir** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se recunoaşte vinovat **Petic Ruslan Ion** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Petic Ruslan Ion,** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, se pune în seama lui **Petic Ruslan Ion,** ca în perioada de probațiune fixate și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceasta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Petic Ruslan Ion** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Bulencea Radion Vladimir** și **Petic Ruslan Ion,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează în mod solidar de la **Bulencea Radion Vladimir,** născut la ***** și **Petic Ruslan Ion,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de **partea vătămată Gaiber Andrian**, cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli pentru ambulanță și tratament, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Corpul delict, hanoracul de culoare gri-verzue și tricoul de culoare gri, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, de restituit părții vătămate Gaiber Andrian domiciliat în ***** după devenirea sentinței definitive.

Corpul delict, unghiera cu cuțit, care se află anexată la cauza penală, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă, suportul informațional de tip CD-R pe care se conțin două fișiere video, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**