Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Frațman-Fondos Mariana

Dosarul nr. 2ai-264/24

2-24023618-02-2ri-30072024

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 iunie 2024,

emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a AO „Locuințe Accesibile”, persoană interesată Socol Iurii,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 27 februarie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată solicitând:

- Redeschiderea procedurii de lichidare a debitorului AO „Locuințe Accesibile”;
- Desemnarea în funcție de lichidator al AO „Locuințe Accesibile” a administratorului autorizat Iovu Oleg;
- Repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 înaintată împotriva debitorului;
- Validarea creanței Asociației de Proprietari din Condominiu A0130-0048 față de debitorul AO „Locuințe Accesibile” în mărime de 118.246,54 lei, cu includerea în tabelul creanțelor AO „Locuințe Accesibile” ca creanță chirografară la rangul respectiv.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 24 martie 2015, Asociația Obștească „Locuințe Accesibile” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/63 solicitând încasarea datoriei dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 26 martie 2015 ACC nr. 55/63 a depus cerere de chemare în judecată împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Socol Iurie și Haivaz Pavel, cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea sumei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a dispus conexarea într-o singură procedură cauza depusă de AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr. 55/63 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/63 împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Socol Iurii, Haivaz Pavel cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 octombrie 2017 (*menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2018*) a fost admisă parțial acțiunea AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr.55/63 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și respinsă ca neîntemeiată acțiunea ACC nr.55/63 împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Socol Iurii, Haivaz Pavel cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea sumei.

La data de 07 august 2018 de către Judecătoria Chișinău sediul Centru a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea în beneficiul AO „Locuințe Accesibile” de la ACC nr. 55/63 a sumei de 105.975,6 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru din data de 17 ianuarie 2019 a fost primit spre executare și intentată procedura de executare silită.

La data de 26 februarie 2019 din contul ACC nr. 55/63 a fost încasată suma de 82.289,44 lei, iar la data de 01 aprilie 2019 a fost încasată suma de 35.957,10 lei, în total suma de 118.246,54 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019 a fost admis recursul declarat de către ACC nr. 55/63 casată decizia instanței de apel și trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019 a fost admis apelul declarat de ACC nr. 55/63 casată hotărârea primei instanțe și trimisă cauza spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău din 06 octombrie 2020 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Rotaru Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr. 55/63 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 s-a dispus restituirea recursului depus de către administratorul AO „Locuințe Accesibile”, Socol Iurii asupra încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2021, emisă în

cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de către AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr. 55/63 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/63 împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Socol Iurii, Haivaz Pavel, intervenient accesoriu Rotaru Igor cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea sumei. Decizia a rămas irevocabilă din data pronunțării.

Totodată, la etapa actuală pe rolul Judecătorie Chișinău sediul Centru în continuare se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către APC A0130-0048 (fosta ACC nr. 55/63) împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Socol Iurii și Haivaz Pavel cu privire la anularea actelor și încasarea sumei.

Ulterior, la data de 15 ianuarie 2024, în scopul adresării în instanța de judecată pentru întoarcerea executării, în cadrul comandării unui extras reprezentantul creditorului a constatat că potrivit informației Agenției Servicii Publice, AO „Locuințe Accesibile” este radiată.

În calitate de creditor al asociației APC A0130-0048 s-a adresat la 16 ianuarie 2024 către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept cu cerere cu privire la prezentarea informației cu referire la consemnarea în registrul de stat al persoanelor juridice privind intentarea procedurii de lichidare AO „Locuințe Accesibile”, desemnării lichidatorului acesteia, precum și radierii AO „Locuințe Accesibile” din registrul de stat al persoanelor juridice și prezentarea actelor confirmative privind consemnarea în registrul de stat al persoanelor juridice privind intentarea procedurii de lichidare a AO „Locuințe Accesibile” și desemnării lichidatorului acestuia, precum și radierii asociației din registrul de stat al persoanelor juridice.

Așadar, la data de 26 ianuarie 2024 Agenția Servicii Publice a prezentat reclamantului copiile actelor solicitate.

Prin decizia privind înregistrarea începerii procedurii de dizolvare a persoanei juridice din 26 mai 2022, registratorul ASP, examinând actele prezentate a decis de a admite cererea de inițiere a procedurii de lichidare, s-a dispus înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice datele cu privire la desemnarea lichidatorului AO „Locuințe Accesibile”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice IDNO: 1015620001239 din 26 iunie 2006 și s-a desemnat lichidator al persoanei juridice Socol Iurii. Totodată, a fost efectuată înregistrarea în calitate de beneficiar efectiv al asociației Socol Iurii.

La data de 26 august 2022 s-a emis decizia cu privire la radierea persoanei juridice, prin care s-a decis de a admite cererea de radiere a persoanei juridice, de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice AO „Locuințe Accesibile”.

Astfel, reclamantul consideră acțiunea înaintată admisibilă și întemeiată și urmează a fi admisă integral cu redeschiderea procedurii de lichidare față de AO „Locuințe Accesibile” și desemnarea lichidatorului.

Indică că, APC A0130-0048 în calitate de creditor nu a fost notificat despre inițierea procedurii de lichidare, desemnarea lichidatorului, precum și cu privire la termenul de înaintare a creanțelor.

Potrivit art. 228, 229 Cod civil, după publicarea anunțului cu privire la lichidarea persoanei juridice și notificarea fiecărui creditor cunoscut, urmează a fi petrecută procedura de înaintare și validare a creanțelor, inclusiv ca modalitate de recunoaștere a creanței fiind prevăzută intentarea unei acțiuni în instanța de drept comun în procedură contencioasă cu privire la constatarea creanței.

Astfel, Socol Iurii în calitate de lichidator al AO „Locuințe Accesibile" și beneficiar efectiv al persoanei juridice cunoscând cu certitudine obligația de a restitui sumele executate, precum și calitatea de pârât al asociației într-un proces care are ca obiect inclusiv și încasarea sumei, a prezentat registratorului date eronate cu privire la creditorii asociației și în consecință a inclus în bilanțul de lichidare date false.

Deci, prin dispunerea radierii persoanei juridice AO „Locuințe Accesibile", debitor al APC A0130-0048 și pârât în cauza civilă nr.2-2084/2020 aflată pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Centru, creditorului APC A0130-0048 i s-au încălcat drepturile prevăzute de lege, în special dreptul de proprietate, precum și dreptul la un proces echitabil. Or, odată cu radierea persoanei juridice din registrul de stat aceasta a încetat să mai existe, corespunzător nu poate avea capacitatea de exercițiu în cadrul proces civil, iar încasarea din contul întreprinderii radiate la etapa actuală este imposibilă.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că APC A0130-0048 deține o creanță în mărime de 118.246,54 lei față de AO „Locuințe Accesibile", iar creditorul nu a fost notificat pentru a fi informat cu referire la intentarea procesului de lichidare față de AO „Locuințe Accesibile", fiind informat abia la data recepționării deciziilor, data de 26 ianuarie 2024, în aceste împrejurări, declară că creditorul APC A0130-0048 nu a fost notificat de lichidatorul AO „Locuințe Accesibile" în modul stabilit de lege, cu privire la termenul și locul înaintării creanțelor spre validare.

În concluzie, consideră cele menționate drept temei pentru a repune în termen cererea de admitere a creanței în mărime de 118.246,54 lei.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 iunie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a AO „Locuințe Accesibile", persoană interesată Socol Iurii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului

La 18 iunie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*) Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 238 Cod civil, examinând existența și temeinicia creanței reclamantului, deși la etapa redeschiderii procedurii de lichidare, urma să verifice exclusiv dacă sunt întrunite condițiile legale pentru redeschidere și dacă APC A0130-0048 are calitatea de potențial creditor sau persoană interesată.

Astfel, apelanta a susținut că potrivit art. 238 alin. (1) Cod civil, redeschiderea procedurii de lichidare poate fi dispusă în cazul apariției unui creditor, a unei persoane îndreptățite să obțină soldul sau a identificării unor active, fără ca aceste condiții să fie cumulative. Verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței revine lichidatorului și, ulterior, instanței competente în procedura de lichidare.

De altfel, potrivit materialelor cauzei rezultă existența unui interes legitim, întrucât în baza titlului executoriu emis la 07 august 2018, s-a dispus încasarea de la ACC nr. 55/63 (actuala APC A0130-0048) suma totală de 118.246,54 lei și anume 82.289,44 lei la 26 februarie 2019 și 35.957,10 lei la 01 aprilie 2019, în beneficiul AO „Locuințe Accesibile”.

În susținerea poziției sale, apelantul a prezentat actul de decontări reciproce și ordinele de încasare nr. 07 din 26 februarie 2019 și nr. 11 din 01 aprilie 2019, invocând că acestea confirmă atât calitatea sa de persoană interesată, cât și existența unei pretenții patrimoniale în valoare de 118.246,54 lei față de patrimoniul AO „Locuințe Accesibile”.

De asemenea, s-a invocat că instanța nu a examinat argumentul referitor la nerespectarea obligației de notificare a creditorilor prevăzute de art. 228 Cod civil, or, deși a constatat publicarea avizului de lichidare în Monitorul Oficial, instanța nu a verificat dacă lichidatorul a informat individual creditorii cunoscuți în termenul legal de 15 zile.

În concluzie, apelanta a susținut că instanța a reținut nejustificat lipsa probelor privind existența unor active nedepistate anterior, deși art. 238 Cod civil nu impune dovedirea cumulativă a tuturor condițiilor pentru redeschiderea lichidării, fiind suficientă apariția unui nou creditor. Astfel că instanța a inversat sarcina probei, solicitându-i să prezinte informații și documente aflate în posesia intimatei.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a înscrisurilor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Completul statuează că cererea de apel înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În context, potrivit art. 238 Cod civil, dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul. Pentru perioada în care persoana juridică nu a existat, se suspendă cursul prescripției extinctive a dreptului de acțiune a persoanei juridice sau față de persoana juridică respectivă.

Din perspectiva normei citate rezultă un mecanism excepțional prin care efectele radierii persoanei juridice pot fi limitate atunci când, ulterior încetării existenței acesteia, se constată că procesul de lichidare nu a condus la valorificarea completă a drepturilor și obligațiilor sale patrimoniale.

Astfel, redeschiderea poate avea loc dacă după radiere: apare un creditor ale cărui drepturi nu au fost examinate sau satisfăcute în lichidare (de ex. creanța nu a fost cunoscută, recunoscută sau a fost stabilită ulterior); apare o persoană cu drept la distribuirea activului net (asociat/membru etc.) care nu a fost inclusă sau nu a primit partea cuvenită; se descoperă unele active nevalorificate ale persoanei juridice (imobile, conturi, creanțe etc.) care nu au fost incluse în lichidare.

De altfel, solicitantul redeschiderii procedurii de lichidare (reclamantul) trebuie să demonstreze prin probe pertinente și concludente existența creanței certe, lichide și exigibile și că are calitatea de creditor nou apărut al persoanei juridice care a fost deja radiată, că este un participant al persoanei juridice lichidate sau un alt îndreptățit să obțină soldul și că există active ale persoanei juridice lichidate care nu au fost valorificate.

La caz, Completul de judecată menționează că APC A0130-0048 susține că ar avea o creanță împotriva AO „Locuințe Accesibile” în valoare de 118.246,54 lei și că ar avea calitatea de creditor. Acest fapt ar constitui temei pentru redeschiderea procedurii de lichidare.

În această situație, instanța trebuie să verifice dacă această creanță este certă și exigibilă și dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod civil. De asemenea, trebuie stabilit dacă APC A0130-0048 este un creditor apărut ulterior sau o persoană îndreptățită să primească soldul și în funcție de aceasta, dacă există sau nu temei pentru redeschiderea procedurii de insolvabilitate.

De altfel, este remarcabil faptul că în prima instanță, reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze că după lichidarea și radierea AO „Locuințe Accesibile” din Registrul de stat, ar fi fost descoperite active noi care nu erau cunoscute anterior, dar și că este membru al AO „Locuințe Accesibile”, prin urmare nu are calitatea de persoană îndreptățită să primească soldul.

Respectiv, instanța de fond întemeiat a constatat neîntrunirea elementelor respective pentru a redeschidere procedura de lichidare.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată menționează că APC A0130-0048 își bazează pretenția de 118.246,54 lei pe faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, a fost anulată hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 octombrie 2017, iar în baza acesteia suma respectivă a fost executată silit din contul său.

În susținerea cererii, reclamantul a prezentat mai multe acte, inclusiv: încheierea de intentare a executării din 17 ianuarie 2019, încheierea cu privire la distribuirea sumelor din 04 martie 2019, încheierea cu privire la cheltuielile de executare din 28 martie 2019, ordinele incaso din 26 februarie 2019 și 01 aprilie 2019, precum și actul de decontări reciproce din 31 decembrie 2020.

Totuși, instanța de apel subliniază că hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2017 a fost deja executată, iar simpla anulare ulterioară a acesteia nu produce automat efectul de restituire a sumelor, respectiv potrivit art. 157-160 Cod de executare, recuperarea banilor în astfel de situații se face prin procedura de întoarcere a executării. În acest caz însă, APC A0130-0048 nu a urmat această procedură.

De asemenea, la dosar nu a fost prezentat niciun titlu executoriu care să oblige AO „Locuințe Accesibile” la restituirea sumei de 118.246,54 lei.

Contextual, instanța de apel menționează că actele depuse la dosar (încheierile privind distribuirea sumelor și ordinele incaso) nu demonstrează în mod cert că sumele încasate de la APC A0130-0048 prin executorul judecătoresc au fost transferate efectiv către AO „Locuințe Accesibile”.

De asemenea, actul de decontări reciproce din 31 decembrie 2020 încheiat între APC A0130-0048 și executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru nu poate fi considerat valabil, deoarece este semnat doar de administratorul APC A0130-0048, fără semnătura executorului.

Prin urmare, creanța invocată nu este certă, lichidă și exigibilă. Simpla trimitere la acte juridice deja executate, fără prezentarea unor probe clare și relevante care să demonstreze existența unei astfel de creanțe la momentul depunerii acțiunii, nu este suficientă pentru a justifica redeschiderea procedurii de lichidare a AO „Locuințe Accesibile”.

O eventuală recunoaștere a acestei creanțe ar putea interveni doar în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile sau a unei ordonanțe privind întoarcerea executării.

Totodată, instanța de apel constată că APC A0130-0048 a manifestat o lipsă de diligență procesuală, neîndeplinind în mod corespunzător actele de procedură aferente prezentei cauze, inclusiv prin omisiunea de a motiva temeiurile de fapt și de drept privind cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței și a solicitării de redeschidere a procedurii de lichidare. Așadar, apelanta era în drept și totodată obligată să formuleze cererea de întoarcere a executării începând cu data de 11 noiembrie 2021 (27 octombrie 2021 + 15 zile), întrucât încheierea Judecătoriei

Chișinău sediul Centru, din 27 octombrie 2021, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr. 55/63 (APC A0130-0048) cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, nu a fost contestată cu recurs în termenul legal de 15 zile de către AO „Locuințe Accesibile”.

Potrivit informațiilor prezentate de APC A0130-0048, cererea de întoarcere a executării a fost inițiată abia în luna ianuarie 2024, iar cererea de repunere în termen a depunerii cererii de admitere a creanței a fost fundamentată pe pretinsa necunoaștere a inițierii procedurii de lichidare a AO „Locuințe Accesibile”.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că APC A0130-0048, invocând existența unei creanțe față de debitorul său AO „Locuințe Accesibile”, avea obligația de a acționa cu diligență, în condițiile prevăzute de lege, pentru apărarea drepturilor sale până la momentul radierii persoanei juridice, însă nu a procedat în acest mod.

Se reține că AO „Locuințe Accesibile”, în conformitate cu art. 228 și art. 229 Cod civil, a publicat în Monitorul Oficial nr. 178-183 din 17 iunie 2022 anunțul privind lichidarea Asociației, stabilind termenul de înaintare a creanțelor de 2 luni, respectând astfel cerințele legale privind transparența și publicitatea procedurii de lichidare.

De asemenea, instanța de apel subliniază că în ipoteza în care persoana juridică APC A0130-0048 cunoștea sau trebuia să cunoască circumstanțele relevante, dar nu a acționat în mod corespunzător, aceasta nu poate invoca ulterior necunoașterea pentru a justifica redeschiderea unei proceduri finalizate prin lichidarea și radierea persoanei juridice, echivalentă finalității unui raport juridic supus autorității lucrului judecat. O atare abordare ar aduce atingere securității raporturilor juridice și ar putea intra în conflict cu art. 6 par. 1 CEDO, ceea ce nu poate fi admis.

Instanța de apel mai reține că situația creată este rezultatul direct al lipsei de acțiune și al lipsei de diligență a APC A0130-0048, inclusiv prin omisiunea exercitării procedurii de întoarcere a executării și a respectării termenelor legale pentru înaintarea cererii de validare a creanței, deși acestea puteau fi valorificate în termenul legal.

Începând cu data de 11 noiembrie 2021 (27 octombrie 2021 + 15 zile), APC A0130-0048, în calitate de pretins creditor, avea posibilitatea de a iniția procedura de întoarcere a executării odată cu formularea cererii cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii AO „Locuințe Accesibile”.

În ceea ce privește art. 116 din Codul de procedură civilă, instanța reține că alin. (3) impune obligația de a anexa probe care să dovedească imposibilitatea îndeplinirii actului procedural, însă în cauză APC A0130-0048 nu a prezentat astfel de probe.

Totodată, în ipoteza în care APC A0130-0048 ar fi fost îndreptățită la repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, aceasta nu a respectat termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

În acest sens, APC A0130-0048 a luat cunoștință despre radierea AO „Locuințe Accesibile” la data de 15 ianuarie 2024, însă cererea de repunere în termen trebuia

depusă cel târziu la 16 februarie 2024, ceea ce nu s-a realizat. Or, cererea de chemare în judecată din prezenta cauză a fost depusă la 27 februarie 2024, adică peste termenul legal de 30 de zile.

Se mai reține că la data de 26 august 2022, AO „Locuințe Accesibile" a fost lichidată și radiată în mod legal din Registrul de stat al persoanelor juridice. Neexercitarea drepturilor de către APC A0130-0048 la momentul lichidării nu poate justifica ulterior repunerea în termen sau redeschiderea procedurii de lichidare.

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 februarie 2024, s-a restituit cererea APC A0130-0048 cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare, reținându-se încălcarea prevederilor art. 166-167 și art. 170 Cod de procedură civilă, precum și lipsa anexării titlurilor executorii care să confirme existența unei creanțe certe, lichide și exigibile. Ulterior, recursul declarat a fost lăsat fără curs prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2024, din motivul neachitării taxei de timbru.

Instanța reține că prin hotărârile anterioare, s-a constatat deja lipsa dovezilor cu privire la existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în favoarea APC A0130-0048, ceea ce exclude calitatea acesteia de creditor în raport cu AO „Locuințe Accesibile".

În consecință, APC A0130-0048 nu poate invoca calitatea de creditor ulterior radierii persoanei juridice, întrucât nu se regăsește în ipoteza art. 238 alin. (1) Cod civil, nefiind demonstrată apariția unui creditor nou sau a unei creanțe certe, lichide și exigibile după radiere.

Instanța reține că APC A0130-0048 avea la dispoziție alte căi legale pentru apărarea drepturilor sale, inclusiv contestarea actului administrativ de radiere, acțiune pe care, de altfel, a și inițiat-o la 07 februarie 2024, la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, solicitând anularea deciziei de radiere a AO „Locuințe Accesibile", invocând aceleași motive cu privire la pretinsa neinformare a creditorului.

Prin urmare, instanța reține că APC A0130-0048 nu poate utiliza procedura redeschiderii lichidării ca substitut al altor acțiuni judiciare disponibile în ordinea contenciosului administrativ.

Se mai constată că APC A0130-0048 nu poate fi considerată creditor apărut ulterior lichidării, întrucât chiar din propriile susțineri rezultă că pretinsa creanță ar fi existat anterior radierii, astfel că nu sunt întrunite condițiile art. 238 alin. (1) Cod civil.

Totodată, instanța reține că solicitarea cu privire la desemnarea lichidatorului nu este justificată. Potrivit Codului civil, desemnarea unui lichidator de către instanță intervine doar în situații obiective și temeinic motivate, precum imposibilitatea exercitării funcției de către lichidatorul anterior. În cauză, APC A0130-0048 nu a demonstrat necesitatea unei asemenea măsuri, iar fostul administrator și lichidator, Socol Iurii, și-a exprimat disponibilitatea de a prelua această funcție, fără remunerație, în eventualitatea redeschiderii procedurii.

Mai mult, desemnarea unui alt lichidator ar putea afecta drepturile procesuale ale lui Socol Iurii, în contextul existenței unui litigiu pendinte între părți (dosar nr. 2-2084/20), generând riscuri de conflict de interese și cheltuieli inutile.

Instanța reține și că solicitarea cu privire la validarea creanței nu poate fi admisă în cadrul prezentei proceduri, întrucât legea prevede mecanisme distincte de verificare și validare a creanțelor, iar APC A0130-0048 nu a demonstrat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile.

În acest context, se constată că APC A0130-0048 nu a dovedit, prin mijloace concludente, existența unei creanțe față de AO „Locuințe Accesibile”, iar înscrisurile depuse la dosar nu sunt suficiente pentru a fundamenta calitatea de creditor sau interesul legitim în redeschiderea procedurii de lichidare.

În speță, instanța de fond în mod corect a constatat că APC A0130-0048 nu a demonstrat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile față de AO „Locuințe Accesibile”, iar actele invocate de apelant, actele executorului judecătoresc și deconturile reciproce, reflectă exclusiv executarea unei hotărâri judecătorești ulterior supuse unor modificări procesuale semnificative, inclusiv casarea hotărârilor și trimiterea cauzei spre rejudecare, însă nu echivalează cu existența unui titlu executoriu actual în favoarea apelantului împotriva intimatei. Simpla invocare a anulării sau modificării ulterioare a unor hotărâri nu generează automat o creanță exigibilă, în lipsa unei proceduri distincte de restituire a executării, reglementată de Codul de executare.

Prin urmare, critica cu privire la pretinsa „inversare a sarcinii probei” este nefondată, întrucât instanța a aplicat corect art. 118 Cod de procedură civilă, obligând partea care invocă existența unui drept de creanță să îl dovedească. Așadar, reclamantul nu a prezentat un titlu executoriu actual sau o hotărâre irevocabilă care să consacre obligația de restituire a sumei de 118.246,54 lei, astfel încât calitatea de creditor nu poate fi reținută.

Nici argumentul cu privire la pretinsa ignorare a art. 228 Cod civil nu poate fi primit. Instanța de fond a analizat în mod expres procedura de publicitate și notificare, reținând că a fost publicat avizul în Monitorul Oficial, iar procedura legală de lichidare a fost derulată în condițiile legii. Chiar presupunând existența unei obligații de notificare individuală, nerespectarea acesteia nu poate, în mod automat, să conducă la redeschiderea procedurii de lichidare în absența demonstrării calității de creditor în sensul art. 238 Cod civil. Prin urmare, acest temei constituie condiția prealabilă esențială și nu a fost dovedit.

Este neîntemeiată și susținerea apelantei potrivit căreia instanța ar fi impus cumulativ condițiile art. 238 Cod civil.

Din hotărârea instanței de fond rezultă că nu s-a solicitat cumularea condițiilor, ci doar verificarea existenței unuia dintre temeiurile legale, respectiv dacă reclamantul poate fi calificat drept creditor sau persoană îndreptățită ori dacă există active neidentificate. Constatările instanței au vizat strict inexistența probelor privind

existența unei creanțe certe și, pe cale de consecință, inexistența calității procesuale necesare.

De asemenea, instanța de apel reține că invocarea de către apelant a unor presupuse active ale intimatei sau a unor sume încasate anterior nu este suficientă în lipsa unui mecanism juridic de restituire a executării și a unui titlu executoriu care să stabilească obligația corelativă. Simpla împrejurare că au existat raporturi litigioase anterioare nu transformă automat partea într-un creditor actual al unei persoane juridice radiate.

În ceea ce privește critica referitoare la presupusa ignorare a unor probe, instanța de apel constată că instanța de fond a analizat exhaustiv materialul probator, iar concluzia cu privire la lipsa caracterului cert, lichid și exigibil al creanței este motivată coerent, în baza coroborării actelor dosarului. Nu se identifică omisiuni esențiale sau contradicții în motivare care să atragă nulitatea ori casarea hotărârii.

În consecință, instanța de apel reține că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea corectă a art. 238 Cod civil și a regulilor cu privire la sarcina probațiunii. Argumentele apelantului nu demonstrează existența unei erori de judecată, ci exprimă doar o interpretare proprie a situației de fapt și a efectelor unor acte de executare care nu pot substitui lipsa unei creanțe juridice certe.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Completul ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 iunie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a AO „Locuințe Accesibile”, persoană interesată Socol Iurii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu

Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei