Dosarul nr. 5r-976/2025
PIGD 4-25145310-15-5r-14102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședință publică contestația depusă de Igor *****, prin intermediul avocatului Maxim Chișca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare în baza acestuia,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 27 iunie 2023 în privința lui Igor ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 31.03.2023, la postul vamal Cahul, (PFVI, rutier) pe direcția „Ieșire" din Republica Moldova s-a prezentat u/t de marca „*****" cu n/î *****(MD), VIN Cod: *****, condusă de cet. Igor *****, IDNP *****, în timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera" s-a stabilit că cet. Igor *****, IDNP ***** are mai multe mașini în țară și anume mijlocul de transport „**********" cu n/î *****(BG), VIN Cod:*****care a fost introdus în țară anterior la data de 01.11.2014, prin postul vamal Criva (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al Republici Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional, „Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 180 de zile de către cet. Igor *****, IDNP *****, fapt ce contravine prevederilor art. 10, al. (3), lit. c) din „Legea 1569 din 20.12.20020 cu privire la modul de introducere și de scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate mai sus, constată că în acțiunile cet. Igor *****, IDNP ***** sunt prezente elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM și anume: Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune".

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Igor ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Igor ***** a fost obligat de a scoate în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentului proces-verbal mijlocul de transport de marca „**********" cu n/î *****(BG), Vin Cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 14 octombrie 2025, Igor *****, prin intermediul avocatului Maxim Chișca, a depus contestație, prin care a solicitat, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023 şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, precum și încetarea procesului contravențional în privința lui Igor ***** conform art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 27 iunie 2023, în privința lui Igor ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție 626/23, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) din Codul contravențional.

Indică, că procesul-verbal cu privire la contravenție, a cărui nulitate se solicită, este neîntemeiat și nefondat, adoptate, în lipsa faptei contravenționale imputate cet. Igor *****; Or, încălcarea normei imperative enunțate în conținutul actului procedural contestat, în realitate nu au avut loc, iar obscuritatea acestuia derivă însăși din conținutul actului tăgăduit, unde în susținerea celor enunțate supra se reține motivele expuse în continuare.

Reliefă, prevederile art.1 alin.(3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Astfel, conform art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Iar, conform art.8 alin.(2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Totodată, face trimitere prevederilor art.10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Remarcă, că intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Așadar, menționează că constatarea faptei contravenționale, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, dar nu tragerea la răspundere contravențională în mod arbitrar și fără un oarecare suport probatoriu în aceste sens; unde în această ordine de idei se atestă o incongruență la baza imputării comiterii contravenției prevăzute la art.287 alin.(17) din Codul Contravențional, în raport cu circumstanțele de fapt; mai mult ca atât, poziția enunțată supra o constatăm și din conținutul actului contestat. Or, cele, menționate contravin cerințelor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care indică că; orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, situația în care CEDO a constatat că faptele prevăzute de Codul contravențional al R. Moldova în sensul Convenției şi, îndeosebi, al art. 6 au un caracter penal/cazul Ziliberberg vs. Moldova/, agentul constatator urma să respecte întocmai prevederile acestei norme la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Raportând cele expuse mai sus, pe faptul adoptării actului procedural întocmit, la normele legale enunțate mai sus, solicităm încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a) din Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției, unde sunt relevante și prevederile art.443 alin.(1) lit. d) din Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; lit. e) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) din Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin.(1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui; în coroborare cu prevederile art.425 alin.(1) din Codul Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată, explică că legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Notează, că din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, partea apărării, evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiuni. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. ([Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994)].

Specifică, că această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, menționează că vinovăția în privința cui a fost pornit proces contravențional, nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente, utile și veridice ansamblu lor ar corobora între ele; nerespectându-se astfel principiul dreptății (art.7 din Codul Contravențional).

Cu referire la cele expuse mai sus dar și reieșind din carențele grave admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale consfințite în art.2 din Codul Contravențional, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele acestui caz.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 626/23 din 27 iunie 2023 și încetarea procesului contravențional în privința lui Igor ***** conform art. 287 alin. (17) al Codului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Denis Mîțăblîndă, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, totodată potrivit referinței înaintate a indicat, întru argumentarea omiterii termenului de atac, atrăgând atenția instanței asupra faptului că cet. ***** Igor a fost citat pentru data de 27.06.2023 prin citația nr.28/26-33/3018-06 din 08.06.2023, recepționată potrivit avizului de recepție la data de 13.06.2023. La data stabilită în citație, contestatarul nu s-a prezentat, fapt pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. 626/23 din 27.06.2023 au fost întocmite în lipsă potrivit art. 447^1 alin. (5) CC „Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei", cu remiterea în adresa cet. ***** Igor prin scrisoarea nr. 28/26-33/3412-06 din 28.06.2023 corespondența a fost restituită cu mențiunea „Nereclamat". În urma acestui fapt, informația despre întocmirea procesului verbal și a deciziei de sancționarea fost publicată în Monitorul Oficial nr. 458-461 (8964-8967) din 01.12.2023 şi repetat nr. 125-129 (9062-9066) din 29.03.2024. Potrivit art. 412 alin. 5 Cod vamal 95/2021, prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoana sancționată a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator are dreptul să notifice prin Intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală. Respectiv, din data de 29.03.2024, cînd cet. ***** Igor a fost informat despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare, pînă la data de 09.10.2025, când a contestația a fost remisă în adresa Biroului vamal Sud, a fost omis termenul de atac prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

Invocă, prevederile Codului contravențional art. 448 alin. (1) Contravenientul, prin care victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447 alin. (8). (2) În cazul omiteri termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Explică, că norma sus citată stipulează expres că persoana poate fi repusă în termen, la cerere, doar în condiții întemeiate și nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii. În urma expirării termenului de achitare benevolă, timp în care datoria vamală nu a fost achitată, organul vamal a purces la executarea sancțiunii, prin emiterea Deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr. 05 din 05.01.2024, remisă prin scrisoarea nr. 28/26-03/121-06 din 05.01.2024 fiind recepționată la data de 23.01.2024. Astfel, în urma contrapunerii datei aducerii la cunoștință a titlului executoriu – 29.03.2024, data inițierii executării sancțiunii – 05.01.2024 şi data depunerii contestației – 09.10.2025 se denotă omiterea termenului de 15 zile stabilit de art. 448 alin. (1) CC.

Astfel, specifică că dat fiind faptul că cet. Igor ***** nu solicită repunerea în termen a contestației, nu a invocat careva temeiuri de repunere în termen a contestației, au fost expirat 15 zile de la începutul executării sancțiunii, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației ca fiind depusă tardiv. În cazul în care instanța va concluziona asupra respectării de către cet. *****

Igor a termenului de atac, Biroul vamal Sud, în continuare se va expune asupra motivelor de fapt şi de drept privind netemeinicia contestației înaintate.

Relatează, că la data de 31.03.2023 la postul vama Cahul (PVFI, rutier) pe direcția ieșire din Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î *****(MD), Vin Cod *****, condusă de cet. ***** Igor. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera”, s-a constatat că cet. ***** Igor ***** la data de 01.11.2014 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de marca „**********” cu n/î *****(BG), VIN Code: *****, prin postul vamal Criva (PVFI, rutier) declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod Vamal al Republicii Moldova, această fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod Vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din Sistemul Informațional, s-a constatat că mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul RM, în termen de 180 zile, de cet. ***** Igor, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr.1569 din 20.12. 2002 ,cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice” care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul RM până la acordarea termenului acordat, conform regimului de admitere temporară acordat. Reieșind din cele menționate, constată că cet. ***** Igor *****, sunt prezente elemente constitutive ale contravenției prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM şi anume: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”.

Evidențiază, că în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM, prin decizia de sancționare cet. ***** Igor i-a fost aplicată amenda în mărime de 60 u.c. ceea ce constituie 3000 lei.

Indică, că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2); art. 184[1], alin.(8) Cod Vamal, prin decizia de sancționare cet. ***** Igor ***** a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport de marca „„**********” cu n/î *****(BG), VIN Code: *****în termen de 30 zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentului proces verbal cu privire la contravenție.

Subsecvent, invocă că verificând informația din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că cet. ***** Igor, nu a respectat condiția prevăzută la art. 10, alin. (3), lit. c) al Legii 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul vamal al RM de către persoanele fizice şi art.184[1], alin (1), lit. c) Cod Vamal, or contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al R. Moldova, declarând-o prin acțiune la data de 01.11.2014, iar ieșirea de pe teritoriul RM nu a fost efectuată, fapt pentru care ar permite închiderea ”conformă” a regimului de admitere temporară.

Atrage atenția, că potrivit informației despre traversarea frontierei stat se denotă că cet. ***** Igor, înregistrează operațiunea de intrare pe teritoriul RM, la data de 01.11.2025 prin postul vamal 2001 Criva Mămăligă (PVFI, rutier); la data de 25.11.2014 postul vamal 3027 Chișinău intern 1; la data de 20.02.2015 cet. Ghindă Veaceslav, postul vamal 3027 Chișinău intern 1; la data de 20.05.2015 cet. Ghindă Veaceslav postul vamal 3027 Chișinău intern 1; la data de 18.11.2015 cet. Ghindă Veaceslav postul vamal 3029 Chișinău intern 3 (Varnița); la data de 30.03.2016 cet. Ghindă Veaceslav postul vamal 3029 Chișinău intern 3 (Varnița); la data de 04.11.2016 cet. Ghindă Veaceslav postul vamal 3029 Chișinău intern 3 (Varnița).

Menționează, că, potrivit ordinului Serviciului Vamal nr. 459-0 din 31.10.2012 „Cu privire la aprobarea și procedura de eliberare a Certificatului care atestă plata taxei pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehicule neînmatriculate în Republica

Moldova (vinieta), pct. 3 Certificatul (vinieta) se va elibera de către colaboratorul postului vamal de frontieră sau intern de control numai în baza prezentării documentului de plată ce confirmă achitarea taxei.

Respectiv, denotă faptul că inițierea regimului de admitere temporară a avut loc prin punct vamal de frontieră la data de 01.11.2014, iar ulterioarele operațiuni înregistrate, au fost ca urmare a prezentării în posturile interne de control pentru procurarea vinietei, sau traversarea acestora.

Consemnează, că nu poate fi trecut cu vederea faptul că regimul de admitere temporară potrivit art. 1 pct.43 din Codul Vamal declarare prin acțiune -formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condițiile prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informațional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acțiune, acte vamale nu se eliberează. În acest context, regimul de admitere temporară este inițiat la momentul traversării punctului de trecere a frontierei de stat moldo-română sau moldo-ucraineană, respectiv, închiderea regimului urmează a fi efectuat de asemeni în aceleași condiții, traversarea unui punct de trecere a frontierei de stat, pe sensul ieșire din țară. Punctele autorizate de traversare a frontierei de stat al RM sunt expres stipulate în anexa nr. 2 a Hotărârii Nr. 862 din 18.12.2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stata Republicii Moldova.

La caz, comunică că regimul de admitere temporară nu a fost închis, pentru că nu a fost executată condiția de bază în acest sens, traversarea pe sensul ieşire, printr-un punct de trecere a frontierei de stat pe partea moldo-română sau moldo-ucraineană. Mai mult ca atit, regimul de admitere temporară, este un regim vamal suspensiv, care potrivit art. 29 alin. (5) Cod Vamal se încheie prin plasarea sub o altă destinație vamală fie a mărfurilor inițiale, fie a produselor compensatoare sau transformate. Astfel, în obligația cet. ***** Igor, în calitate de titular al regimului vamal de admitere temporară, se include închiderea conformă a regimului inițiat, prin scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul RM, prin punct de trecere a frontierei de stat, care este unică cu România sau Ucraina.

Aderent, mai comunică că nu poate fi reținută pretenția contestatarului cu referire la lipsa probelor pertinente, concludente, veridice și utile care ar confirma fapta incriminată. Cu referire la acest moment, Biroul Vamal Sud menționează faptul că potrivit art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege”, astfel de către agentul constatator a fost acumulate în calitate de probe: Sesizarea Inspectorul Principal al postului vamal Cahul (PVFI, rutier) care a depistat contravenția cu depunerea sesizării nr. 251 din 31.03.2023, informația cu privire la traversarea frontierei de stat prezentată de SI al Serviciului Vamal care denotă faptul nescoateri mijlocului de transport de pe teritoriul RM.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de cet. ***** Igor, cu menținerea în vigoare a procesului verbal şi a deciziei agentului constatator nr. 626/23 din 27.06.2023 ca fiind legale și întemeiate.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Maxim Chișca și contestatarul Igor *****, legal citați despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, drept dovadă servind avizele de

recepție anexate la materialele cauzei, motive din care instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului Biroului Vamal Sud la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de repunere în termenul de contestare și de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Conform art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că, la data de 27 iunie 2023, în privința lui Igor ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 în baza art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 31.03.2023, la postul vamal Cahul, (PFVI, rutier) pe direcția „Ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat u/t de marca „*****” cu n/î *****(MD), VIN Cod: *****, condusă de cet. Igor *****, IDNP *****, în timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a stabilit că cet. Igor *****, IDNP ***** are mai multe mașini în țară și anume mijlocul de transport „**********” cu n/î *****(BG), VIN Cod:*****care a fost introdus în țară anterior la data de 01.11.2014, prin postul vamal Criva (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 1841 Cod vamal al Republici Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional, „Frontiera” s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 180 de zile de către cet. Igor *****, IDNP *****, fapt ce contravine prevederilor art. 10, al. (3), lit. c) din „Legea 1569 din 20.12.20020 cu privire la modul de introducere și de scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către

persoane fizice", care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate mai sus, constată că în acțiunile cet. Igor *****, IDNP ***** sunt prezente elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM și anume: Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune" (fiala dosarului 17-17 verso).

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Igor ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, Igor ***** a fost obligat de a scoate în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentului proces-verbal mijlocul de transport de marca „**********" cu n/î *****(BG), Vin Cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova (fila dosarului 17 verso)

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 14 octombrie 2025, Igor *****, prin intermediul avocatului Maxim Chișca, a depus contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, precum și încetarea procesului contravențional în privința lui Igor ***** conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale (fila dosarului 4-7).

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1)–(3) din Codul contravențional, potrivit cărora termenul de contestare începe să curgă, pentru persoanele care nu au fost prezente la examinarea cauzei, de la data înmânării copiei deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța urmează să verifice dacă în privința lui Igor ***** a avut loc o comunicare legală a deciziei de sancționare și dacă termenul de contestare a început să curgă în condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța constată că în adresa lui Igor ***** a fost expediată citația nr. 28/26-33/3018-06 din 08 iunie 2023, prin care acesta a fost informat, în conformitate cu prevederile art. 382 din Codul contravențional și art. 237–242 din Codul de procedură penală, despre faptul că este invitat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Citația a fost recepționată de Igor ***** la data de 13 iunie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (fila dosarului 23–24). Întrucât contestatarul nu s-a prezentat la data stabilită, agentul constatator a întocmit în lipsa acestuia procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 și decizia de sancționare din 27 iunie 2023, în condițiile art. 447^1 alin. (5) din Codul contravențional.

Ulterior, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost expediate prin scrisoarea nr. 28/26-33/3412.06 din 28 iunie 2023, însă aceasta a fost returnată expeditorului cu mențiunea „nereclamat" (fila dosarului 25–25a).

Instanța reține că simpla returnare a corespondenței cu mențiunea „nereclamat" nu echivalează, prin ea însăși, cu dovada comunicării efective a deciziei asupra cauzei contravenționale și nici cu luarea la cunoștință de către persoana sancționată a conținutului acesteia. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că Biroul Vamal Sud ar fi făcut dovada comunicării deciziei de sancționare în modalitatea prevăzută de lege.

În ceea ce privește publicările efectuate în Monitorul Oficial la 01 decembrie 2023 și 29 martie 2024, instanța reține că acestea au avut un caracter informativ, prin care persoana a fost înștiințată despre întocmirea procesului-verbal și emiterea deciziei. Totuși, aceste publicări nu substituie obligația comunicării deciziei asupra cauzei contravenționale în condițiile prevăzute de Codul contravențional și nu pot constitui, în lipsa unei dispoziții legale exprese aplicabile

situației de fapt, momentul de la care începe să curgă termenul de contestare prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

Mai mult, instanța observă că publicarea din 01 decembrie 2023 a fost efectuată anterior intrării în vigoare a Codului vamal nr. 95/2021, respectiv anterior datei de 01 ianuarie 2024, când a devenit aplicabil art. 412 alin. (5) din Codul vamal, normă care reglementează posibilitatea notificării prin intermediul Monitorului Oficial în cazul nerecepționării deciziei asupra cauzei de contravenție vamală. În consecință, această publicare nu poate produce efectele juridice prevăzute de o normă intrată ulterior în vigoare.

Totodată, instanța constată că la solicitarea avocatului Chișca Maxim, Biroul Vamal Sud a remis prin poșta electronică, la data de 23 septembrie 2025, doar copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023, aceasta fiind recepționată la data de 25 septembrie 2025, fapt confirmat prin extrasul privind recepționarea mesajului electronic (fila dosarului 11).

Din materialele cauzei nu rezultă că odată cu procesul-verbal ar fi fost comunicată și decizia asupra cauzei contravenționale, actul susceptibil de contestare potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Or, obiectul contestației îl constituie decizia asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare începe să curgă de la comunicarea legală a acesteia.

În lipsa dovezii comunicării legale a deciziei de sancționare, instanța apreciază că termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional nu a început să curgă, astfel încât contestația depusă de Igor ***** la data de 14 octombrie 2025 nu poate fi calificată ca tardivă, deoarece conform plicului anexat rezultă că contestația a fost depusă prin intermediul Oficiului Poștal la data de 10 octombrie 2025.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal și deciziei, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravenţional.

La caz, instanța de judecată a constatat că, la 27 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 și a emis decizia asupra cauzei contravenționale, prin care Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) și art. 184^1 alin. (8) din Codul vamal, acesta a fost obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a procesului-verbal, mijlocul de transport de model „**********”, cu numărul de înmatriculare *****(BG), VIN *****.

Conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art. 184[1] alin. (1) lit. c) Codul vamal, ” persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod”.

Conform art. 10 al Legii cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art.20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state;

b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;

c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;

d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale;

e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzîndu-se în Registrul de stat al transporturilor.

Astfel, instanța reține că, potrivit extrasului din Sistemul Informațional „Frontiera”, cet. Igor *****, IDNP *****, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 01 noiembrie 2014, prin postul vamal Criva (PVFI, rutier), mijlocul de transport de model „**********”, cu numărul de înmatriculare *****(BG), VIN *****, declarat prin acțiune în regim vamal de admitere temporară. Totodată, din același extras rezultă că mijlocul de transport menționat nu figurează ca fiind scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, nefiind identificată în sistem nicio operațiune de ieșire aferentă acestuia.

Subsecvent, potrivit art. 2 lit. m) al Legii cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: m) declarare prin acţiune – formă de

declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3), (5) şi (14) din prezenta lege), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

Coroborând materialul probator administrat în cauză cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată constată că fapta contravențională incriminată lui Igor *****, prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin prin probele administrate în cauză, inclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023, decizia agentului constatator emisă în baza acestuia, precum și informațiile reflectate în Sistemul Informațional „Frontiera", din care rezultă că mijlocul de transport de model „**********", cu numărul de înmatriculare *****(BG), VIN *****, introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin regim vamal de admitere temporară, nu a fost scos de pe teritoriul vamal în termenul stabilit de legislația vamală.

Instanța reține că argumentele invocate de contestator în susținerea contestației, referitoare la lipsa faptei contravenționale și pretinsa insuficiență a probelor administrate de agentul constatator, nu sunt confirmate prin materialele cauzei și nu sunt de natură să înlăture răspunderea contravențională a acestuia. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu prevederile Codului contravențional, iar constatările agentului constatator se coroborează cu probele administrate în cauză.

În acest sens, instanța apreciază critic argumentele apărării privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției, întrucât acestea reprezintă o apreciere subiectivă a circumstanțelor cauzei și nu sunt susținute prin probe pertinente, concludente și utile care ar combate constatările reflectate în actele contestate.

Prin urmare, instanța conchide că agentul constatator a stabilit corect situația de fapt, a încadrat juridic în mod corespunzător fapta săvârșită de Igor *****, iar sancțiunea aplicată corespunde prevederilor legale, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, instanța statuează că mijlocul de transport de model „**********", cu numărul de înmatriculare *****(BG), VIN *****, declarat prin acțiune în regim vamal de admitere temporară de către Igor *****, nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul prevăzut de legislația vamală, fapt ce se confirmă prin informațiile reflectate în Sistemul Informațional „Frontiera", accesat de către colaboratorii vamali, din care rezultă că mijlocul de transport menționat a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 01 noiembrie 2014 și până la momentul constatării faptei nu figura ca fiind scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Prin urmare, instanța reține că nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Conform Hotărârii Guvernului nr.561 din 18.05.2007, Sistemul Informațional „FRONTIERA", asigură funcționalitatea automatizată a principiului „ghişeul unic"/„single window". Sistemul asigura evidenta mijloacelor de transport care traversează frontiera de stat, calcularea automatizată a drepturilor de import/export, altor taxe încasate la frontiera de către agenţiile veterinare, fitosanitare, de transport, ecologice, autorităţile locale. Sistemul permite

interconectarea electronică a Serviciului Vamal cu alte agenţii de control care participă la „ghişeul unic”.

Respectiv, informaţia ce se reflectă în SI „Frontiera”, este una autentică, probatorie şi confirmă cu certitudine datele pentru care este creat, la caz este demonstrat că automobilul nominalizat a avut termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova mai mare decât cel prevăzut de lege, or nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova nici până în prezent.

Astfel, circumstanțele constatate supra, raportate la prevederile legale menționate mai sus, instanța de judecată reține că prin acţiunile sale Igor ***** a comis fapta contravențională incriminată acestuia, or norma art.287 alin.(17) Cod contravenţional al Republicii Moldova, este o contravenţie formală şi se consumă din momentul nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesulverbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În această ordine de idei, instanța conchide că contestația înaintată de Igor ***** nu este susținută prin argumente pertinente și probe concludente care ar combate constatările agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023, precum și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia. Or, motivele invocate de contestator privind lipsa faptei contravenționale și pretinsa netemeinicie a actelor contestate nu și-au găsit confirmare în materialele cauzei. Prin urmare, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023 și a deciziei agentului constatator emise în baza acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023, întocmit în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Se respinge contestația depusă de Igor *****, prin intermediul avocatului Maxim Chișca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 626/23 din 27 iunie 2023, întocmit în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul

Judecător Cristina Daniliuc