Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Marina Tilipeț)
Dosarul nr. 2ri - 19/2026 (PIGD: 2-24033534-03-2ri-06022026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
D E C I Z I E

05 iunie 2026 **mun. Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. administrator autorizat Coltun Elvira împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate la contestația înaintată de administratorul insolvabilității S.A. „Răut" Lupea Victor către Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. împotriva hotărârii administratorului din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării adunării creditorilor,

CONSTATĂ:

Poziția administratorului insolvabilității:

1. La 22 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității SA „Răut", Lupea Victor a depus contestație către Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. împotriva Hotărârii administratorului din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării Adunării Creditorilor, solicitând:
   - anularea Hotărârii administratorului din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării Adunării Creditorilor, Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A.;
   - obligarea administratorului insolvabilității să convoace Adunarea Creditorilor cu ordine de zi deja stabilită în cererea de convocare.
2. În susținerea contestației depuse s-a menționat faptul că la 12 septembrie 2025 S.A. „Răut", în calitate de creditor cu peste 10% din creanțele validate, a înaintat cerere de convocare a Adunării Creditorilor, indicând ordinea de zi și semnând cererea conform art. 55 alin. (5). Anterior, organizarea adunării a fost imposibilă din motive obiective.
3. La 18 septembrie 2025, administratorul a emis o hotărâre de refuz al convocării, întemeiată pe considerente de fond (pretinsă netemeinicie, raportări la soluții irevocabile etc.), nu pe lipsuri formale ale cererii. Refuzul blochează nejustificat deliberarea organului colegial al creditorilor, deși ordinea de zi este fixată și legal anunțată; orice discuții privind conținutul ei se tranșează în adunare și, la nevoie, sub controlul instanței (art. 59).
4. Indică că administratorul nu are competența de a aprecia legalitatea sau oportunitatea punctelor din ordinea de zi, această evaluare revine exclusiv adunării creditorilor și, în caz de contestare, instanței de insolvabilitate.

5. Susține că cererea de convocare respectă cerințele art. 55 alin. (5), ordinea de zi fiind clar formulată, iar ,,abrogarea" la care se referă ordinea de zi nu reprezintă un apel deghizat a hotărârii judecătorești de confirmare a planului, ci deliberarea creditorilor asupra oportunității de a reveni asupra propriei hotărâri și, după caz, de a solicita instanței, conform legii, modificarea planului sau înlocuirea administratorului, or aceste drepturi țin de atribuțiile exclusive ale adunării creditorilor și nu pot fi delegate altor organe/autorități.
6. Notează că norma prevăzută la art. 55 al Legii insolvabilității garantează creditorului cu peste 10% din creanțele validate accesul rapid la forul deliberativ. Refuzul contestat obstrucționează acest scop și prelungește nejustificat procedura, deși ordinea de zi a fost legal fixată și poate fi dezbătută fără a o modifica. Faptul că adunările anterioare nu au avut loc din cauze obiective nu exonerează administratorul de obligația de a o convoca în baza noii cereri. Dimpotrivă, impune organizarea promptă a adunării cu Ordinea de zi deja anunțată.

Poziția instanței de fond:

7. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din1 decembrie 2025, s-a admis contestația înaintată de administratorul insolvabilității S.A. ,,Răut", Lupea Victor, împotriva Hotărârii administratorului insolvabilității Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" S.A. din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării Adunării Creditorilor.
   - S-a anulat Hotărârea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" SA Coltun Evira din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării Adunării Creditorilor Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" S.A.
   - S-a obligat administratorul insolvabilității Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" S.A. Coltun Evira să convoace Adunarea creditorilor Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" S.A. cu ordinea de zi indicată în cererea creditorului S.A. ,,Răut" de convocare a Adunării Creditorilor Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" S.A. din 12 septembrie 2025.

Solicitarea și motivarea recurentului:

8. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 24 decembrie 2025 administratorul insolvabilității Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" S.A. administrator autorizat Coltun Elvira a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025, prin care a solicitat suspendarea executării încheierii, admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea contestației formulate de administratorul insolvabilității S.A. ,,Răut", Lupea Victor.
9. În motivarea cererii de recurs recurentul a menționat că încheierea instanței de fond este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată din următoarele considerente:
10. Susține recurentul că la 26 martie 2024 S.A. ,,Răut" în proces de insolvabilitate a depus cererea introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.C.Ș. ,,Rif-Acvaaparat" S.A., solicitând desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Rusu Petru. Prin încheierea din 2 aprilie 2024, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administrator autorizat Rusu Petru, cu atribuțiile şi drepturile prevăzute de Legea Insolvabilităţii. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei

Bălţi din 3 iunie 2024 a fost intentată procedura de insolvabilitate și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. administratorul autorizat Rusu Petru.

11. Accentuează recurentul că, administratorul autorizat Rusu Petru a activat în detrimentul societății, fiind condus în acțiunile sale de către S.A. „Răut”. Potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți din 3 iunie 2024, s-a dispus înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 18 iulie 2024, totodată, ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru data de 29 august 2024. Ulterior au fost validate creanțele creditorilor în mărime de 6 642 268,04 lei.
12. Menționează recurentul că, I.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. în procedura de realizare a planului, deține capital majoritar public (92,91% din mărimea capitalului statutar deține Agenția Proprietății Publice). Totodată, Î.C.S. „Rif-Acvaaparat” SA are în proprietate bunuri imobiliare impunătoare în centrul orașului Bălți. Astfel, Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. dispune de active în mărime de peste 45 000 000 lei. Prin urmare, tabloul patrimonial al Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. permite aplicarea procedurii planului de restructurare, iar o asemenea procedură își găsește finalitatea în încercarea de păstrare a debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., precum şi aflarea de mai de parte în proprietatea statului şi în administrarea Agenţiei Proprietăţii Publice.
13. Susține recurentul că fostul administrator al insolvabilităţii Rusu Petru a optat pentru aplicarea procedurii de faliment în privința debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., însă acționarul majoritar Agenției Proprietății Publice a susținut aplicarea planului procedurii de restructurare în privința Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. și a optat pentru menținerea societății în proprietatea statului. Ulterior, la data de 7 martie 2025 a fost elaborat și prezentat de către reprezentantul debitorului Planul procedurii de restructurare Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., care prezumă achitarea creanțelor creditorilor și menținerea societății în proprietatea statului.
14. În acest sens, la 28 martie 2025 a fost convocată Adunarea Creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. în procedura de restructurare, de examinare și aprobare a Planului procedurii de restructurare Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A.. Adunarea Creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. cu votul creditorilor care dețin 4 311 331, 10 (72.39 % din masa credală, inclusiv SFS și CNAS) voturi „pro” și 1 979 969,01 voturi (S.A. „Răut”) „contra” a fost votat planul Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. cu propunerile și completările înaintate. Planul votat presupunea candidatura administratorului insolvabilității pentru perioada realizării planului, administratorului autorizat Coltun Elvira.
15. Remarcă recurentul că, imediat după votarea planului de restructurare a Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. la data 8 aprilie 2025 o oarecare companie „Ziteh -Inovativ” S.R.L. - înaintează SFS și CNAS (creditorilor ce au votat pentru confirmarea planului de restructurare) cerere privind cesionarea creanțelor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A.., deși anterior persoana juridică „Ziteh-Inovativ” S.R.L. nu a fost participant procesului de insolvabilitate Î.C.Ș. Rif-Acvaaparat” S.A., nu a avut și nici nu are interes legitim în procurarea creanțelor societății insolvabile, iar procurarea creanțelor validate SFS RM

și CNAS este materializată pentru a constitui majoritatea în cadrul Adunării Creditorilor, pentru a forma Comitetul Creditorilor și prin urmare a adopta hotărâri infracționale, întru atingerea scopului de deposedare a proprietății statului.

16. Concomitent recurentul a specificat că, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 mai 2025 a fost respinsă contestația depusă de creditorul administratorul autorizat Rusu Petru asupra hotărârii adunării creditorilor din data de 28 martie 2025, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 mai 2025 a fost respinsă contestația depusă de creditorul S.A „Răut" asupra hotărârii adunării creditorilor din data de 28 martie 2025, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului Î.C.Ș. „RifAcvaaparat" S.A. Prin urmare la data de 23 mai 2025, a fost emis act judecătoresc de confirmare a planului de restructurare Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., cu desemnarea în calitate de administratorul insolvabilității, administratorul autorizat Coltun Elvira.
17. Susține recurentul că, S.A.„ Răut" în procedura de realizare a planului, în persoana administratorului autorizat Lupea V. a atacat în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 mai 2025. La fel, de către administratorul autorizat Rusu Petru a atacat în ordinea de recurs Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 mai 2025. Totodată, în ordinea de apel a fost contestată la Curtea de Apel Nord și hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.05.2025, privind confirmarea planului procedurii de restructurare. Astfel, prin Decizia Curții de Apel Nord din 16 iulie 2025 s-a menținut încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 16 mai 2025. Prin Decizia Curții de Apel Nord din 29 iulie 2025 a fost respins recursul declarat de S.A. „Răut". Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Nord din 20 august 2025 a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 mai 2025. În contextul dat consideră recurentul că constatările instanței de insolvabilitate nu au fost răsturnate de către participanții procesului de insolvabilitate, actul instanței de insolvabilitate fiind unul irevocabil.
18. Remarcă recurentul că ulterior, la 12 septembrie 2025 S.A. „Răut", în calitate de creditor, a solicitat convocarea adunării creditorilor cu o ordine de zi ce include, între altele, abrogarea hotărârii adunării creditorilor din 28 martie 2025, privind votarea Planului procedurii de restructurare și desemnarea administratorului insolvabilității, precum și alegerea unui alt administrator. Iar, aceste chestiuni au fost deja examinate și tranșate definitiv prin hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 mai 2025 și deciziile Curții de Apel Nord din 29 iulie 2025 și 20 august 2025.
19. În aceste condiții, administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., Coltun Elvira a emis hotărârea din 18 septembrie 2025, prin care a refuzat convocarea adunării creditorilor, motivând că ordinea de zi solicitată contravine normelor imperative ale Legii insolvabilității și principiului autorității de lucru judecat, iar convocarea adunării în asemenea scop este lipsită de temei legal.
20. Consideră recurentul că, instanța de fond, admițând contestația, a interpretat eronat dispozițiile art. 55 din Legea insolvabilității, limitându-se exclusiv la o analiză formală

a alin. (5) al acestui articol și concluzionând greșit că administratorul insolvabilității poate refuza convocarea adunării creditorilor doar pentru lipsuri de formă ale cererii, iar o asemenea interpretare este contrară textului și spiritului legii.

21. Prin urmare prevederile art. 55 alin. (2) din Legea insolvabilității, stabilește în mod expres că adunarea creditorilor se convoacă numai în cazurile prevăzute de lege și ori de câte ori este necesar. Această normă are caracter imperativ și vizează nu doar forma cererii, ci în mod esențial scopul și legalitatea convocării, deoarece adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru chestiuni care exced competenței sale legale sau care urmăresc eludarea unor hotărâri judecătorești definitive.
22. Remarcă recurentul că, ordinea de zi propusă de S.A. „Răut" în procedura de realizarea a planului urmărește, în mod evident, reluarea unor aspecte deja soluționate irevocabil de instanță, ceea ce exclude caracterul de „necesitate" al convocării în sensul art. 55 alin. (2) Legea insolvabilității. Prin urmare, instanța de fond în mod eronat a reținut că orice obiecție, privind legalitatea ordinii de zi trebuie dezbătut în cadrul adunării creditorilor.
23. Concomitent recurentul a menționat că administratorul insolvabilității este obligat nu doar să execute mecanic solicitările participanților la procedură, ci să prevină și să refuze orice act procedural care contravine legii, inclusiv convocarea adunării creditorilor cu o ordine de zi vădit ilegală. Diligența unui bun profesionist presupune, în mod obligatoriu, verificarea legalității ordinii de zi și scopului pentru care se solicită convocarea adunării creditorilor, nu doar a îndeplinirii unor condiții formale. Administratorul nu poate ignora conținutul ordinii de zi și nici nu poate convoca adunarea „sub rezervă", transferând responsabilitatea legalității asupra creditorilor sau asupra instanței. O asemenea conduită ar fi contrară art. 68 alin.1 Legii Insolvabilității și art. 4 alin. 1, 5 lit. a) Legii cu privire la administrator autorizați care stabilește că administratorul acționează pe propria răspundere, inclusiv sub aspectul legalității actelor sale.
24. Susține recurentul că, ordinea de zi propusă de S.A. „Răut" în procedura de realizare a planului, vizează „abrogarea" unor hotărâri ale adunării creditorilor care au fost deja confirmate prin hotărâri judecătorești irevocabile. Convocarea adunării creditorilor pentru asemenea chestiuni, ar constitui, în mod evident, un act ilegal, contrar principiului autorității de lucru judecat, iar administratorul care ar da curs unei asemenea cereri ar încălca în mod direct obligația de diligență profesională și principiul de legalitate impuse de art. 68 alin.1 Legii Insolvabilității, art.4 alin. 1, lit. a) Legii cu privire la administrator autorizați.
25. Mai mult ca atât consideră recurentul că prin intenția sa de a convoca adunarea creditorilor, S.A. „Răut" în procedura de realizarea a planului urmărește scopul eșuării planului procedurii de restructurare, deoarece S.A. „Răut" în procedura de realizarea a planului este unicul creditor ce a votat împotrivă planului procedurii de restructurare Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., insistând pe aplicarea procedurii falimentului. Presupune că scopul fiind crearea condițiilor pentru însușirea, activelor (active imobiliare impunătoare în centrul mun. Bălți) și mijloacelor bănești, care aparțin Î.C.Ș. „Rif-

Acvaaparat” S.A., de un grup de persoane, astfel prejudiciind statul acționar majoritar public (92,91% din mărimea capitalului statutar deține Agenția Proprietății Publice).

26. Reiterează recurentul că administratorul insolvabilității nu doar că are dreptul, ci are obligația de a preveni asemenea consecințe, iar refuzul de a convoca adunarea creditorilor în astfel de circumstanțe reprezintă o manifestare corectă a diligenței profesionale, întru protecția intereselor statului. Prin urmare, refuzul administratorului insolvabilității de a convoca adunarea creditorilor cu ordinea de zi vădit ilegală reprezintă o conduită ilegală a administratorului insolvabilității, și nu un refuz nejustificat sau discreționar. Instanța de fond, ignorând această normă fundamentală, a lipsit de conținut obligația legală a administratorului insolvabilității de a acționa cu diligența unui bun profesionist.
27. Prin urmare, consideră recurentul că încheierea Judecătoriei Bălți din 1 decembrie 2025 a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor materiale, cu ignorarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) și art. 68 alin.1) din Legea insolvabilității, art.4 alin.1, lit. a) Legii cu privire la administrator autorizați, ignorând principiul securității raporturilor juridice. Pentru aceste motive, se impune casarea integrală a încheierii atacate și menținerea hotărârii administratorului insolvabilității din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării adunării creditorilor, ca fiind legală și întemeiată.
28. Menționează recurentul că, instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii contestate a purces la o analiză juridică limitată și incompletă aplicând în mod exclusiv și formalist dispozițiile art. 55 alin.5 din Legea insolvabilității, fără a aprecia și corela această normă cu ansamblul dispozițiilor imperative care guvernează procedura de insolvabilitate. O asemenea abordare fragmentară a normelor legale a condus la o soluție eronată, prin care instanța nu doar că a aplicat greșit legea, dar a ajuns să substituie atribuțiile administratorului insolvabilității, încălcând principiul separării funcțiilor în cadrul procedurii.
29. Consideră recurentul că, instanța de fond a redus art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității la un mecanism pur formal, reținând că, odată întrunite condițiile prevăzute de alin. (5) al acestui articol, administratorul insolvabilității ar fi obligat să convoace adunarea creditorilor, iar orice refuz ar fi permis doar pentru lipsuri de ordin formal. În acest mod, instanța a ignorat în mod vădit art. 55 alin. (2) Legea insolvabilității care stabilește în mod imperativ că adunarea creditorilor se convoacă doar în cazurile prevăzute expres de lege, normă ce impune o evaluare de fond a legalității și necesității convocării, evaluare ce revine administratorului insolvabilității.
30. Mai consideră recurentul că instanța de judecată, a substituit atribuțiilor administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. or, instanța nu s-a limitat la controlul legalității refuzului, ci a intrat direct în sfera atribuțiilor administrative, dispunând convocarea adunării creditorilor cu o anumită ordine de zi. Iar, prin, prisma legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate exercită control jurisdicțional asupra actelor administratorului, și nu substituie atribuțiile acestuia. Instanța de fond, prin dispunerea convocării adunării creditorilor, a depășit limitele controlului judiciar și a intervenit nejustificat în gestionarea procedurii. Această abordare contravine nu doar legii insolvabilității, ci și principiilor generale ale

procedurii civile, potrivit cărora instanța urmează doar să verifice legalitatea actelor emise de administratorul insolvabilității, iar asemenea practică creează un precedent periculos.

31. Totodată recurentul a subliniat că, încheierea contestată este definitivă și executorie, și deoarece împotriva acesteia a fost formulat recurs, se impune necesitatea de a dispune suspendarea executării acesteia până la soluționarea definitivă a căii de atac, întrucât executarea ar produce consecințe ireversibile și ar lipsi recursul de efect util, deoarece executarea imediată a încheierii contestate ar conduce la convocarea și desfășurarea unei adunări a creditorilor cu o ordine de zi vădit ilegală, contrară dispozițiilor normelor imperative. Iar odată convocată și desfășurată, adunarea creditorilor ar produce efecte juridice concrete – adoptarea de hotărâri, exprimarea de voturi, care nu pot fi anulate prin admitere ulterioară a recursului.
32. Menționează recurentul că, executarea încheierii recurate ar pune în pericol planul procedurii de restructurare Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., confirmat prin act judecătoresc definitive și irevocabil și ca consecință falimentarea debitorului insolvabil. Iar, caracterul irevocabil al consecințelor fiind unul evident întrucât hotărârea adunării creditorilor generează efecte privind modificarea planului procedurii de restructurare care se află în derulare și influențează executarea planului ceea ce afectează interesele creditorilor și al debitorului. În acest context, consideră că suspendarea executării încheierii apare nu ca un drept procesual ci și ca o garanție a legalității procedurii de insolvabilitate.

Actele de procedură:

33. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 martie 2026, cererea de recurs declarată de administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. administrator autorizat Coltun Elvira a fost acceptată spre examinare.
34. Colegiul Civil, a notificat, intimații despre depunerea recursurilor, oferindu-le termen de 10 zile pentru prezentarea referinței.

Poziția intimaților:

35. La 30 martie 2026 reprezentantul debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. a depus referință la cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. administrator autorizat Coltun Elvira prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025, cu pronunțate unei noi decizii prin care contestația depusă de S.A. „Răut" în procedura de realizare a planului să fie respinsă ca nefondată și neîntemeiată.
36. În motivarea referinței depuse reprezentantul debitorului a indicat aceleași motive de fapt și de drept ca și administratorul provizoriu Coltun Elvira în cererea de recurs depusă, menționând că susține integral poziția acesteia.
37. Suplimentar a indicat că, cerințele formulate de administrator insolvabilităţii S.A. „Răut", Lupea Victor privind anularea hotărârii adunării din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. și obligarea administratorului insolvabilității să convoace adunarea creditorilor cu ordinea de zi deja stabilită în cererea de convocare, sînt întemeiate. Or, din conținutul

actelor cauzei rezultă că S.A. „Răut”, în calitate de creditor, a solicitat convocarea adunării creditorilor cu o ordine de zi ce include, printre altele, abrogarea hotărârii adunării creditorilor din 28 martie 2025, privind votarea Planului procedurii de restructurare și desemnarea administratorului insolvabilității, precum și alegerea unui alt administrator.

38. Accentuează reprezentantul debitorului că aceste chestiuni au fost deja examinate și tranșate definitiv prin hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 mai 2025 și deciziile Curții de Apel Nord din 29 iulie 2025 și 20 august 2025. În aceste condiții, administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., Coltun Elvira a emis hotărârea din 18 septembrie 2025, prin care a refuzat convocarea adunării creditorilor, motivând că ordinea de zi solicitată contravine normelor imperative ale Legii nr.149/2012 și principiului fundamental a dreptului „principiului autorității de lucru judecat”, iar convocarea adunării în asemenea scop este lipsită de temei legal.
39. Reiterând prevederile art. 55 alin.(2) din Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului a specificat că, această normă expre prevede că adunarea creditorilor se convoacă numai în cazurile expres prevăzute de lege ori de câte ori este necesar, iar această normă având un caracter imperativ și vizează nu doar forma cererii, ci în mod esențial scopul și legalitatea convocării. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru chestiuni care excede competenței sale legale sau care urmăresc eludarea unor hotărâri judecătorești definitive.
40. De pe altă parte, consideră reprezentantul debitorului că ordinea de zi propusă de S.A. „Răut” în procedura de realizarea a planului urmărește, în mod evident, reluarea unor aspecte deja soluționate irevocabil de instanță, ceea ce exclude caracterul de „necesitate” al convocării în sensul citate supra.
41. În opinia reprezentantul debitorilor, așa numite formulări și motive din adresările S.A. „Răut” au o formulare legală consacră o obligație de rezultat negativ, în sensul că administratorul insolvabilității este obligat nu doar să execute mecanic solicitările participanților la procedură, ci să prevină și să refuze orice act procedural care contravine legii, inclusiv convocarea adunării creditorilor cu o ordine de zi vădit ilegală. Diligența unui bun profesionist presupune, în mod obligatoriu, verificarea legalității ordinei de zi și scopului pentru care se solicită convocarea adunării creditorilor, nu doar a îndeplinirii unor condiții formale. Administratorul nu poate ignora conținutul ordinii de zi și nici nu poate convoca adunarea „sub rezervă”, transferând responsabilitatea legalității asupra creditorilor sau asupra instanței.
42. Prin urmare, pentru a preveni producerea unui prejudiciu ireparabil, pentru a evita afectarea stabilității procedurii de insolvabilitate și pentru a asigura efectivitatea recursului declarat, se impune suspendarea executării încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025, până la soluționarea definitivă a recursului de către Curtea de Apel Nord.
43. La data de 1 aprilie 2026, intimatul administratorul insolvabilității S.A. „Răut” Lupea Victor a depus o referință la cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., administratorul autorizat Coltun Elvira

prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025 ca fiind legală și întemeiată.

44. În motivarea referinței depuse aceasta a menționat că, un aspect esențial ignorat de recurent îl constituie caracterul executoriu de drept al încheierii instanței de insolvabilitate, conform Legii insolvabilității. În acest sens refuzul administratorului insolvabilității de a executa încheierea timp de peste patru luni constituie o conduită contrară obligațiilor legale, cu efect direct de blocare a mecanismului colectiv de decizie al creditorilor.
45. Consideră intimatul că cererea de recurs se întemeiază pe o interpretarea extensivă și contrară legii, ce prevăd atribuțiile administratorului insolvabilității, deoarece art. 55 alin. (5) al Legii insolvabilității instituie un mecanism imperativ și exhaustiv potrivit căreia administratorul insolvabilității este obligat să convoace adunarea creditorilor atunci când cererea întrunește condițiile de formă prevăzute de lege, iar cazurile de refuz sunt limitate de vii de formă.
46. Susține intimatul că administratorul insolvabilității nu are competență de a examina legalitatea sau oportunitatea subiectelor incluse pe odinea de zi, deoarece o asemenea prerogativă revine în mod exclusiv adunării creditorilor și eventual al instanței de judecată. De altfel, menționează intimatul că, interpretarea potrivit căreia administratorul insolvabilității ar putea refuza convocarea adunării creditorilor pentru motive ce ține de fondul ordinii de zi ar fi una contrară practicii judiciare prin care s-a statuat că verificarea legalității și oportunității hotărârii adunării creditorilor aparține exclusiv instanței de judecată, în cadrul controlului judecătoresc ulterior, și nicidecum a administratorului insolvabilității.
47. Mai mult ca atât, remarcă intimatul că, obligația de convocare a adunării creditorilor este o atribuție de serviciu a administratorului insolvabilității, iar refuzul executării unei hotărâri judecătorești în acest sens, poate atrage după sine răspunderea administratorului.
48. În ceea ce privește principiului „autorității de lucru judecat„ intimatul a specificat că natura juridică reală a hotărârii instanței de aprobarea planului de restructurare nu reprezintă o validare a oportunității sau calității planului, dar constituie în esență un act de confirmare a voinței creditorilor exprimată la adunarea creditorilor, precum și a verificare a respectării condițiilor procedurale prevăzute de lege. Instanța nu substituie aprecierea creditorilor și nu intervine în conținutul economic al planului, limitându-se la controlul de legalitate. Planul de restructurare reprezintă voința directă a colectivului creditorilor, exprimată prin organul deliberativ suprem – Adunarea Creditorilor. Prin urmare, același organ este singurul în drept să decidă asupra modificării, ajustării sau chiar revocării planului, în condițiile legii. Nici administratorul insolvabilității și nici instanța de judecată nu pot substitui această voință și nu pot împiedica exercitarea atribuțiilor exclusive ale Adunării Creditorilor.
49. Remarcă recurentul că, S.A. „Răut” a votat pentru aprobarea planului de restructurare, însă nu a fost de acord cu modificarea arbitrară a acestuia, realizată în lipsa includerii subiectului în materialele de convocare și în absența unui punct corespunzător pe ordinea de zi. Ulterior, planul a devenit nefuncțional încă din luna

noiembrie, prin nerespectarea cerințelor imperative prevăzute de art. 190 alin. (3) din Legea insolvabilității, în special sub aspectul termenelor de stingere a creanțelor de rangul întâi și al doilea.

50. Cu toate acestea, S.A. „Răut” nu a recurs la mecanismele prevăzute de art. 217 din Legea insolvabilității privind intentarea falimentului, optând pentru o conduită de bună-credință și pentru identificarea unor soluții în cadrul Adunării Creditorilor, iar refuzul administratorului de a convoca adunarea constituie, în acest context, reprezintă o depășire evidentă a limitelor competenței funcționale și o exercitare abuzivă a atribuțiilor, prin menținerea artificială a unei situații juridice ilicite – blocajul convocării Adunării Creditorilor – în care creditorii sunt lipsiți de posibilitatea exercitării drepturilor lor expres prevăzute de lege, planul nu este executat, iar pe durata acestui blocaj, cheltuielile procedurii au crescut cu peste 1 000 000 lei, în detrimentul direct al masei debitoare și al creditorilor.
51. În circumstanțele date, consideră intimatul că recursul formulat nu reprezintă un demers juridic veritabil, ci un instrument de tergiversare nejustificată și arbitrară a procedurii, utilizat pentru a justifica neexecutarea unei încheieri executorii și pentru a limita ilegal exercitarea atribuțiilor Adunării Creditorilor. În plus, conduita administratorului insolvabilității, constând în refuzul de a executa o încheiere judecătorească executorie și de a permite convocarea Adunării Creditorilor, afectează în mod direct dreptul creditorilor la un proces echitabil, sub aspectul accesului efectiv la un mecanism procedural real și funcțional.
52. În opinia intimatului, admiterea prezentei recurs ar însemna în esență, a valida posibilitatea ca administratorul insolvabilității să se substituie Adunării Creditorilor și să ignore o încheiere executorie a instanței, ceea ce ar contraveni nu doar legii, ci și însăși scopurilor procedurii de insolvabilitate consacrat expres în art. 1 alin. (1) a Legii insolvabilității.
53. În final intimatul a accentuai că deoarece încheierea din 1 decembrie 2025 a fost comunicată în ședința de judecată, cu participarea reprezentanților părților, inclusiv ai debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., iar în măsura în care recursul a fost declarat peste termenul legal calculat de la această dată, consideră că acesta urmează a fi respins ca tardiv.

Aprecierea instanței de recurs:

54. Verificând legalitatea încheierilor judecătorești contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente:
55. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
56. În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
57. În conformitate cu art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

58. Potrivit art. 8 alin. (2) Legea insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.
59. La caz, Colegiul Civil reține că, la 1 decembrie 2025 judecătoria Bălți, sediul Central a emis încheierea prin care a admis contestația înaintată de administratorul insolvabilității S.A. „Răut" Lupea Victor. (f.d. 117-119). La data de 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., administratorul autorizat Coltun Elvira o contestă cu recurs.
60. Ținând cont că la materialele cauzei nu există dovada expedierii și recepționării încheierii de către administratorul insolvabilității- Coltun Elvira, iar prevederile art. 8 alin.(2) din Legea insolvabilității, indică expres că termenul de 15 zile pentru contestare cu recurs as încheierii urmează de a fi calculat din data comunicării, Colegiul Civil consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea insolvabilității.
61. În acest context, Colegiul Civil va respinge argumentul intimatului administratorului insolvabilității S.A. „Răut" Lupea Victor privind restituirea recursului ca tardiv.
62. Conform art. 8 alin. (4) și (6) din Legea insolvabilității, în vederea soluționării apelului sau a recursului, instanţei superioare i se trimit, în termen de 5 zile de la data depunerii apelului sau a recursului, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
63. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
64. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că la 26 martie 2024, creditorul S.A. Răut" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălţi, str. Decebal nr. 9, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.
65. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 2 aprilie 2024, cererea introductivă a fost admisă spre examinare. Iar pentru examinarea justă și promtă a cererii fiind instituite mai multe măsuri de asigurare, în calitatea de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat Rusu Petru.
66. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 iunie 2024, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A.. Fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., administratorul autorizat Rusu Petru.

67. La 17 aprilie 2024, administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., administratorul autorizat Rusu Petru a depus o cerere privind desemnarea reprezentantului debitorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. în persoana administratorului statutar interimar Doscoci Olga.
68. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 iulie 2024, demersul administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., administratorul autorizat Rusu Petru a fost admis. S-a desemnat Doscoci Olga în calitate de reprezentat al debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. în cadrul procesului de insolvabilitate.
69. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central 26 iunie 2024 s-a admis cererea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., Rusu Petru, privind instituirea comitetului provizoriu al creditorilor al debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., s-a instituit comitetul creditorilor provizoriu al debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., în număr de trei reprezentanți ai creditorilor din diferite clase, în următoarea componență: Nogali Vitalie, Sîrbu Alexandru și Lupea Victor administratorul insolvabilității S.A. „Răut”.
70. Iar prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 4 februarie 2025, s-a confirmat hotărârea din 4 octombrie 2024 a adunării repetate a creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. cu dispunerea intentării procedurii de restructurare față de Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălţi, str. Decebal nr.9 ce se va desfășura în modul şi termenele prevăzute de Capitolul VI al Legii Insolvabilităţii, s-a desemnat în calitate de administrator a Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. administratorul autorizat Rusu Petru, s-a instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare față de Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., cu excepția creanțelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanțelor pecuniare şi fiscale a căror scadență a survenit în 2 perioada de după deschiderea procedurii de restructurare, la fel, s-a stabilit termenul de 30 de zile de propunere a planului procedurii de restructurare.
71. La data de 7 martie 2025 reprezentantul debitorului, Doscoci Olga a depus în instanța de insolvabilitate planul procedurii de restructurare a debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A..
72. La data de 8 aprilie 2025, Președintele adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” SA din 28 martie 2025, Nogali Vitalie, a depus o cerere prin care solicită confirmarea planului procedurii de restructurare a Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., astfel cum, prin hotărârea adunării creditorilor din 28 martie 2025 Planul propus s-a confirmat, fiind încetată procedura de restructurare aplicată față de Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. și să fie desemnat în calitate de administrator al Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., administratorul autorizat Coltun Elvira, responsabil de executare a planului, ales în această funcție la ședința de votare a planului.

73. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 mai 2025, s-a admis cererea Președintelui adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. din 28 martie 2025, Nogali Vitalie privind confirmarea planului procedurii de restructurare a Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A.. S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., din data de 28 martie 2025, prin care a fost acceptat planul procedurii de restructurare față de Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălţi, str. Decebal nr.9, acceptat la adunarea creditorilor din 28 martie 2025. S-a încetat procedura de restructurare aplicată față de Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” SA. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., administratorul autorizat Coltun Elvira. S-a obligat administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., Rusu Petru, să transmită noului administrator al insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., Coltun Elvira, toate actele, rechizitele întreprinderii, ștampila, bunurile ce constituie masa debitoare ale debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., în termen de 15 zile.
74. Prin decizia Curții de Apel Nord din 20 august 2025 s-a menținut hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 mai 2025.
75. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că, la data de 12 septembrie 2025, administratorul insolvabilității S.A. „Răut”, Lupea Victor s-a adresat cu o cerere la administratorul insolvabilități Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., Coltun Elvira, cu o cerere prin care a solicitat convocarea adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. (f.d. 4) , cu includerea următoarei ordine de zi:
    1) examinarea raportului administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A.;
    2) instituirea comitetului creditorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. ;
    3) aprobarea hotărîrii adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. din 28 martie 2025, privind completarea planului procedurii de restructurare prin introducerea pct. 2.20 „ Administratorul insolvabilității”, planul procedurii de restructurare Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., candidaturii administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira, autorizație nr. 93 din 14 ianuarie 2023, candidatura căreia va fi confirmată odată cu Planul procedurii de restructurare a debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. și care va activa pe întreaga perioadă de realizare a planului procedurii de restructurare”;
    4) alegerea/desemnarea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A.
76. La 18 septembrie 2025, administratorul autorizat Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira adoptă hotărârea prin care dispune refuzul convocării adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. (f.de. 5-6).
77. Nefiind de acord cu refuzul hotărârea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira privind refuzul convocării adunării creditorilor insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., creditorul administratorul insolvabilității S.A. „Răut”, Lupea Victor în contestă în instanța de judecată, solicitând:

- anularea hotărârii administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. *și*
- obligarea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira să convoace adunarea creditorilor cu ordinea de zi stabilită în cererea de convocare.

78. Judecătoriei Bălți, sediul Central prin încheierea pronunțată la data de 1 decembrie 2025, a admis contestației înaintate de administratorul insolvabilității S.A. „Răut”, Lupea Victor, și a anulat hotărârea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., obligând administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira să convoace adunarea creditorilor cu ordinea de zi stabilită în cererea de convocare a adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. din 12 septembrie 2025.
79. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizi prin care să fie dispusă respingerea contestației formulate de S.A. „Răut” în procedura de realizare a planului, ca neîntemeiată.
80. Inițial, Colegiul Civil remarcă că obiect al examinării prezentului recurs constituie verificare legalității încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central prin care s-a anulat hotărârea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira privind refuzul convocării adunării creditorilor din 18 septembrie 2025.
81. Colegiul Civil analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept relevante situație din speța dată, Colegiul Civil consideră că, instanța de insolvabilitate la emiterea soluției sale a dat o apreciere multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, iar în final, călăuzindu-se de lege, a emis o soluție legală și întemeiată ce urmează de a fi menținută. În susținerea aceste idei, instanța de recurs va remarca următoarele:
82. În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).
83. Potrivit art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

84. Potrivit art. 12 din Legea sus citată, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege. Iar, conform art. 18 alin(1) din Legea, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.
85. În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (1), (2) și (5) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii. Prin încheierea consemnată la alin. (2), instanţa de insolvabilitate dispune punerea sub observaţie a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu şi aplică măsuri de asigurare a creanţelor creditorilor.
86. În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) –(7) din Legea insolvabilității, *adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilităţii sau, după caz, de către lichidator.* Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. *Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege şi ori de cîte ori este necesar.* Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru zilele de sâmbătă şi duminică şi nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare. Informaţia despre data, ora, locul şi ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informaţia despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art.6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informaţiei despre convocarea adunării creditorilor şi data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile şi nu trebuie să depăşească 15 zile. *Adunarea creditorilor poate fi convocată şi la cererea* comitetului creditorilor, *la cererea creditorilor ale căror creanţe reprezintă cel puţin 10% din suma totală a creanţelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanţei de insolvabilitate.* Cererea de convocare a adunării creditorilor va conţine chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării şi va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor şi să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, *dacă cererea nu corespunde cerinţelor prezentului alineat*. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înşişi, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvabilităţii/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanţa de insolvabilitate. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea

adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea. Avizul privind convocarea adunării creditorilor trebuie să cuprindă ordinea ei de zi. Orice hotărîre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă, cu excepţia cazului în care la adunare participă titularii tuturor creanţelor cu drept de vot. Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să acorde acestora posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele aferente ordinii ei de zi cu cel puţin 3 zile înainte de adunare. Potrivit hotărîrii de convocare, materialele menţionate pot fi, de asemenea, expediate fiecărui creditor sau reprezentant legal.

87. Din conținutul normelor sus citate rezultă cu certitudine că, legiuitorul a instituit în sarcina administratorului insolvabilităţii obligația de a convoca adunarea creditorilor ori de câte ori cererea este formulată de subiecții îndreptățiți și respecte exigențele prevăzute de lege. Dreptul administratorului insolvabilității de a refuza convocarea nu are caracter discreționar, ci constituie o excepție de strictă interpretare, deoarece refuzul acestuia fiind strict limitat de dispozițiile legii.
88. Astfel, administratorul insolvabilității poate refuza convocarea adunării creditorilor numai în cazul în care: cererea nu este depusă de comitetul creditorilor sau de creditorul care nu deține cel puțin 10% din valoarea totală a creanțelor validate; cererea nu conține explicit chestiuni care urmează a fi incluse în ordine de zi; documentul nu este semnat personal sau de reprezentanții legală care solicită convocarea adunării sau la cerere nu este anexată mandatul/procura ce demonstrează calitatea de reprezentat ai creditorilor semnatari; or, chestiunile propuse pe ordine de zi nu țin de competența adunării creditorilor, dar sunt atribuite prin lege administratorului insolvabilității sau instanței de judecată.
89. Prin urmare, lichidatorul nu poate substitui voința creditorilor prin aprecieri privind oportunitatea, utilitatea sau temeinicia convocării adunării. Această concluzie este confirmată atât de obligația legală de a emite o hotărâre motivată în termenul prevăzut de lege, cât și de posibilitatea contestării refuzului în fața instanței de insolvabilitate. În consecință, refuzul convocării adunării creditorilor este legal numai în măsura în care se întemeiază pe neîndeplinirea condițiilor expres prevăzute de lege, orice alt motiv excedând limitelor competenței conferite lichidatorului de legiuitor.
90. Raportând conținutul normei sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a admite contestația depusă de administratorul insolvabilității S.A. „Răut” Lupea Victor și a anula hotărârea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. Coltun Elvira din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. cu obligând administratorului insolvabilității să convoace adunarea creditorilor cu ordinea de zi stabilită în cererea de convocare a adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. din 12 septembrie 2025, este una legală și întemeiată.
91. Or, potrivit art. 55 din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității este obligat să convoace adunarea creditorilor atunci când cererea este formulată de un subiect îndreptățit și întrunește condițiile prevăzute de lege. Administratorul

insolvabilității nu poate refuza convocarea adunării creditorilor din motive de oportunitate sau simple divergențe de opinii.

92. La caz, Colegiul Civil atestă că cererea de convocare a adunării creditorilor din 12 septembrie 2025 a fost înaintată de administratorul insolvabilității S.A. „Răut", Lupea Victor, care deține o creanță de peste 10% din creanțele validate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., și în cere este indicat expre chestiunile propuse spre examinare. Prin urmare fiind respectate exigențele de formă prevăzute de lege.
93. Colegiul Civil reține că, în hotărârea sa din 18 septembrie 2025, administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., Coltun Elvira, nu a invocat existența unor deficiențe de formă ale cererii și nici lipsa calității procesuale a persoanei care a solicitat convocarea adunării creditorilor. Motivele refuzului au vizat, în esență, aprecierea oportunității și utilității examinării chestiunilor propuse spre includere pe ordinea de zi. Însă, o asemenea abordare contravine dispozițiilor art. 55 din Legea insolvabilității, deoarece administratorul insolvabilității nu este învestit cu competența de a aprecia oportunitatea convocării adunării creditorilor atunci când sunt întrunite condițiile legale pentru convocarea acesteia. Examinarea și adoptarea unei poziții asupra chestiunilor incluse pe ordinea de zi reprezintă o prerogativă exclusivă a adunării creditorilor, nu a administratorului insolvabilității.
94. În acest sens argumentul recurentului precum că prin hotărârile definitive și irevocabile s-a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Coltun Elvira nu poate fi reținut de Colegiul Civil ca temei legal pentru justificarea refuzului de convocare a adunării creditorilor. Or, existența unor acte judecătorești definitive care au confirmat planul procedurii de restructurare nu suprimă drepturile creditorilor prevăzute de Legea insolvabilității și nici nu exclude posibilitatea convocării adunării creditorilor pentru examinarea unor chestiuni ce țin de desfășurarea procedurii restructurare și de executarea planului confirmat.
95. Mai mult, Colegiul Civil consideră că administratorul insolvabilității nu este învestit cu atribuția de a aprecia anticipat legalitatea, temeinicia sau eventualele efecte juridice ale hotărârilor ce ar putea fi adoptate de adunarea creditorilor. O asemenea competență aparține fie adunării creditorilor, în limitele atribuțiilor conferite de lege, fie instanței de insolvabilitate, în cazul contestării hotărârilor adoptate.
96. În măsura în care recurentul consideră că anumite chestiuni incluse în ordinea de zi ar contraveni unor hotărâri judecătorești definitive sau ar depăși competența adunării creditorilor, aceste circumstanțe nu justifică refuzul convocării adunării, ci pot constitui eventual temei de contestare a hotărârilor adoptate ulterior de către adunarea creditorilor, în condițiile legii.
97. De asemenea, Colegiul Civil nu poate reține argumentele recurentului referitoare la pretinsele intenții ale creditorului S.A. „Răut" de a determina eșuarea planului procedurii de restructurare sau de a favoriza interesele unor terțe persoane și de înlătura administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. Coltin Elvira pentru a obține insolvabilitatea debitorului Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., or aceste

afirmații au caracter declarativ, nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente administrate în cauză și nu pot constitui temei juridic pentru limitarea dreptului creditorului de a solicita convocarea adunării creditorilor în condițiile expres prevăzute de art. 55 din Legea insolvabilității.

98. Concomitent, din conținutul cererii de convocare a adunării creditorilor Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A., Colegiul Civil reține că una dintre chestiunile incluse în ordinea de zi vizează examinarea raportului administratorului insolvabilității și instituirea comitetului creditorilor, aspecte care, prin natura lor, se încadrează în atribuțiile adunării creditorilor și nu pot fi considerate, prin ele însele, contrare dispozițiilor legale. În asemenea circumstanțe, administratorul insolvabilității nu era în drept să refuze convocarea adunării creditorilor printr-o apreciere globală asupra oportunității tuturor subiectelor propuse.

99. Totodată, Colegiul civil ține să remarce că, existența unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a confirmat planul procedurii de restructurare și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. nu conferă titularului funcției un drept absolut și intangibil de exercitare a mandatului pe întreaga durată a procedurii de insolvabilitate, deoarece natura juridică a funcției de administrator al insolvabilității presupune caracterul său funcțional și temporar, iar menținerea în această calitate fiind condiționată de respectarea continuă a exigențelor legale și de încrederea participanților la procedură.

100. Or, potrivit art. 71 alin. (1) lit. a)-e) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate poate dispune destituirea administratorului/lichidatorului la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau, după caz, a reprezentantului debitorului, atunci când sunt constatate circumstanțele prevăzute de lege, inclusiv lipsa diligenței profesionale, depășirea atribuțiilor conferite, încălcarea legislației, existența unui conflict de interese, intervenirea unor incompatibilități ori suspendarea sau încetarea activității de administrator autorizat.

101. Prin urmare, faptul că administratorul insolvabilității a fost desemnat printr-un act judecătoresc definitiv nu exclude posibilitatea examinării ulterioare, în condițiile legii, a unor chestiuni ce vizează activitatea, conduita sau menținerea acestuia în funcție. În consecință, invocarea autorității de lucru judecat nu poate servi drept temei pentru restrângerea dreptului creditorilor de a solicita convocarea adunării creditorilor și nici pentru a justifica refuzul administratorului de a da curs unei asemenea solicitări atunci când sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

102. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea administratorului insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat" S.A. din 18 septembrie 2025 a fost emisă cu depășirea limitelor competenței conferite de art. 55 din Legea insolvabilității, iar instanța de fond în mod corect a dispus anularea acesteia și obligarea administratorului insolvabilității să convoace adunarea creditorilor cu ordinea de zi indicată în cererea din 12 septembrie 2025.

103. Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu demonstrează aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesual de către instanța de fond și nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate, din care motive, recursul declarat

de administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., Coltun Elvira, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025.

104. Respectiv, în situația în care recursul declarat de administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A., Coltun Elvira, urmează a fi respins, Colegiul nu atestă temeiuri de a suspenda executarea încheierii contestate, în temeiul art. 8 alin. (3) lit. b) al Legii insolvabilității. Respectiv, solicitarea de a suspenda actul judecătoresc contestat cu recurs, la fel urmează a fi respinsă.
105. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
106. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

DECIDE:

Respinge cererea de recurs formulată de administratorul insolvabilității Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. administrator autorizat Coltun Elvira și cererea de suspendare a executării încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025.

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 decembrie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate la contestația înaintată de administratorul insolvabilității S.A. „Răut” Lupea Victor către Î.C.Ș. „Rif-Acvaaparat” S.A. împotriva hotărârii administratorului din 18 septembrie 2025 privind refuzul convocării adunării creditorilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**