

-DVD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală din 15.05.2015 efectuate cu camera de luat vederi de model „CANON”, împachetat într-un pachet de culoare albă sub nr.5, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce se află spre păstrare la dosarul penal - de lăsat spre păstrare la cauza penală.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură Penală RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 02.06.2015-27.01.2016.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 17.02.2016-25.05.2016.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că XXXXXXXXX, activînd în funcția de șef al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul de sănătate autonom „Zgurița” din satul Zgurița, raionul Drochia, numit în această funcție în baza Deciziei Consiliului raional Drochia cu nr.43.3 din 02.10.2014, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal RM fiind persoană publică, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, începînd cu 29.04.2015, acționînd în mod intenționat, susținînd că are influență asupra medicilor specialiști de profil din cadrul IMSP Spitalului Raional Drochia „Nicolae Testimțeanu”, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră stabilirea diagnosticului și trimiterea la Consiliul Teritorial pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe raionul Drochia, în scopul de a-i determina pe aceștia să grăbească examinarea medicală a cet.Scînteian Eugenia Andrei pentru eventuala trimitere a acesteia la Consiliul Teritorial pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe raionul Drochia pentru expertizarea primară, a pretins de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3500 lei, o parte din care, în sumă de 1500 lei, i-a pretins și primit personal la 06.05.2015, în jurul orelor 09.25 ca urmare a întrevederii avute cu cet.Scînteian Eugenia Andrei în biroul de serviciu, amplasat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Zgurița din satul Zgurița, raionul Drochia, iar restul mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei, i-a pretins pentru influențarea medicilor specialiști de profil, condiționînd transmiterea banilor prin intermediul său, dintre care la 15.05.2015, affîndu-se în incinta IMSP Spitalul Raional Drochia „Nicolae Testimțeanu”, amplasat în orașul Drochia, str.Testimțeanu, 4, în jurul orelor 10.11, ca urmare a întrevederii avute cu cet.Scînteian Eugenia Andrei, urmărind același scop, a pretins și primit personal de cet.Scînteian Eugenia o parte din mijloacele bănești pretinse în sumă de 400 lei, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXX, ca persoană care a săvîrșit nemijlocit fapta prevăzută de legea penală a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al. (1) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă, asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul XXXXXXXXX a declarat prin scris autentic că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, cît și recunoaște pe deplin toate probele scrise din dosar administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora, nu solicită administrarea de noi probe și solicită ca judecata să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.46 vol.II).

În acest context, urmare prevederilor art.364/1 CPP, deoarece din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, cererea inculpatului XXXXXXXXX în vederea ca judecata să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost admisă.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de inculpatul Mocanu Eduard, care nu este parțial de acord cu sentința instanței de fond în latura aplicării pedepsei conlimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef a Instituțiilor Medico-Sanitare Publice pe termen de 2 (doi) ani, considerînd concluzia instanței privind aplicarea pedepsei complimentare ilegală și incorectă.

În motivarea apelului indică, că:

-invocînd prevederile art.61 și art.75 Cod penal RM și reieșînd din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, precum și faptul că a recunoscut vinovația de comiterea infracțiunii, sincer se căiește de cele săvîrșite, atitudinea sa pe parcursul procesului penal, toate aceste circumstanțe relevă atitudinea conștiincioasă a sa față de fapta comisă și urmările acesteia;

-chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia a fost condamnat inculpatul;

-la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvîrșite, care se masoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța s-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvîrșite;

-conform prevederilor art.78 al.(2) Cod penal RM - în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțele atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită, poate fi înlăturată;

-în sentința emisă instanța indică precum că se constată existența circumstanțelor atenuante - căința sinceră. Luând în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, persoanelitate sa, comportamentul său după comiterea infracțiunii era posibil de înlăturat aplicarea pedepsei complementare;

-instanța de judecată nemotivat a aplicat pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa a exercita o anumită activitate;

-sanctiunea art.326 al.(1) Cod penal RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Consideră că din textul sancțiunii reiese, că aplicarea pedepsei - privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate se aplică numai persoanelor juridice, dar nu și persoanelor fizice. Pedeapsa urmează a fi numită în strictă conformitate cu sancțiunea articolului din Codul penal pentru care a fost condamnat, dar instanța a ignorat aceasta și nemotivat a aplicat pedeapsa complementară.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Drochia din 27.01.2016 în latura aplicării pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcția de șef a Instituțiilor Medico-Sanitare Publice, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În ședința instanței de apel inculpatul x a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu înlăturarea în privința sa a pedepsei complementare stabilite de instanța de fond sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcția de șef a Instituțiilor Medico-Sanitare Publice, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

Avocatul Dulgher Dumitru care l-a asistat, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat. Totodată a indicat, că obligațiunile de serviciu a inculpatului nu au legătură cu acțiunile ilicite comise de inculpat. Inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea în baza art.364/1 CPP, astfel consideră că pedeapsa stabilită este prea dură și neîntemeiat.

Procurorul participant Lisnic Elena în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat, dar din alte motive decât cele invocate. În susținerea poziției sale a indicat, că consideră sentința instanței de fond legală și întemeiată, acțiunile inculpatului fiind corect încadrate în prevederile art.326 al.(1) CP RM. Referitor la pedeapsa aplicată a indicat, că în instanța de fond procurorul a solicitat aplicarea amenințării în mărime de 1600 unități convenționale și totodată aplicarea art.65 Cod penal RM, instanța de fond însă, fără invocarea articolului indicat, nu s-a expus la cele solicitate de către procuror, astfel sentința urmează a fi casată, cu reținerea prevederilor art.65 Cod penal.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, auzind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpatul x urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința lui x instanța de fond a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului x în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsa complementară, care de fapt și este latura contestată de inculpat în apelul declarat, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în această latură, din următoarele considerente.

Colegiul atestă, că pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod, aplicate prin prisma prevederilor art.364/1 al.(8) CPP. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin sentința contestată x a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de Șef a Instituțiilor Medico Sanitare Publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Colegiul penal reține, că sancțiunea art.326 al.(1) Cod penal RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Materialele cauzei denotă, că în discursul său, procurorul participant în instanța de fond a solicitat stabilirea pedepsei în baza art.326 al.(1) Cod penal RM reieșind din prevederile art.364/1 al.(8) CPP sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art.65 Cod penal RM și cu privarea inculpatului de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani (f.d.61-66, vol.II).

Colegiul penal indică, că instanța de fond, fără a face trimitere și a reține prevederile art.65 Cod penal, a aplicat în privința inculpatului XXXXXXXXX pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcția de Șef a Instituțiilor Medico Sanitare Publice pe un termen de 2 ani, indicînd doar că acțiunile au fost comise de către inculpat cu folosirea situației de serviciu și asemenea categorie de pedeapsă î-și va atinge scopul pedepsei penale.

Potrivit art.65 al.(1) Cod penal RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii.

Potrivit art.65 al(3) Cod penal RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

S-a constatat, că în atribuțiile de serviciu ale inculpatului x nu intra stabilirea diagnosticului și trimiterea la Consiliul Teritorial pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe raionul Drochia, aceasta ține de competența medicilor specialiști de profil din cadrul IMSP Spitalul Raional Drochia „Nicolae Testimiteanu, dînsul nu este membru al acestui Consiliu Teritorial, astfel inculpatul n-a utilizat funcția sa la săvîrșirea infracțiunii.

Luînd în considerație cele enunțate Colegiul penal indică, că instanța de fond la stabilirea pedepsei complementare inculpatului XXXXXXXXXX nu s-a condus de prevederile legislației procesual-penale, astfel instanța de apel urmează să înlătore eroarea admisă de către instanța de fond în cea ce privește cerințele legii la aplicarea pedepsei.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar în această latură de a casa sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și de a nu aplica în privința lui XXXXXXXXXX pedeapsa complementară sub formă de „privarea de dreptul de a exercit o anumită activitate”.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

În cazul dat, luînd în considerația persoana inculpatului, care a comis o infracțiune care conform prevederilor art.16 Cod penal RM se califică ca fiind mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a comis infracțiuni, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, pe cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, precum și faptul că inculpatul a avut o conduită bună și comportare sinceră pe parcursul procesului penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării lui se va atinge prin numirea pedepsei minime prevăzută de sancțiunea art.326 al.(1) Cod penal RM cu aplicarea prevederilor art.364/ al.(8) CPP RM.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de inculpatul x urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul declarat de inculpatul x împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 27.01.2016, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

x se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM și cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ce constituie 32.000 (treizeci și două mii) lei.

În rest dispozițiile instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

