Дело №4r-17/2025 Судья первой инстанции
к/н 4-24043827-05-4r-09012025 Храпаков В.Ф.

Суд Комрат

Центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 марта 2025 года
мун.Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Мовилэ В.Д.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст. 471 КоП РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Топал Евдокии, поданную на решение суда Комрат центральный офис от 19 ноября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении Топал Евдокии (TOPAL EVDOCHIA), по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

Топал Евдокия, 04 марта 2024 года, примерно в 13:00 часов, находясь в домовладении по адресу: с. Бешалма, ул. Д. *****, нанесла своей матери, *****е, несколько ударов рукой по голове и различным частям тела, чем причинила последней физическую боль и незначительный вред здоровью.

Своими действиями Топал Е. нарушила положения Закона №45-XVI от 01.03.2007 года о предупреждении и пресечении насилия в семье.

Таким образом, Топал Евдокия совершила правонарушение, предусмотренное ст.78[1] КоП - насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения.

16 апреля 2024 года в отношении гр-ки Топал Е. констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI04 148438 по ст.78[1] КоП.

19 апреля 2024 года собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст.395 КоП, поступили в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

19 ноября 2024 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым Топал Евдокию (TOPAL EVDOCHIA), признал виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП, в связи с чем, указанному лицу назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 40 (сорок) часов.

Исполнение решения поручено службе пробации по месту жительства правонарушителя Топал Е. (л.д. 56-59)

24 декабря 2024 года на это решение суда лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Топал Е. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение, которым признать недействительным (ничтожным) протокол MAI 04148438 о правонарушении, составленный 16.04.2024 году в отношении нее констатирующим субъектом Аврамогло В. по ст.78/1 КоП РМ и прекратить производство по делу. (л.д. 66-69)

2.Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

Кассатор не согласен с решением суда, считает его необоснованным и подлежащим отмене.

Указала, что констатирующим субъектом в протоколе указано, что она 03.03.2024 года в 13.00 находясь в домовладении по адресу с.Бешалма ул. Крачобана,11 нанесла своей матери гражданке *****е, несколько ударов рукой по голове и различным частям тела, чем причинила последней физическую боль и незначительный вред здоровью, игнорируя положения Закона №45 О пресечении насилия в семье, совершила правонарушение, предусмотренное ст.78/1 КоП РМ.

Диспозиция ст.78/1 КоП РМ предусматривает следующие квалифицирующие признаки: жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения.

Констатирующий субъект указал в протоколе такие квалифицирующие признаки сходные с умышленным причинением незначительных телесных повреждений, а должен был указать конкретное обвинение с квалифицирующими признаками, указанными в диспозиции ст.78/1 КоП РМ.

Европейский Суд по Правам Человека в параграфе 16 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что «... п. а

параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и об юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «... сфера действий положений п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека».

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

Считает, что судебная инстанция не дала оценку ее пояснениям о том, что она не наносила своей матери Топал М.Г. никаких ударов, а защищалась от нее, когда она набросилась на нее, и защищаясь она могла поцарапать щеку ногтем и тому, что Топал М.Г. обратилась в инспекторат полиции с жалобой спустя неделю 11.03.2024 г. Другие телесные повреждения, которые были обнаружены у Топал М.Г. могли образоваться в период с 04.03.2024 - 11.03.2024г. Тем более, что эксперт в своем заключении, указывает, что телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах, указанных в направлении. Однако эксперт, четко не указывает, что они образовались при этих обстоятельствах.

Отметила, что на заседании суда 19 ноября 2024 года она не присутствовала, а решение суда получила 11 декабря 2024 года.

09 января 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д. 73)

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.471 КоП РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения кассационной жалобы и распоряжается об уведомлении об этом сторон процесса с предоставлением права на подачу отзыва.

10 января 2025 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы лица, в отношении которого возбуждено производство о

правонарушении Топал Евдокии, поданной на решение суда Комрат центральный офис от 19 ноября 2024 года, назначено на 26 февраля 2025 года на 09:30 часов, с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-тидневный срок со дня получения настоящего извещения. (л.д. 76)

16 января 2025 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступил отзыв потерпевшей Топал М., в котором просит отклонить кассационную жалобу Топал Е. как поданную с пропуском срока обжалования, а решение суда Комрат центральный офис от 19.11.2024 года оставить без изменения. (л.д. 77)

Считает, что приведенные кассатором мотивы и доводы являются необоснованными, а сама жалоба подлежит отклонению как поданная с пропуском срока обжалования по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19.11.2024 г. Комратский суд принял решение о признании Топал Е. виновной в совершении указанного правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП с назначением наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 40 (сорок) часов.

Также как усматривается из материалов дела правонарушитель Топал Е. принимала участие в рассмотрении дела и непосредственно участвовала в судебном заседании при рассмотрении дела по существу.

Таким образом течение срока обжалования для Топал Е. в соответствии с положениями ст. 468 ч.(1) Кодекса о правонарушениях начинало истекать со дня оглашения решения суда, поскольку Топал Е. участвовала в судебном заседании при рассмотрении дела по существу.

Исходя из календарной даты провозглашения судебного решения от 19.11.2024 г., следует что последним днем подачи кассационной жалобы являлось 04.12.2024 г.

Вместе с тем, кассационная жалоба на решение суда от 19.11.2024 г. правонарушителем Топал Е. была подана 27.12.2024 г., то есть после истечения установленного законом срока обжалования.

Таким образом Топал Е. подав 27.12.2024 г. кассационную жалобу на решение Комратского суда от 19.11.2024 г. пропустила срок подачи кассационной жалобы, установленный ст.468 ч.(1) Кодекса правонарушениях.

25 февраля 2025 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступило заявление лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Топал Евдокии о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение суда Комрат центральный офис от 19.11.2024 года.

Указала, что 19.11.2024 года при оглашении решения не присутствовала из-за плохого самочувствия. Решение суда получила 11.12.2024 года, а на сайте судебных инстанций решение от 19.11.2024 года было опубликовано не в день его оглашения, а 02.12.2024 года.

Получив решение суда от 19.11.2024 года и ознакомившись с ним, считает, что для нее срок обжалования исчисляется с момента его получения, так как она не присутствовала при его оглашении, поэтому полагает, что срок обжалования ею не пропущен.

Однако если судебная инстанция посчитает, что срок обжалования пропущен, то просит признать причину пропуска срока обжалования решения уважительной и восстановить его в соответствии с положениями ч. (1) ст. 469 КоП РМ. (л.д. 93-94)

28 февраля 2025 года определением Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат было удовлетворено заявление Топал Е. об отводе судей Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат Миронов А.С. и Фуженко Д.С. и дело было перераспределено следующему составу: председательствующий, судья Мовилэ В.Д., судьи Худоба В.В. и Колев Г.П. (л.д. 101-102)

<u>3.Выводы кассационной инстанции на основании представленных доказательств.</u>

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит отклонению как поданная с пропуском срока её подачи по следующим основаниям.

В соответствии с подп.а) п.1) ч.(1) ст.473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения в случае, если кассационная жалоба подана с пропуском срока.

Как следует из материалов дела, 19 ноября 2024 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым Топал Евдокию (TOPAL EVDOCHIA), признал виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП, в связи с чем, указанному лицу назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 40 (сорок) часов.

Исполнение решения поручено службе пробации по месту жительства правонарушителя Топал Е. (л.д.56-59)

В соответствии с ч.(1) ст.468 КоП РМ судебное решение по делу о правонарушении может быть обжаловано в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со

дня вручения копии судебного решения в соответствии с частью (1) статьи 463.

В контексте изложенного следует отметить, что положения ч.(1) ст.469 КоП РМ, предусматривают, что кассационная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, считается поданной в срок, если судебной инстанцией установлено, что пропуск вызван уважительными причинами или отсутствием участника процесса как при разбирательстве дела, так и при оглашении решения и неизвещением его о вынесении или составлении решения.

Таким образом, резюмируя изложенное следует, что для лица, которое присутствовало на заседании при рассмотрении дела, но отсутствовало при оглашении судебного решения, сроки обжалования начинают течь со дня оглашения решения, а не со дня вручения решения.

Коллегия отмечает, что Топал Е. участвовала при рассмотрении дела, давала пояснения и извещена была о том, что совещательная процедура и оглашение решения было отложено на 19 ноября 2024 года.

19 ноября 2024 года суд удалился в совещательную комнату и вынес решение.

В связи с указанным, коллегия пришла к выводу, что 15-дневный срок для подачи кассационного заявления для Топал Е. начал течь со дня оглашения судебного решения, а не со дня сообщения мотивированного решения.

Поскольку судебное решение по делу было оглашено 19 ноября 2024 года и срок обжалования истек 04 декабря 2024 года, кассационная жалоба Топал Е. была подана 24 декабря 2024 года с пропуском срока для обжалования.

Таким образом, вопреки указанным положениям закона, Топал Е. не была подана кассационная жалоба на решение суда Комрат центральный офис от 19 ноября 2024 года в установленный законом 15-дневный срок, в результате чего она пропустила срок подачи кассационной жалобы, предусмотренный ч.(1) ст.468 КоП РМ.

Согласно практики ЕСПЧ (дело Малахов против Молдовы от 07 июня 2007) ограничения, наложенные на доступ к судебному разбирательству не совместимы с положениями ст.6 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ), если только не преследуют законную цель, и не имеется пропорциональной связи между использованными средствами и преследуемой законом цели.

Практика ЕСПЧ повторяет, что обязательствами стороны являются предпринятие мер, необходимых для защиты своих прав и доступа к

правосудию, включительно, через проявление усердия при исполнении своих процессуальных прав в интересах судьбы своего дела (дело Ван Харн против Германии, решение от 11 сентября 2007, дело Пырнэу Т. др. против РМ, решение от 31 января 2012 и дело SA Universul vs RM, решение от 10 июля 2012.

Таким образом, как вследствие допущенных правонарушителем пропусков (упущений) и мер «без шансов на выигрыш», предпринятых для защиты своих прав, выраженных в действиях (неявка в зал судебного заседания на оглашение решения), коллегия повторяет, что эти негативные последствия, как пропуск срока подачи кассационной жалобы, предусмотренный законодательством, противопоставим кассатору в полном объеме.

Из указанных мотивов, коллегия делает вывод, что кассационная жалоба не подпадает под предусмотренный законом срок, поскольку подана с пропуском срока, таким образом, при восстановлении срока для подачи кассационной жалобы, по своему усмотрению, кассационная инстанция приравнивает возможности одной стороны, в ущерб по отношению к другой стороне, т.е. для продления срока давности, предусмотренного законом и пересмотр дела в ревизионном порядке, что по мнению ЕСПЧ (Гиря против РМ) следует интерпретировать, как нарушение принципов правовой безопасности и равенство оружия (принцип равенство сторон), что влечет к нарушению ст. 6 ЕКЗПЧ - право на справедливое судебное разбирательство, которое должно соблюдаться как по отношению к стороне обвинения, так и к стороне защиты, без дискриминации.

В соответствии с ч.(1) ст.469 КоП РМ кассационная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, считается поданной в срок, если судебной инстанцией установлено, что пропуск вызван уважительными причинами или отсутствием участника процесса как при разбирательстве дела, так и при оглашении решения и неизвещением его о вынесении или составлении решения.

Кассатор Топал Е. просит восстановить срок подачи кассационной жалобы в связи с тем, что копия решения суда ею была получена 11 декабря 2024 года.

Однако данный довод является несостоятельным, поскольку, как было указано ранее, для лица, которое присутствовало на судебном заседании при рассмотрении дела, но отсутствовало при оглашении судебного решения, срок для подачи жалобы начинается со дня оглашения решения, а не со дня его вручения.

Таким образом для Топал Е. течение срока обжалования решения суда Комрат центральный офис от 19.11.2024 года начинает течь с 19 ноября 2024 года, то есть со дня оглашения решения суда, а не с момента получения копии решения.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что кассатором Топал Е. не представлено ни одного доказательства, которое бы обосновывало уважительность пропуска срока подачи кассационной жалобы на решение суда. В частности, отсутствуют доказательства, подтверждающие, что Топал Е. не могла своевременно подать жалобу по объективным причинам, а также не представлено никаких обстоятельств, которые могли бы быть признаны уважительными в соответствии с процессуальными нормами.

Кроме того, коллегия отмечает, что установленный законом срок для подачи кассационной жалобы является сроком пресекательным и не может быть восстановлен, если заявитель не представит надлежащие доказательства о наличии уважительных причин пропуска.

Кассатор Топал Е. указала, что решение суда получила 11.12.2024 года, а на сайте судебных инстанций решение от 19.11.2024 года было опубликовано не в день его оглашения, а 02.12.2024 года.

Коллегия отмечает, что публикация решения на сайте суда не является юридическим моментом, с которого начинается его действие или отсчет срока обжалования. Публикация, как правило, осуществляется в соответствии с регламентом суда, и она может быть отложена по различным причинам (например, техническим). Важно, что решение вступает в силу с момента оглашения, а не с момента его публикации на сайте.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия считает, что заявление Топал Е. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение суда Комратского центрального офиса от 19.11.2024 года подлежит отклонению как необоснованное, а кассационная жалоба Топал Е. подлежит отклонению, как поданная с пропуском установленного срока.

На основании изложенного и руководствуясь ст.472, подп.а) п.1) ч.(1) ст.473, ст.474 КоП РМ, *коллегия*

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Заявление лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Топал Евдокии о восстановлении срока подачи кассационной жалобы **отклонить как необоснованное**.

Кассационную жалобу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Топал Евдокии **отклонить как поданную с**

пропуском срока.

Решение суда Комрат центральный офис от 19 ноября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении Топал Евдокии (TOPAL EVDOCHIA), по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.781 КоП РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
МОВИЛЭ В.Д.	ХУДОБА В.В.	КОЛЕВ Г.П.