C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-494/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător Gheorghe Cugut

D E C I Z I E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului Prepeliță Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 mai 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Prepeliță Igor** *****, născut la *****, domiciliat în *****, *****, IDNP: *****, căsătorit, studii superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de *****, un copil minor la întreținere, cu antecedente penale stinse, moldovean, cetățean al al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 17.04.2025-14.05.2025.
Instanța de recurs: 06.06.2025-16.09.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 mai 2025, Prepeliță Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat condamnatului Prepeliță Igor *****, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința inculpatului Prepeliță Igor *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Corpul delict: mijlocul de transport de marcă BMW cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.03.2025 și restituit lui Prepeliță Igor pentru păstrare prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 14.03.2025– va rămâne în posesia și folosința lui Prepeliță Igor *****.

Mijloacele materiale de probă: tichet Drager Alcotest 6820 din 08.03.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.08.2025; un suport optic de informații de tip DVD-R Omega, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.08.2025; procesul-verbal nr. 24 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 09.03.2025, prin care s-a fixat refuzul cet. Prepeliță Igor de a-i fi prelevate mostre biologice de sânge - urmează a fi păstrate la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Prepeliță Igor*** *****, la 08 martie 2025, aproximativ la ora 22:50 min., fiind deținător al permisului de conducere perfectat pe numele său valabil pentru categoria B și C , în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „BMW” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe traseul R-6 km 110+500 din direcția satului Vrănești spre satul Bilicenii Vechi,

raionul Sîngerei, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Prepeliță Igor ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820”, care a stabilit la Prepeliță Igor ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.94 mg/l.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Prepeliță Igor *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 05 mai 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 Cod penal.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs inculpatul Prepeliță Igor care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14.05.2025, prin menținerea pedepsei sub forma amenzii în mărime de 1500 unități convenţionale, fără aplicarea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-acţionând potrivit prevederilor art. 364[1] CPP, Prepeliță Igor, până la începerea cercetării judecătoreşti, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Este de menţionat că această poziție (de recunoaştere totală a faptei comise precum şi întreg probatoriu acumulat), Prepeliță Igor a avut-o din momentul demarării procedurii de documentare a faptelor comise penal pedepsibile potrivit prevederilor art. 264[1] CP al RM;

-urmare a conştientizării gravității celor comise, Prepeliță Igor a contribuit activ la stabilirea tuturor circumstanțelor pe cauza dată, nu a contestat rezultatele primare a testării alcoolscopice, nu a împiedicat buna desfăşurare a acțiunilor procedurale şi a optat categoric vinovat la acuzațiile aduse;

-analizând concluziile instanței expuse în Sentința de condamnare a lui Prepeliță Igor, stabililește temeinicia acesteia în sensul aprecierii probelor prezentate de acuzare fără însă a se expune în privinţa celor înaintate de către partea apărării şi anume a poziţiei şi a argumentelor prezentate de inculpat. Astfel, textul Sentinței din 14.05.2025 este format dintr-o analiză amplă factologică și juridică a acțiunilor inculpatului fără a atrage atenția în aceiaşi măsură asupra

circumstanțelor atenuante precum şi a persoanei condamnate, care potrivit datelor prezentate de către reprezentanții administrației publice locale este o persoană ce se caracterizează pozitiv. Mai mult, o apreciere însemnată a fost prezentată de către angajații colectivului ***** a ***** (unde activează Prepeliță Igor în calitate de *****), care au apreciat critic fapta comisă de inculpat însă consideră „că abaterea de la norma legală comisă de Prepelță Igor poate fi remediată prin calitatea activității acestuia la postul deținut, prin rezultatele obținute şi anume numărul de vieți salvate până la moment precum şi pentru viitor datorită profesionalismului manifestat de către acesta". Tot aici, marcăm că Prepeliță Igor a activat până la atingerea plafonului de vârstă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar după pensionare a decis să continue a fi util societății prin asigurarea securității vieții cetăţțenilor activând în calitate de ***** ***** la ***** a *****;

-potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) Cod Penal, „instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1). Aici atrage atenția că în partea descriptivă a sentinței, instanţa de fond a marcat în calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința lui Prepeliţă Igor elementul de recunoaștere a vinovăţiei şi săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, fiind exclus din analiză şi apreciere elementul de căința sinceră prin recunoaşterea vinovăției (art. 76 alin.(1) lit. f) CP), lipsa unui eventual prejudiciu cauzat, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală, lipsa abaterilor anterioare de la norma legală, rolul activității pe care o desfăşoară, susținerea şi respectul colegilor de muncă care solicită aplicarea pedepsei penale fără însă a dispune aplicarea pedepsei complementare - fapt ce va exclude reducerea posibilității de angajare şi garantare a stabilității financiare a familiei sale în care la moment este întreținătorul principal;

-consideră, că instanța de judecată la etapa de individualizare a pedepsei, nu a ținut cont de aspecte deosebit de importante ce caracterizează inculpatul, astfel pedeapsa penală ca formă prioritară de realizare a răspunderii penale, a fost aplicată în forma generală, statistică, similară sau echivalentă cauzelor în care nu erau aceleaşi criterii de apreciere.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului de către părți referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpat, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, referitor la care se atacă sentința, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală și normele penale, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenire a săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanţele stabilite pe cauza penală, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal RM, ce ţin de neaplicarea pedepsei complementare, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Prepeliță Igor este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Conform art. 61 al. (1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii*

generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Colegiul penal reţine că din materialele cauzei penale denotă că fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Sancţiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sancțiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, prevede ca pedeapsă complementară obligatorie și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 78 al. (2) Cod penal RM, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Pedeapsa complimentară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 al. (1) Cod penal RM.

Circumstanțele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, nu pot servi temei de excludere a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Or, la caz, în privința inculpatului Prepeliță Igor nu sînt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal RM, după cum solicită inculpatul prin recursul declarat.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi prevederile pct.12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor

excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM".

Colegiul, la fel, indică faptul că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, ca o pedeapsă complementară obligatorie care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul Penal consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, în speță, de către instanța de recurs nu s-au stabilit.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul inculpatului Prepeliță Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 mai 2025, pe cauza penală de învinuire în baza art.264/1 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari