Dosar nr. 4-620/2026;
Numărul 4-26065983-51-4-26052026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 26.05.2026- 03.06.2026)

03 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Zestrea Marina
Persoanelor în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Diaconu Victor și Talpa Gheorghii care au solicitat examinarea cauzei în lipsă
Victimei care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Angheluță Oleg

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Diaconu Victor a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova**, **anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar),**

Talpa Gheorghii a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliat *****, studii medii, angajat la fabrica de vin Mileștii Mici, cetățean al Republicii Moldova**, **anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar) ,**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și 355 alin. (1) Cod contravențional RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Zestrea Marina la data de 11 mai 2026 ora 16:32 a fost întocmit pe numele lui Diaconu Victor proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 478624, pentru faptul că ultimul la data de 06 mai 2026, în jurul orei 23:00, a consumat băuturi alcoolice (bere de marca („Berburg") pe stadionul din parcul satului *****, loc în care consumul băuturilor alcoolice nu este permis de către autoritatea administrației publice locale. Totodată, aflându-se în loc public, l-a acostrat în mod jignitor pe cetățeanul Angeluță Oleg și s-a exprimat prin cuvinte și expresii injurioase, încălcând ordinea publică și tulburând liniștea persoanelor din jur.

De către agent constatator Zestrea Marina la data de 12 mai 2026 ora 08:10 a fost întocmit pe numele lui Talpa Gheorghii proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 479179, pentru faptul că ultimul la data de 06 mai 2026, în jurul orei 23:05, a consumat băuturi alcoolice (bere de marca („Berburg") pe stadionul din parcul satului *****, loc în care consumul băuturilor alcoolice nu este permis de către autoritatea administrației publice locale. Totodată, aflându-se în loc public, l-a acostrat în mod jignitor pe cetățeanul Angeluță Oleg și s-a exprimat

prin cuvinte și expresii injurioase, încălcând ordinea publică și tulburând liniștea persoanelor din jur.

Acțiunile lui Diaconu Victor și Talpa Gheorghii au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, adică „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice”,* și, respectiv art. 355 alin. (1) Cod contravențional adică - *Consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul verbal și recomandarea înaintată.

Persoanele în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Diaconu Victor și Talpa Gheorghii, legal citate în ședința de judecată nu s-a prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență, prin care au declarat că recunosc integral vina în faptele indicate în procese-verbale cu privire la contravenții și au pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Angheluță Oleg, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Conform art. 455 alin.(3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, victimei și a persoanelor în privința cărora a fost întocmit proces –verbal cu privire la contravenție.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fist pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Diaconu Victor și Talpă Gheorghii la data de 06 mai 2026, în jurul, au consumat băuturi alcoolice (bere de marca („Berburg") pe stadionul din parcul satului *****, loc în care consumul băuturilor alcoolice nu este permis de către autoritatea administrației publice locale. Totodată, aflându-se în loc public, l-au acostrat în mod jignitor pe cetățeanul Angeluță Oleg și s-au exprimat prin cuvinte și expresii injurioase, încălcând ordinea publică și tulburând liniștea persoanelor din jur.

Astfel Diaconu Victor și Talpa Gheorghii au comis o contravențiile prevăzute de art. 354 alin. (1) și 355 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Potrivit prevederilor art. 355 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Diaconu Victor și Talpa Gheorghii , în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și 355 alin. (1) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 478624 întocmit la data de 11 mai 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 479179 întocmit la data de 12 mai 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.6);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 06 mai 2026 înregistrată în REI-2 cu nr. 1868 (f.d.7);
- Raportul Subofițerului superior al Serviciului patrulare al SSP al IP Nispoeni, agen Ciochină Cătălin din 07 mai 2026(f.d.8);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 08 mai 2026, potrivit căreia Angheluță Oleg solicită întreprinderea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare în privința cetățenilor Diaconu Victor și Talpa Gheorghii, care, la data de 06 mai 2026, în intervalul orelor

23:00–23:10, aflându-se pe stadionul din parcul satului *****, au consumat băuturi alcoolice în loc public, iar ulterior l-au acostrat în mod jignitor, i-au adresat cuvinte și expresii injurioase și au tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor din jur.(f.d.9);

- Proces verbal privind consemnarea declarațiilor lui Agheluță Oleg din 08 mai 2026 (f.d.10);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Diaconu Victor din 11 mai 2026(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Talpa Gheorghii din 11 mai 2026(f.d.12);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal Diaconu Vitor, prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată(f.d. 13);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal Talpa Gheorghii, prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată(f.d. 14);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 15, 16);

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026 pe numele lui Diaconu Victor și procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 mai 2026 pe numele lui Talpa Gheorghii, instanța de judecată găsește că sunt întocmite în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Diaconu Victor și Talpa Gheorghii, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Diaconu Victor și Talpa Gheorghii, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Diaconu Victor și Talpa Gheorghii de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Art. 354 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Art. 355 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că*, Consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale* se sancţionează cu amendă de la 10 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Constatând cu certitudine vinovăția lui Diaconu Victor și Talpa Gheorghii, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează,

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) CC, 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) CC, 40 (patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenețiilor săvârșite de contravenientul Diaconu Victor și și Talpa Gheorghii, de personalitatea acestora de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţele atenuante și/sau circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Diaconu Victor și Talpă Gheorghii o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 44, art. 354, 355, 460, 462 CC RM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat **Diaconu Victor**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Se recunoaşte vinovat **Diaconu Victor,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 355 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform **art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui Diaconu Victor, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Se recunoaşte vinovat **Talpa Gheorghii**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Se recunoaşte vinovat **Talpa Gheorghii,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 355 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform **art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui Talpa Gheorghii, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenienții Diaconu Victor și Talpa Gheorghii ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Diaconu Victor și Talpa Gheorghii, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**