CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-64/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-24129624-03-4r-17012025 Judecător Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator al Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control Nord al INST, Fotescu Vadim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 decembrie 2024, prin care Roșca Marina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, fără aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional - demolarea construcției neautorizate,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 11 noiembrie 2024, agentul constatator Fotescu Vadim, șef adjunct al Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control Nord al INST, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00189, în privința lui Roșca Marina pe faptul că, la data de 11 noiembrie 2024 proprietarul bunului imobil din s. *****, str. *****, raionul *****, cu numărul cadastral *****, în perioada 01 noiembrie 2024 a executat lucrări de construcție a anexei la casa de locuit cu 2 nivele cu fundație de beton și pereți din blocuri de fortan, din adresa sus indicată, cu demisiuni - 2,8 m lățimea, 12,20 m lungimea și h 2,0 m. Astfel, în urma celor expuse, s-a încălcat art. 22 alin. (1), lit. b) fără certificat de urbanism, autorizației de construcție și avizelor prevăzute de Legea nr. 721 din 02.02.1996 „cu privire la calitatea în construcții”, unde se indică că, „lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai

pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte atestați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. La fel, s-a încălcat Legea nr. 163 din 09.07.2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcție", art. 28 alin. (1), Construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect se consideră construcții neautorizate.

Astfel, acțiunile lui Roșca Marina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 00189 din 11.11.2024 întocmit în privința lui Roșca Marina în baza art. 179 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform competenței, cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei cu amendă, cu aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional, cu demolarea construcției neautorizate și remedierea construcției afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 decembrie 2024, Roșca Marina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 500 lei.

S-a explicat contravenientei Roșca Marina că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea agentului constatator al INST, Direcția Supraveghere Tehnică și Control Nord, Fotescu Vadim, privind aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional – demolarea construcției neautorizate.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator Fotescu Vadim, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor înaintate recurentul a invocat că, la judecarea cauzei instanța de judecată s-a expus eronat pe faptul că, agentul constatator a solicitat în temeiul art. 439^6 Cod contravențional - măsura de siguranță demolarea construcției neautorizate. Aspectul măsurii de siguranță în procesul contravențional se aplică nu

numai cu scopul înlăturării unui pericol, ci şi în scopul înlăturării consecinţelor faptei și pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de Codul contravențional, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională.

La judecarea cauzei instanța de judecată eronat a încadrat fapta contravențională şi consideră eronată interpretarea primei instanțe, precum că măsurile de siguranță pot fi aplicate „după caz”, adică la discreția instanței, or, sintagma „după caz” presupune că în diferite cazuri pot fi aplicate sau măsura de siguranță demolarea construcțiilor neautorizate, sau măsura de siguranță remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, după caz.

Instanța de judecată a ignorat prevederile Codului contravențional şi eronat a interpretat fapta contravențională şi i-a dat o încadrare juridică incorectă.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.12.2024, instanța, judecind cauza contravențională, nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei şi incorect a concluzionat despre faptul încadrării juridice a contravenției săvârșite de Roşca Marina.

Prin neaplicarea demolării în procesul-verbal contravențional întocmit, instanța a ignorat faptul, că construcția este neautorizată, a fost executată de persoane neatestate în executarea lucrărilor de construcție și ca rezultat, este executată cu încălcarea normativelor în construcții, fapt ce a adus la lipsa de calitate a ei, cu producerea unui impact asupra blocului locativ, în rezultatul căruia este posibilă prăbușirea construcției neaterizate și afectarea blocului locativ existent. Un caz neplăcut în Republica Moldova s-a petrecut în iunie 2019 cu prăbușirea unui bloc locativ cu 9 etaje în or. Otaci, raionul Ocnița.

Instanța de judecată nici nu s-a expus pe faptul că construcția este construită mai aproape de 50 cm de hotarul petiționarului și a admis încălcarea dreptului de vecinătate, cu toate încălcările și instanța promovează încălcările sub aspectul construcțiilor neautorizate. La fel şi cutremurul produs în Turcia şi Siria din 6 februarie 2023, a demonstrat ne calitatea lucrărilor de construcție executate de persoane neatestate şi neconștiente de acțiunile ce le efectuează.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către agentul constatator Fotescu Vadim, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către agentul constatator Fotescu Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.12.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a

cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind constatarea existenței faptului contravenției şi vinovăției lui Roșca Marina în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie 12 500 lei, fără aplicarea măsurii de siguranță, demolarea construcțiilor neautorizate, remedierea construcțiilor afectate în urma intervenției neautorizate.

În aspectul dat, analizând probele prezentate, instanța de fond a considerat că vinovăția lui Roșca Marina, de săvârșirea faptei comise în temeiul art. 179 Cod contravențional, integral este confirmată prin materialele cauzei administrate la caz și cercetate în ședința instanței de recurs, latură a hotărârii instanței de fond în privința căreia instanța de recurs nu se va expune, or, potrivit recursului, agentul constatator a contestat hotărârea în latura neaplicării măsurii de siguranță.

Ca urmare, Colegiul va rămâne solidar cu poziția instanței de fond, care la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei a luat în considerație că Roșca Marina a fost găsit vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, ce se sancționează cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale, aplicată persoanei fizice.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținând cont de personalitatea celei vinovate, de faptul că ultima anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională pentru fapte similare, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de fond just a considerat că pedeapsa lui Roșca Marina urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie 12 500 lei.

În conformitate cu prevederile art.439^4 Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, ***se poate aplica*** una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Conform prevederilor art. 439[6] alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134[1], 168, art. 177 alin. (3), alin. (4) lit. c) și d), art. 178, 179, 226 și 364 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Ținând cont de prevederile menționate supra, instanța de judecată a reținut faptul că prin acțiunile contravenientei privind construirea anexei la casa de locuit nu se constată existenta unui pericol care necesită a fi înlăturat, afectarea unor altor construcții adiacente sau iminența cărorva pericole sau alte consecințe negative în raport cu persoanele, mediul ș.a..

Colegiul penal conchide, că scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale, și că acestea pot fi aplicate, după caz.

Astfel, luând în considerație cele menționate supra precum şi faptul, că lucrările de construire a anexei la casa de locuit, efectuate de contravenientă, nu au afectat construcția principală sau alte construcții adiacente, astfel că anexa menționată va putea fi exploatată în continuare și exploatarea acestei construcții poate fi realizată fără restricții conform destinației, cu respectarea normelor de exploatare în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova, Colegiul va susține poziția instanței de fond.

Reieșind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că recursul depus este declarativ şi care indică faptele conform viziunii proprii a recurentului, iar careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate recurentul nu invocă, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Instanța de recurs consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile invocate de recurent în recurs că prin neaplicarea demolării instanța ignorând faptul că construcția este neautorizată a fost executată de persoane neatestate în executarea lucrărilor de construcție şi ca rezultat, este executată cu încălcarea normativelor în construcții, fapt ce a adus la lipsa de calitate a ei cu producerea unui impact asupra blocului locativ, în rezultatul căruia este posibilă prăbușirea construcției neautorizate şi afectarea blocului locativ existent, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, în sensul dat nefiind aduse careva probe.

Colegiul penal consideră că instanța de fond s-a expus argumentat asupra cauzei contravenționale, motivare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru a evita repetare inutilă o însușește, fapt ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a 14 hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea

motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății de a respinge solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional – demolarea construcției neautorizate.

Se mai remarcă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457 și art. 458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Fotescu Vadim și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.12.2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator al Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control Nord al INST, Fotescu Vadim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 decembrie 2024, prin care Roșca Marina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, fără aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional – demolarea construcției neautorizate, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**