Dosar nr. 1-170/2023
PIGD: 1-23159247-09-1-09112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 noiembrie 2023 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
părții vătămate Silvia Galiț
apărătorul părții vătămate, avocatul Oleg Ciumaș
apărătorul părții vătămate minore, avocatul Iuri Frecăuțanu
apărătorul inculpatului, avocatul Odetta Dzicovscaia
inculpatului Alexandr Pălimari

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Pălimari Alexandr *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Fălești, studii gimnaziale, în relație de concubinaj, doi copii minori la întreținerea sa, supus serviciului militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, reținut pe caz la data de 28.10.2023, ora 21:00, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 30.10.2023 i-a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv începând cu data de 28.10.2023, ora 21.00 până la 27.11.2023, ora 21.00, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat a Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat, condamnat prin

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 06.06.2017 în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 18.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, în baza art. 320[1], 320[1] și art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată cu stabilirea unei perioade de probă de 1 an,

acuzat de săvârşirea infracţiunei prevăzute în art. 320[1] Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 09.11.2023 – 24.11.2023.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, de adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 18 iulie 2023 și a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului de menținut până la devenirea definitivă a sentinței.

Apărătorii părților vătămate au pledat pentru aplicarea unei pedepse ce ar asigura scopul legii penale și ar proteja victimele violenței în familie.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Pălimari Alexandr *****, la 28.10.2023, în jurul orei 20.00, intenţionat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, fiind agresor familial şi de o perioadă de timp îndelungată a iniţiat diferite conflicte verbale cu concubina sa ***** în prezența copiilor minori ai acesteia, ***** anul nașterii *****și *****, anul nașterii *****, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanţei de protecție a victimelor violenței în familie nr. 2 o/pr – 16/2023, concubinei ***** şi a copiilor minori ai acesteia ***** anul nașterii *****și *****, anul nașterii *****, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) la 03.08.2023, a fost recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un şir de restricţii şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării concubinei ***** şi a copiilor minori ai acesteia ***** anul nașterii *****și *****, anul nașterii *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu acestea, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele, pe o perioadă de timp de trei luni de zile, drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie, a ignorat măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, a pătruns în gospodăria în care locuieşte concubina sa ***** şi copii minori ai acesteia ***** anul nașterii *****și *****, anul nașterii *****, amplasată în s. ***** r-ul Făleşti, unde a contactat verbal cu victima violenţei în familie ***** în prezența copiilor minori ai acesteia ***** anul nașterii *****și *****, anul nașterii ***** şi a provocat conflict verbal cu ultima, în cadrul căruia a amenințat pe ***** cu răfuială fizică, refuzînd să părăsească domiciliul victimelor.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, se află în relație de concubinaj cu ***** timp de aproximativ 18 ani și au împreună doi copii minori. La data de 27 octombrie 2023, a lucrat cu ziua în satul Moldoveanca, raionul Fălești la Margină Nicolae, timp când a fost anunțat că este chemat în ședința de judecată. După ședință a mers la fratele său în satul *****, raionul Fălești, unde a și înnoptat, ținând cont de faptul că i-a fost aplicată interdicția de a se apropia de locul aflării concubinei și a copiilor săi minori. La data de 28 octombrie 2023 a mers acasă ca să-și

vadă copii. Ajuns în gospodăria sa, s-a apropiat de geamul casei prin care s-a uitat la copiii, care se jucau în casă, apoi a ieșit din gospodărie. Menționează că a știut despre interdicția de a se apropia de locul aflării victimelor violenței în familie, însă i s-a făcut dor de copii. Totodată, comunică instanței că pe tot parcursul concubinajului cu ***** nu a avut astfel de conflicte ca în anul acesta. Regretă cele săvârșite și solicită instanței aplicarea unei pedepse cu munca neremunerată în folosul comunității. Dorește să-și mențină familia, să-și schimbe comportamentul, să nu mai consume băuturi alcoolice și să fie alături de copii săi.

Partea vătămată ***** a comunicat instanței că nu are pretenții față de inculpat și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde în privința acestuia.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate ***** Petru, care a relatat că locuiește în gospodăria personală, amplasată în s. ***** r-ul Fălești împreună cu familia, concubinul Pălimari Alexandr ***** și doi copii minori ***** anul nașterii *****și *****, anul nașterii *****. Concubinul Pălimari Alexandr ***** nu este angajat oficial în cîmpul muncii, neoficial activează în calitate de cioban la stîna din s. Moldovanca r-ul Fălești. După lucru, din cînd în cînd concubinul consuma băuturile alcoolice, din care motiv deseori provoca diferite conflicte, pe seama unor relaţii familiale. Din cauza acestor conflicte, la începutul lunii august a anului 2023, s-a adresat în instanţă de judecată, solicitînd aplicarea în privinţa sa şi a copiilor săi minori a măsurilor de protecţie. În urma examinării cererii depuse de către *****, Judecătoria Bălţi (sediul Fălești) la 03.08.2023 a emis ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie prin care Pălimari Alexandr a fost recunoscut în calitate de agresor familial, fiindu-i stabilite un şir de restricţii, şi anume a fost obligat să stea departe de locul aflării victimelor violenţei în familie, concubinei ***** şi a copiilor minori ai acesteia ***** anul nașterii *****și *****, anul nașterii *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu acestea, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victimele, pe o perioadă de timp de trei luni de zile, fiindu-i aplicat un dispozitiv de monitorizare electronică în acest sens. Drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de protecţie, Pălimari Alexandr, ignorînd măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, la 28.05.2023, în jurul orelor 20.00, s-a prezentat la domiciliul lor, amplasat în s. ***** r-ul Fălești, în timp ce ea, împreună cu copii săi minori se afla în casă și se pregăteau de somn. În acest timp, ușa în casă era încuiată, deasupra ușii de intrare în casă a lăsat lumina aprinsă, din care motiv a observat pe prag o persoană. Privind prin geam, pe pragul casei l-a văzut pe concubinul său Pălimari Alexandr, care a rugat-o să î-i permită să vadă fiica, *****, anul nașterii *****. Refuzând solicitarea concubinului, a insistat ca ultimul să plece și l-a preîntâmpinat, că, în caz contrar, va apela la poliție. După aceasta, a văzut cum Pălimari Alexandr a coborât scările, din care motiv i s-a părut că concubinul a plecat, respectiv, ea a revenit în odaia, unde se aflau copii. Însă, peste puțin timp a auzit gălăgia de afară și privind pe geam, l-a văzînd pe concubinul său, care aflîndu-se în ograda gospodăriei, dansa în fața ușii de intrare în casă. Crezînd că Pălimari Alexandr se află în stare de ebrietate alcoolică, a făcut înștiințare la poliție, anunțând pe lucrătorii de poliție despre cele întâmplate (f.d. 58-60/61-63/64);

- Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate minore *****, care a prezentat în general declaraţii similare cu depoziţiile părţii vătămate ***** (f.d. 68-69/71);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28.10.2023, fiind examinat domiciliul părţilor vătămate ***** Petru şi a copiilor minori ai acesteia ***** și *****, amplasat în s. ***** r-ul Făleşti, locul comiterii faptei (f.d. 4/5-6);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 28.10.2023, conform căruia în aerul expirat de către Pălimari Alexandr ***** s-a constatat alcool etilic în cantitatea de 0,08 mg./l (f.d. 7-8);

- Încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 03.08.2023, prin care a fost admisă cererea depusă de ***** Petru, privind eliberarea ordonanţei de protecţie (f. d. 19-20);

- Ordonanţa de protecţie a victimelor violenței în familie ***** şi a copiilor minori ai acesteia ***** anul naşterii *****și *****, anul naşterii ***** din 03.08.2023 (f.d. 17-18);

- Procesul-verbal de ridicare din 28.10.2023, prin care de la cet. Pălimari Alexandr a fost ridicată stația electronică de monitorizare, care în timpul ridicării era descărcat (f.d. 10);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.10.2023, în cadrul căruia a fost examinat bloc central a dispozitivului special cu nr. 064019, ridicat de la cet. Pălimari Alexandr, care s-a dovedit a fi descărcat, însă în stare de funcționare (f.d. 11);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 30.10.2023, în cadrul căruia a fost examinat dosarul personal nr. ***** din 03.08.2023, pornit de către Biroul de probațiune Fălești, în privința agresorului familial Pălimari Alexandr, conform căruia la 03.08.2023 lui Pălimari Alexandr i-a fost adusă la cunoștință Ordonanța de protecția a victimelor violenței în familie ***** şi a copiilor minori ai acesteia ***** anul naşterii *****și *****, anul naşterii *****, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) la 03.08.2023, i-au fost explicate restricțiile stabilite, fiindu-i eliberat echipamentul de monitorizare electronică (f.d. 16-40/41-42);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 30.10.2023, fiind examinate dosarele contravenționale nr. 5016 și 5026 din 26.10.2023, potrivit cărora la 26.10.2023 cet. Pălimari Alexandr a descărcat stația de monitorizare electronică. Pe faptul dat a fost adoptată hotărîrea de încetare a procesului contravențional, pe motiv că agresorul nu a contactat victima (f.d. 46-52/53).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 320^1 Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere negativ la locul de trai, face abuz de alcool (f.d. 94), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f. d. 95, 96), anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 06.06.2017 în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității și prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 18.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, în baza art. 320^1, 320^1 și art. 320^1 Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată cu stabilirea unei perioade de probă de 1 an (f.d. 76-86), neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere (f.d. 93).

Ca circumstanţă atenuantă, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Sancțiunea art. 320[1] Cod Penal, prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiunea comisă de către inculpatul Pălimari Alexandru se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave*.

La stabilirea cuantumului pedepsei faţa de inculpat, instanţa atestă că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal– potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de *Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri*), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

La caz, pedeapsa cu închisoare, solicitată de procuror, este una argumentată și în viziunea instanței, aceasta este proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către Pălimari Alexandr, fiind capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea și reeducarea condamnatului cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, limitele pedepsei urmând a fi stabilite de instanța. În baza celor expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina de cele întâmplate, anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, însă nu a făcut concluziile necesare și a săvârșit o altă infracțiune. Astfel, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului Pălimari Alexandr este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, apreciind pedeapsă aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.* Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Pălimari Alexandr urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 24 noiembrie 2023.

Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii* (...).

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 24 noiembrie 2023, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive, începând cu 28 octombrie 2023 până la 24 noiembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art.395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanţa se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Inculpatul Pălimari Alexandr a fost reținut pe caz la data de 28.10.2023 ora 21.00 și i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv începând cu 28.10.2023 până în prezent, care expiră la 27 noiembrie 2023, măsură care va fi menținută până la devenirea sentinței definitive.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanțele din 30.10.2023 (f.d. 43, 54) au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale dosarul penal nr. ***** și dosarul personal nr. ***** pornit la data de 03.08.2023 de către Inspectoratul Național de probațiune, Biroul de probațiune Fălești în privința lui Pălimari Alexandr, precum și dosarul penal nr. *****, materialul contravențional nr. 5016 din 26.10.2023 și materialul contravențional nr. 5026 din 26.10.2023, care urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Corpuri delicte pe caz nu au fost recunoscute.

Cheltuieli judiciare pe caz nu au fost suportate și de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Pălimari Alexandr *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi în baza acestei norme i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul total al pedepselor, la pedeapsa stabilită se adaugă pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 18.07.2023 și se stabilește lui Pălimari Alexandr, definitiv, închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Pălimari Alexandr ***** urmează de calculat din 24 noiembrie 2023 cu includerea în perioada pedepsei, conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu 28 octombrie 2023 până la 24 noiembrie 2023.

Se menține în privința lui Pălimari Alexandr ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință

Judecător Lilia Trocin