Dosarul nr. 5r-215/2025 4-25119732-33-5r-20082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefieri Liliana Bogos, Mădălina Stanila

cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Vasilii Leu
în lipsa:
petiționarului *****

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, contestația depusă de *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 prin care a fost sancționată în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t

1. La 15 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Golban Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința ***** în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 15.08.2024-22.11.2024 urmare a implimentării de către organizația criminală ,,ȘOR" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul contului bancar deschis în banca comercială din Federația Rusă „Promsveazibank" a primit pentru sine transfer în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și a alege ,,Nu" în cadrul Referendumului din 2024.

2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 15 iulie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 12.08.2025, *****, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și a deciziei de sancționare.

4. În motivarea contestației, a indicat că la 15.07.2025, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu care a făcut cunoștință la data de 07.08.2025.

5. În motivarea contestației s-a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că-i neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, nu este vinovat cu nimic, nu a comis contravenția imputată. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției.

6. Mai indică că, potrivit procesului-verbal el ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive, nu există nici o probă care să demonstreze cine anume i-a dat bani, nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este menționat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns la el și au fost ridicați, nu a fost probată legătura cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată, astfel agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie contravenție.

7. Astfel, solicită: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 15.07.2025, emis în privința petentei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

8. În ședința de judecată *****, fiind citată la adresa indicată în contestație, nu s-a prezentat, ulterior, aceasta a fost contactată telefonic la numărul menționat în contestație, însă nu a răspuns apelurilor.

9. În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

10. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

11. Astfel, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinării cauzei în absența petentei.

12. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Leu Vasilii, a solicitat respingerea contestației ca fiind

neîntemeiată, susținând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă.

13. Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, audiind părțile prezente, instanța de judecată reține următoarele.

14. În acord cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la 15 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Golban Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința ***** în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 15.08.2024-22.11.2024 urmare a implimentării de către organizația criminală ,,ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul contușui bancar deschis în banca comercială din Federația Rusă „Promsveazibank” a primit pentru sine transfer în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și a alege ,,Nu” în cadrul Referendumului din 2024.

16. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

17. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

18. În acest sens, studiind procesul-verbal și decizia contestate, instanța reține că, acestea au fost întocmite la 15.07.2025 în lipsa persoanei, faptul dat fiind consemnat în procesul-verbal contestat.

19. La 12.08.2025, *****, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și

deciziei sus citate, întocmite în privința sa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, reieșind din data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție și anume data de 07.08.2025, fapt confirmat atât prin raportul întocmit de reprezentantul agentului constatator IP Ialoveni, Leu Vasile, cât și de petentă, indicând în contestație că cu procesul-verbal a făcut cunoștință la 07.08.2025.

20. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă la 12.08.2025, este în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, ori alte confirmări precum că a fost recepționat procesul verbal mai devreme nu sunt.

21. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

22. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 ale Codului contravenţional.

23. În accepțiunea art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

24. Prin prisma art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

25. Norma cuprinsă la art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

26. Așadar, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

27. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 15.07.2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

28. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

29. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din CEDO, astfel cum

au fost acestea interpretate în jurisprudența CtEDO, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

30. Prin urmare, art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 şi 61*).

31. Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16.11.2006*).

32. După cum rezultă din analiza relatată supra, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

33. Totodată, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

34. Norma consacrată la art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

35. În continuare, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

36. La caz, instanța apreciază critic alegațiile *****, precum că agentul

constatator nu a indicat locul și timpul sau perioada comiterii contravenției, deoarece în procesul-verbal cu privire la contravenție, este indicate perioada săvârșirii și anume 15.08.2024-22.11.2024, or, în cadrul procesului-verbal este imputată comiterea faptei contravenționale, prin intermediul mai multor acțiuni, ce au avut loc la date diferite.

37. Aşadar, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

38. Astfel, procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 15.07.2025 emis în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

39. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

40. În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

41. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

42. Reieșind din normele relevate, acțiunile *****, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) din Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 15.07.2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmite în privința ***** în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional (f.d.10,13);

- raportul de analiză informațională - criminală a Șefului al S1 a DIA a INI Mihail Curoș (f.d.29-32);

- extras din fișierul prezentat la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM ce aparține ***** (f.d.33);

- copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d.34-36,45-46);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 (f.d.37-39);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 și 11.12.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora (f.d.40-42);

- copia ordonanței procurorului din 22 octombrie 2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (f.d.43-44);

- copia ordonanței autorizării măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.49-50);

- copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024 (f.d. 51).

43. Așadar, reieșind din normele relevate, deși, ***** a precizat că nu există

nici o probă sau o acțiune de primire a banilor, cele indicat de ultima, au fost combătute în totalitate prin cumulul de probe administrat și anume: raportului de analiză efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322; extrasului din lista persoanelor identificate în baza raportului nr. de telefon 068580887 aparține *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r*****, aceasta a primit 16 mesaje prin intermediul aplicației ,,PSB".

44. La caz, potrivit probatoriului acumulat, s-a constatat, că *****, în perioada 15.08.2024-22.11.2024, a primit surse financiare în vederea exercitării dreptului la vot pentru un candidat anume.

45. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatarul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravenţional.

46. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

47. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

48. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă în contestație se invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele petiționarului nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

49. În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheieri și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

50. Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că, a recepționat în contextul unei anchete penale de interes public major, mesaje text provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

51. În acest context, instanța apreciază critic argumentele petentei privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravenției, fiind în disproporționalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate, sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

52. La fel, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

53. Deci procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, argumentele contestatarei purtând în acest sens un caracter declarativ. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unor clarificări suplimentare și a unei implicări procesuale efective, poziția petentei nu are forța necesară pentru a înlătura prezumția rezonabilă generată de coroborarea probelor administrate în cauză.

54. În continuare, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 15.07.2025 a fost întocmit în lipsa contravenientei *****.

55. Totodată, acesta fiind citat, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8020650516AS, de agentul constatator pentru a fi audiat petenta *****, însă aceasta a refuzat recepționarea scrisorii, potrivit adeverinței poștale.

56. Așadar, se atestă, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin mijloacele materiale anexate la dosar, ce constituie un substrat probatoriu complet, pertinent și concludent, în raport cu circumstanțele cauzei.

57. În această ordine de idei, instanța conchide că, fapta imputată ***** a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator, iar făptuitoarea nu a dovedit o poziție contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă comiterea certă şi cu vinovăție a contravenției.

58. Ţinând cont de prevederile normelor enunțate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetare a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și luând în consideraţie circumstanţele cazului și temeiurile contestației depuse de *****, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie ca fiind una neîntemeiată.

59. În conformitate cu art. 443, 445, 448, 458, 460 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge, contestația depusă de *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 prin care a fost sancționată în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 15 iulie 2025, prin care *****, a.n. *****, IDNP ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. se menține neschimbat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA