Dosar nr. 4-773/2026;
Numărul 4-26084998-51-4-06072026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 08.07.2026-13.07.2026)

13 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Zestrea Marin
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal,
care a solicitat examinarea în absență, Muntean Vasilii

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Muntean Vasilii a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 23 iunie 2026, ora 08:55 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Zestrea Marin a fost întocmit pe numele lui Muntean Vasilii proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 542132 în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute de art. 342 CC RM, pentru faptul că, ultimul la data de 20 iunie 2026, ora 08:55, în satul *****, a solicitat în mod intenționat intervenția serviciului de poliție, comunicând fals că a avut un conflict cu Ceban Viorel, unde a fost injurat de către acesta, fapte care nu s-au confirmat.

Acțiunile lui Muntean Vasilii au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenţionată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, prin care a declarat că susține integral proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI07 418251 din 23 iunie 2026, în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC cu solicitarea aplicării față de Muntean Vasilii a sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Muntean Vasilii în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*

- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2026 seria și nr. MAI07 418251, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului și probele administrate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Muntean Vasilii, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, vinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului din 23 iunie 2026(f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată la 20 iunie 2026 în REI – 2 cu nr. 2162(f.d.7);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 20 iunie 2026 potrivit căruia Munteanu Vasilii solicită să se întreprindă măsuri cu Ciobanu Viorel car este prietenul său și care la data de 20 iunie 2026 la domiciliu său au consumat băuturi alcoolice ulterior acesta a început să îl numească cu cuvinte și expresii injurioase (f.d.8);
- Proces verbal de audiere a victimei Munteanu Vsilii din 20 iunie 2026(f.d.9);
- Tichetul ’’Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3634, conform căruia la cet. Munteanu Vasile în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,44 mg/1.(f.d. 10);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ceban Viorel din 22 iunie 2026(f.d.11);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui CreciunVarvara din 20 iunie 2026(f.d.12);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23 iunie 2026(f.d.13);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 14);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 15).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că la data de 20 iunie 2026, ora 08:55, în satul *****, a solicitat în mod intenționat intervenția serviciului de poliție, comunicând fals că a avut un conflict cu Ceban Viorel, unde a fost injurat de către acesta, fapte care nu s-au confirmat.

Acțiunile lui Muntean Vasilii se califică în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenționată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 ”cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112”, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată supra, care definește noțiunea juridică de alertare falsă, ca fiind o înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Conform materialelor cauzei contravenționale, Muntean Vasilii în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2026, seria și numărul MAI07 542132, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința lui Muntean Vasilii, de către instanță nu au fost stabilite.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Muntean Vasilii, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familială, de inexistența circumstanţelor atenuante, și /sau agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Muntean Vasilii o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342 , 460–462 Cod contravențional și în contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Muntean Vasilii,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 342 Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Muntean Vasilii ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Muntean Vasilii, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu originalul /