Dosarul nr.4-882/24;
4-24039294-12-4-09042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
În lipsa părților

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională de învinuire a cet. BOGDAN Silvia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, str. *****, 3, ap. 10, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,-

A CONSTATAT :

La data de 02 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Cepelevschii Vitali, a întocmit în privința cet. BOGDAN Silvia procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 253435, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, incriminându-i comiterea faptei prejudiciabile individualizate prin aceea că: *”La data de 30.03.2024, ora 16:40, cet. BOGDAN Silvia, aflându-se pe str. *****, 3, *****, fiind luată la evidența poliției ca agresor familial, în rezultatul căruia la data de 26.03.2024 ora 15:00, fiind întocmit ordin de restricție de urgență cu nr. 57, pe care nu l-a respectat intenționat, provocând o nouă solicitare a serviciului ”112””.*

În continuare, reieșind din prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis în adresa instanței de judecată materialul contravențional de referință, cu propunerea ca cet. BOGDAN Silvia să fie sancționată cu arest contravențional.

Argumentele participanților la proces:

Agentul constatator, victima, precum și făptuitoarea, fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței. Astfel, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus ca examinarea cauzei să se petreacă în lipsa participanților sus menționați.

Totodată, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine

de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa de judecată apreciază necesar de-a înceta procesul contravențional pornit în privința lui BOGDAN Silvia, reieşind din următoarele considerente:

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Materialele existente la dosar denotă că, la data de 02 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Cepelevschii Vitali, a întocmit în privința cet. BOGDAN Silvia procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 253435, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, incriminându-i comiterea faptei prejudiciabile individualizate prin aceea că: *”La data de 30.03.2024, ora 16:40, cet. BOGDAN Silvia, aflându-se pe str. *****, 3, **********, fiind luată la evidența poliției ca agresor familial, în rezultatul căruia la data de 26.03.2024 ora 15:00, fiind întocmit ordin de restricție de urgență cu nr. 57, pe care nu l-a respectat intenționat, provocând o nouă solicitare a serviciului ”112””.*

Pentru început, cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, instanța stabilește că acesta a fost întocmit cu încălcarea rigorilor prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional.

Așadar, potrivit art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, **Faptul absenței persoanei** citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la

contravenție **ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Concomitent, din sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional urmează că: Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 253435 din 02.04.2024, rezultă că acesta a fost întocmit, fără respectarea exigențelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, și atrage ca efect, nulitatea absolută a acestuia, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, și asta deoarece agentul constatator a făcut două mențiuni contradictorii: ***"Lipsa persoanei, refuzând să semneze"***, și concomitent, ***nu a certificat nici lipsa persoanei, nici un eventual refuz al acesteia, prin semnătura unui martor*** la rubricile de rigoare din procesul-verbal de referință.

Pe cale de consecință, este incident art. 461 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), ***instanța de judecată încetează procesul contravențional***.

În sensul jurisprudenţei CEDO raportată la cauza contravenţională, (Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79), rechizitoriul (raportat la speța dată - procesul-verbal cu privire la contravenție) joacă un rol crucial în procesul penal (contravenţional) şi *din momentul elaborării acestuia* inculpatul este în mod oficial înştiinţat cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc.

Instanţa se bazează şi pe art. 6 pct. 3 CEDO, care prevede dreptul garantat la un proces echitabil şi Hotărârea Curţii Europene pe cauza Ziliberberg vs Moldova şi Rusu vs Moldova, unde este specificat, că odată ce contravenţiei i se comportă un caracter penal, ea urmează a fi examinată în raport cu cerinţele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO: "Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse Împotriva sa.", prin urmare instanța, menţionează că în hotărîrea Adrian Constantin vs. Romania din 12-04-2011, Curtea Europeană a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului, recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale (a se vedea si Hotărîrea Pelisser şi Sassi vs. Franţa), astfel informarea precisă şi completă reprezintă o condiţie esenţială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

În succedere raționamentelor enunțate supra, instanța denotă faptul că, rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune, ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului (contravenientului) în limitele determinate prin rechizitoriu (proces-verbal cu privire la contravenție).

Din considerentele enunţate instanţa de judecată ajunge la concluzia de **a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie**, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. BOGDAN Silvia, în baza art. 318[1] Cod contravenţional.

Totodată, instanța precizează că aprecierea declarării nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, deferit instanței spre examinare, degrevează instanța de obligativitatea examinării fondului cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 443 alin. (6), 445 alin. (1), art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 253435, întocmit de către agentul constatator Cepelevschii Vitali în privința lui BOGDAN Silvia, născută la *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, - *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ