Dosarul nr. 3r-959/24
/ 2-24069999-02-3r-13082024 /
Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecătorul Alexandru Motricală

D E C I Z I E

04 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu și Angela Braga

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Pavel Croitoru, în interesele recurenților Primarul sat. Molovata și Primăria sat. Molovata, r-l Dubăsari, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 iulie 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „AGROLIDA" împotriva Primarului sat. Molovata, r-l Dubăsari și Primăriei sat. Molovata, r-l Dubăsari cu privire la anularea actului administrativ

c o n s t a t ă:

La 27 iunie 2024, SRL „AGROLIDA" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Molovata, r-nul Dubăsari și Primăriei sat. Molovata, r-l Dubăsari prin care a solicitat:

- anularea dispoziției Primarului sat. Molovata, r-nul Dubăsari nr. ***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha";
- emiterea încheierii judecătorești de suspendare a executării actului administrativ individual dispoziției Primarului sat. Molovata nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha", pana la examinarea în fond a cauzei;
- examinarea și expunerea în mod de urgență, până la data de 01.07.2024, referitor la cerința de suspendare a executării actului administrativ.

În motivarea cererii de suspendare parțială a executării actului administrativ individual - decizia Consiliului sat. Molovata nr.*****3 „Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică a APL Molovata, ce se referă la bunurile imobile formate din terenurile cu numerele cadastrale 3838205.002 (nr. cadastral vechi *****) cu suprafaţa de 15,4983 ha și ***** (nr. cadastral vechi *****) cu suprafața de 188,5911 ha ce sânt amplasate în

hotarele administrativ - teritoriale ale sat. Molovata r-nul Dubăsari, până la examinarea în fond a cauzelor ce sânt pe rol în instanţele de judecată, între SRL ,,AGROLIDA", și APL Molovata, reclamanta a indicat că, terenul cu suprafața de 203,97 ha, menționat supra, a fost proprietate a statului, în posesia și folosința fostei Întreprinderi Piscicole de Stat ,,Pridnestrovsc".

Remarcă că, prin actul din 19.02.2005 de Primire-Predare a comisiei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, cu participarea reprezentantului APL Molovata, în baza Hotărârii Guvernului RM nr.558 din 09.06.2005, a fost transmis terenul cu S=203,97 ha în fondul de rezervă al APL sat. Molovata r-nul Dubăsari, fără schimbarea destinației și suprafeței. La rândul său, SRL ,,AGROLIDA" a procurat bunurile fostei Întreprinderi Piscicole de Stat ,,Pridnestrovsc", pentru continuarea activităţii în piscicultură, cum i-a fost prescris să ,,revitalizeze" activitatea piscicolă, însă APL Molovata ilegal, cu încălcarea grosolană a HG. nr.558 din 09.06.2005, a actului de primire-predare, a hotărârii judecătoreşti definitive și irevocabile, dar și prevederilor legale, a înregistrat terenul nu în fondul de rezervă, dar ca proprietate a APL Molovata, l-a dezmembrat în două terenuri cu S= 15,4983 ha și cu S= 188,5911 ha, i-a schimbat destinația piscicolă și la înregistrat cu alt statut, cu destinații diferite, un teren cu destinaţia specială S=188,5911 ha (piscicolă) și un teren cu destinația ,,agricol", care nu a fost și nu poate fi, dat fiind faptul ca sunt amplasate pe helești, iazuri, sisteme inginerești și construcții.

Consideră că, APL Molovata și actualul primar, Isac Ilie, au acționat exact invers, încălcând legea, HG nr.558 din 09.06.2005, etc. și nu au luat în considerație scopul pentru care terenul statului a fost transmis în fondul de rezervă al APL Molovata.

Pe rolul instanțelor de judecată se află mai multe litigii între SRL"AGROLIDA" și APL Molovata.

Consideră, că Primarul Isac Ilie, prin dispoziţia nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 188,5911 ha", dorește să-și realizeze planul de a acapara acest teren, împiedicând activitatea SRL„AGROLIDA" în piscicultură pe terenul în litigiu, încălcându-i drepturile fundamentale la proprietate, îngrădindu-i dreptul de posesie, folosinţă și administrare asupra bunurilor imobile cu sistemele inginerești la ele care sunt amplasate pe acest teren.

Totodată despre toate litigiile SRL ,,AGROLIDA" împotriva APL Molovata sânt indicate în registrul Bunurilor Imobile cu nr. cadastral *****, la capitolul Notări P.3.2.4, este notat: Acţiune în Justiţie, data înscrierii 08.04.2024.

Remarcă că, drepturile de proprietate SRL ,,AGROLIDA", care sunt cerute a fi recunoscute prin hotărâre judecătorească, direct cad sub incidența de a fi protejate de prevederile Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeana a Dreptului Omului.

Pornind de la principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în materia art.6,

8 și art.1 prot.1 la CEDO combinat cu art.14 din CEDO, apreciază că, lipsa de acțiune a reprezentanților APL poate crea impresia că aceștia nu au dorit să investigheze efectiv acţiunile deplânse de SRL „AGROLIDA”. Aparența unei astfel de impresii este una deosebit de nocivă, or, de la aceasta până la concluzia că reprezentanţii APL, aprobă acte administrative ilegale prin inacţiunile lor, faptele care i se întâmplă SRL „AGROLIDA” și administratorului și fondator Mudrea Valeriu, nu este decât un pas.

Astfel, în susținerea cerințelor indicate, face referire la prevederile art. 81 Cod administrativ, care statuează că, (1) În cazul în care actul administrativ individual al autorităţii publice depinde de un act, o operațiune preliminara sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativa până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătoreşti definitive. (2) Dacă în cadrul unei proceduri administrative, actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil. Suspendarea repetată se admite numai dacă are la bază un motiv care nu putea fi prevăzut la prima suspendare. (3) Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura. (4) Pe perioada suspendării procedurii administrative, termenul prevăzut la art.60 alin.(1) nu curge.

Totodată, invocă prevederile art.171, 172, 214 Cod administrativ și remarcă că, aceste temeiuri de fapt și de drept, servesc pe deplin la admiterea cerințelor indicate în cererea de chemare in judecată.

Consideră că, a epuizat orice cale posibilă de readucere a situației în limitele legalității și de soluţionare a cazului dat pe cale amiabilă, o altă posibilitate de soluţionare fiind imposibilă, decât prin intermediul instanței de judecată.

Mai indică că, SRL „AGROLIDA” este impusă să suporte cheltuieli nejustificate, inclusiv prin depunerea acestei acțiuni, care necesita să fie suportate de stat.

Suplimentar, își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.14,18, 29 a Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrarea publică locală, art. art. 9, 10, 13, 53-59, 60-64, 69-73, 81,171, 172, 214 Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 iulie 2024, s-a admis cererea depusă de SRL „AGROLIDA” privind suspendarea executării actului administrativ contestat, fiind dispusă suspendarea, până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra fondului cauzei a Dispoziției Primarului sat. Molovata, r-l Dubăsari nr. ***** ”Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha”.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01 iulie 2024, la data de 16.07.2024, Primarul sat. Molovata și Primăria sat. Molovata, prin intermediul avocatului Pavel Croitoru au declarat recurs, solicitând anularea

încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare.

În motivarea recursului, s-a indicat că, încheierea primei instanțe este una abuzivă și ilegală, aceasta fiind pasibilă anulării integrale, or, pentru a decide suspendarea unui act administrativ, urmează a fi întrunite condițiile exprese stabilite la art. 172 alin. (2) Cod administrativ, după cum urmează: existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Punctează că, la caz, instanța de fond a constatat prezența suspiciunilor rezonabile privind legalitatea dispoziției și operațiunile care le-a precedat, în situația în care Dispoziția nr. ***** reprezintă o continuare a procedurii administrative privind punerea în aplicare a deciziei Consiliului sat. Molovata nr. *****3 cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile, proprietate publică a APL Molovata.

Menționează că, instanța de fond a constatat că, cererea privind suspendarea executării dispoziției contestate urmează a fi admisă, reieșind din faptul că, preluarea la moment a terenului din folosința reclamantei ar reprezenta o ingerință prin modificarea rapoartelor juridice, constituite deja și ar fi de natură să afecteze stabilitatea acestora, producând eventuale prejudicii.

În acest context, cu referire la suspiciunile privind legalitatea Dispoziției contestate, indică că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral *****, situat în r-l Dubăsari, sat. Molovata, extravilan, cu modul de folosință – destinație special, din domeniul public, cu suprafața de 188,5911 ha, constituie proprietate a sat. Molovata, r-l Dubăsari și este liber de construcții.

Face trimitere la prevederile art. 500 și 501 Cod civil, conform cărora, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau drepturile unui terț. Proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce îi aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Consideră că, în pofida tuturor garanțiilor oferite de lege, contrar prevederilor legale citate supra, instanța de fond a dispus suspendarea dispoziției nr. *****, fără a evalua starea de fapt și de drept, eronat constatând că, prin dispoziția în cauză s-a preluat terenul din folosința reclamantei, prin dispoziția enunțată fiind dispusă doar examinarea, evaluarea stării de fapt și de drept referitoare la imobilul cu nr. cadastral *****.

În aceiași ordine de idei, constată ca fiind greșită concluzia primei instanțe, potrivit căreia, Dispoziția nr. ***** ar reprezenta o continuare a procedurii

administrative privind punerea în aplicare a Deciziei Consiliului sat. Molovata nr. *****3, acestea fiind 2 proceduri separate.

Învederează că, instanța de fond a examinat arbitrar probele prezentate de reclamanta/intimată, ignorând datele din registrul de stat al bunurilor imobile, conform cărora, societatea reclamantă a deținut dreptul de arendă asupra terenului vizat în perioada 22.02.2013 – 21.02.2021, la momentul actual neavând careva drept legal asupra acestuia.

Relevă că, instanța nu s-a expus cu privire la modul în care recurentul și-a depășit atribuțiile și competențele sau a încălcat procedura și nici nu a făcut referire la careva norme legale din care ar rezulta încălcarea legislației de către autoritatea publică locală la emiterea dispoziției contestate.

Reiterează că, suspendarea actului administrativ contestat prin prezenta acțiune, impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale recurentului și nu poate fi dispusă în lipsa dovezilor ce indică asupra necesității limitării dreptului de proprietate al APL Molovata.

Fiind informată despre cererea de recurs depusă de Primarul și Primăria sat. Molovata, r-l Dubăsari, și despre dreptul de a depune referință, *intimata SRL ”AGROLIDA” SRL* nu a făcut uz de acest drept procedural.

În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, încheierea contestată cu recurs fiind emisă la data de 01 iulie 2024, recepționată de către recurent la data de 03.07.2024 (f.d.42-43), cererea de recurs fiind depusă la data de 16.07.2024 (f.d.76).

Art.236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul

nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Consecvent, Colegiul reține, că recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază solicitările. Iar, în condițiile descrise supra, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Reieșind din argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este admisibil și întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, ținând cont de următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Conform art.243 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau

poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Colegiul notează că, în conformitate cu art. 214 alin. (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). (2) instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

În corespundere cu art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sânt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Colegiul notează că, obiect al suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activități sau dispoziții executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, instanța poate interzice, aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.

În acest context, instanța de recurs menționează că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul atestă că, prin Dispoziția Primarului sat. Molovata nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha”, s-a dispus: 1. Se instituie comisia de predare/primire în următoarea componență: Președintele comisiei: Isac Ilie – Primarul sat. Molovata; membrii Comisiei: Procop Tatiana, secretar al Consiliului sătesc; Popa Ion – specialist principal în reglementarea proprietății funciare; Popa Diana – contabil-șef al Primăriei Molovata; Merineanu Petru - Președintele Comisiei în agricultură, industrie și amenajarea teritoriului al Consiliului sătesc; Elisei Vasile – membru al Comisie în agricultură, industrie și amenajarea teritoriului al Consiliului sătesc; Alexei Ludmila – secretar al Comisiei în agricultură, industrie și amenajarea teritoriului al consiliului sătesc; 2. Comisia se va deplasa pe data de 01.07.2024 la terenul dat, pentru a evalua starea de fapt și de drept a bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha și a examina /propune preluarea de la SRL ”AGROLIDA” a bunului

arendat; 3. Controlul asupra executării prezentei dispoziții se atribuie Primarului; 4. Dispoziția intră în vigoare la data includerii în registrul actelor locale.

Prin acțiunea depusă, SRL „AGROLIDA” a solicitat anularea dispoziției Primarului sat. Molovata, r-l Dubăsari nr. ***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha” și emiterea încheierii judecătorești de suspendare a executării actului administrativ individual dispoziției Primarului sat. Molovata nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha”, până la examinarea în fond a cauzei.

Colegiul punctează că, examinarea cererii de suspendare a actului administrativ individual este o procedură specială, cu caracter sumar, rolul instanței rezumându-se la constatarea urgenței măsurilor solicitate și caracterului preventiv a acestora. Examinarea cererii de suspendare nu implică soluționarea fondului cauzei, corespunzător nu poate fi evaluată ca o apreciere anticipată a acțiunii formulate de reclamant. Adoptarea măsurilor de protecție provizorie, nu poate fi privită ca o expunere asupra fondului sau o apreciere finală asupra temeiniciei acțiunii, în soluționarea unei cereri de suspendare a actului administrativ.

Prin urmare, raportând prevederile legale citate supra, la circumstanțele de fapt și argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe cu referire la temeinicia cererii de suspendare a executării actului administrativ individual dispoziției Primarului sat. Molovata nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha” până la examinarea în fond a cauzei, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs subliniază că, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar, cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator în vederea suspendării executării actului administrativ – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Colegiul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Colegiul remarcă că, urmează a fi invocate bănuieli rezonabile, motive suficiente și relevante ce ar justifica suspendarea actului administrativ până la verificarea legalității acestuia în cadrul procedurilor judiciare. Or, examinând la această etapă aspectele invocate în cererea de chemare în judecată, printr-o eventuală încheiere de suspendare, judecătorul riscă să dea apreciere anticipată legalității actului contestat.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare. În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că, ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială. Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legislator în vederea suspendării actului administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că, scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că, suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, nu a fost argumentată și nici probată în regim suficient de obiectiv și convingător. Or, sarcina probațiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, urmează de specificat faptul că, prin ”caz bine justificat” se subînțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu. Drept ”pericol iminent” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Atât cazul bine justificat cât și paguba a cărei

iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, rezultând faptul că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de solicitantul suspendării executării actului administrativ.

În acest context, Completul judiciar reține că, suspendarea efectului execuțional al actului administrativ contestat, poate fi dispusă doar în condițiile în care, reclamanta justifică pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

În lumina celor reliefate, Colegiul menționează că, reclamanta/intimată nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente. Or, din conținutul dispoziției Primarului sat. Molovata nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha”, nu se identifică, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Completul judiciar consideră că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind suspendarea executării dispoziției Primarului sat. Molovata nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, întrucât reclamanta nu a justificat necesitatea suspendării. Or, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, rezultând așadar, faptul că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată că prima instanţă nu a supus unei analize minuţioase şi nu a verificat circumstanţele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluţionarea cerinței date.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a anula încheierea

Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 01 iulie 2024, cu emiterea unei noi încheieri privind respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de suspendare a executării Deciziei nr. *****, emise de Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

se admite recursul declarat de Primarul și Primăria satului Molovata.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 01 iulie 2024.

Se adoptă o nouă încheiere prin care, se respinge cererea înaintată de SRL „AGROLIDA", privind suspendarea executării dispoziției Primarului sat. Molovata nr.***** „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 188,5911 ha", ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Victoria Sîrbu

Angela Braga