Dosar nr. PIGD 4-25063065-28-4-06052025
Dosar nr. manual 4-85/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iulie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la data de *****, c/p *****, domiciliat în orașul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.318/1 Cod contravențional RM,

A c o n s t a t a t:

La data de 15 aprilie 2025, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, în conformitate cu art.421 al Codului contravențional, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** pe faptul, că în procedura de executare nr.135p/a-266r/2025 din 08.09.2023 se află documentul executoriu nr.2- 676/2023 din 28.07.2023 eliberat de către Judecătoria Edineț sediul *****, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data de 06.06.2023 și până la atingerea de către copil a majoratului de la debitorul ***** a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. ***** *****, în beneficiul lui *****; nr.135p/a-267r/2025 din 08.09.2023 se află documentul executoriu nr.2-676/2023 din 28.07.2023 eliberat de către Judecătoria Edineț sediul *****, privind încasarea pensiei de întreținere a fostei soției în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data de 06.06.2023 și până la atingerea de către copil vârstei de 3 ani de la debitorul ***** în beneficiul *****; nr.135-1056r/2025 din 08.09.2023se află documentul executoriu nr.2-676/2023 din 28.07.2023 eliberat de către Judecătoria Edineț sediul *****, privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 450 lei de la debitorul ***** în beneficiul lui *****; nr.135s-472r/2025 din 27.09.2023 se află documentul executoriu nr.2-676/2023 din 28.07.2023 eliberat de către Judecătoria Edineț sediul *****, privind încasarea taxei de 1800 lei, de la debitorul *****, în beneficiul statului.

La data de 08.09.2023 și 27.09.2023 procedurile de executare date au fost intentate de către executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi. Prin documentele emise debitorului i s-a acordat termen de executare benevolă a cerințelor documentelor executorii. La fel prin documentele de executare părților li s-a propus pentru data de 26.09.2023 să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru comunicarea drepturilor și obligațiunilor, determinarea modalității de executare, însă corespondența nu a fost recepționată, fapt confirmat prin adeverința poștală.

În baza acestor proceduri au fost interprinse măsuri de executare silită.

În urma măsurilor interprinse și anume înștiințarea tatălui despre existența procedurilor de executare, anunțarea în căutare a debitorului *****. În acest context debitorul la traversarea frontierei a fost reținut și în urma măsurilor de executare a căutării întreprinse de către poliția judecătorească, la data de 09.04.2025 s-a prezentat în fața executorului judecătoresc, dar a refuzat să primească documentele aferente procedurilor de executare și de a semna preîntâmpinarea adresată acestuia prin care i s-a acordat un termen de până la 15.04.2025 ora 10:00, pentru executarea cerințelor documentelor executorii ce ține de achitarea sumelor debitoare, dreptul de contestație a actelor executorii și termenii de contestare a acestora, și despre obligația de a fi prezent în fața executorului judecătoresc pentru data și ora stabilită în preîntâmpinare. Debitorului i s-a adus la cunoștință despre existența procedurilor de executare, obligațiunea ce o are conform hotărârii judecătorești și consecințele neexecutării unei hotărâri judecătorești în conformitate cu art.318 CC al RM, fiind atenționat că a format restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 57083,3 lei și la plata pensiei de întreținere a fostei soții în sumă 57083,3 lei, aceste sume fiind stabilite ca restanță prin încheierile din 07.04.2025, cât și cheltuielilor de executare aferente respectivelor proceduri, însă cum a menționat a refuzat de a primi actele executorii și de a semna orișice act, despre ce au fost făcute înscrieri pe respectivele documente și acest fapt confirmat prin semnăturile martorilor. La fel a refuzat să dea declarație în scris sau verbal despre motivul neexecutării hotărârii judecătorești.

Debitorul este apt de muncă, fapt confirmat prin declarațiile sale, că a muncit o perioadă de timp peste hotarele țării și anume în Franța, nu este dintr-o familie social-vulnerabilă, respectiv prin comportamentul său ce ține de neachitarea plății pensiei de întreținere a copilului minor și a soției, manifestă rea-voința de executare a unei hotărâri judecătorești.

Debitorul a fost preîntâmpinat verbal, că în caz de neexecutare a cerințelor documentelor executorii supra numite în termenul stabilit și dacă nu se va prezenta la data și ora stabilită în fața executorului judecătoresc, va fi întocmit proces-verbal în baza art.318 CC al RM în lipsa debitorului în prezența martorilor conform art. 442 al. (1) CC al RM, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Având în vedere că debitorul a fost legal informat despre existența dosarelor, dar până în prezent nu a executat cerințele hotărârii judecătorești și cerințele executorului judecătoresc, consider că manifestă rea- voința de executare a hotărârii judecătorești.

Până la momentul întocmirii procesului-verbal careva confirmări privind achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, pensiei de întreținere fostei soției, cheltuielilor de judecată și taxei de stat nu au fost prezentate.

Debitorul nu îndeplinește cerințele hotărârii judecătorești și ale executorului judecătoresc, prin ce manifestă eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărârii judecătorești și îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, încalcă drepturile creditorului urmăritor și prin comportamentul său comite contravenție prevăzută de art.318 al.(1) Cod Contravențional al RM.

Prin comportamentul său debitorul ***** intenționat nu execută o hotărâre judecătorească definitivă, adică a comis contravenția prevăzută de art.318 al.(1) Cod Contravențional al RM.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15 aprilie 2025, acțiunile contravenientului ***** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 318 alin.(1) Cod contravențional al R Moldova.

În şedinţa de judecată executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan și contravenientul ***** nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional RM.

În conformitate cu art.421 Cod contravențional, contravențiile menționate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui ***** şi anume fapta prevăzută la art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional se probează prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator Pavlovschi Ruslan, în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, în lipsa contravenientului, în prezența a doi martori asistenți date căruia au fost indicate în procesul-verbal (f.d.2-3);

- copia titlului executoriu nr.2-676/23 din 28 iulie 2023 eliberat de către Judecătoria Edineţ sediul Briceni, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1800 lei (f.d.4);

-copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 27 septembrie 2023 (f.d.5);

- copia titlului executoriu nr.2-676/23 din 28 iulie 2023 eliberat de către Judecătoria Edineţ sediul Briceni, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui *****

pensie de întreținere a fostei soții, care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia în sumă de 2500 lei lunar, începând cu data de 06 iunie 2023, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor (f.d.8);

-copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 08 septembrie 2023 (f.d.9);

-copia încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere din 07 aprilie 2025, constituie suma de 57 083,3 lei (f.d.10),

- copia titlului executoriu nr.2-676/23 din 28 iulie 2023 eliberat de către Judecătoria Edineţ sediul *****, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** pensie de întreținere a copilului minor, în sumă bănească fixă de 2500 lei lunar, începând cu data de 06 iunie 2023, până la atingerea vârstei de majorat a copilului sau schimbării situației (f.d.12);

-copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 08 septembrie 2023 (f.d.13);

-copia încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere din 07 aprilie 2025, constituie suma de 57 083,3 lei (f.d.14),

- copia titlului executoriu nr.2-676/23 din 28 iulie 2023 eliberat de către Judecătoria Edineţ sediul Briceni, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 300 lei, pentru publicarea citației publice în sumă de 150 lei (f.d.16);

-copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 08 septembrie 2023 (f.d.17);

-copia preîntâmpinării prin care s-a adus la cunoștință cerințele documentelor executorii și termenul de prezentare a confirmării, semnată de 2 martori asistenți (f.d.18) și alte materialele ale cauzei contravenționale.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, ***** a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată, prin care a fost obligat să achite datoria, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fapta pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții şi supus răspunderii contravenționale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționali nu poate avea loc, deoarece probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța reține că, contravenientul ***** a cunoscut cu certitudine că la executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan se afla la executarea silită documentele executorii privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț, care este ocupat de îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia și cheltuielilor de judecată. Însă, contravenientul ***** până la moment nu a întreprins nici o măsură

întru executarea hotărârii judecătorește menționate, prin ce se confirmă faptul că intenționat nu execută hotărârea judecătorească.

În ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de contravenientul ***** , instanța de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În materialele cauzei contravenționale nu se regăsește informația dacă, ***** anterior a fost atras la răspunderea contravențională, precum și caracteristic în privința acestuia.

Circumstanțe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a contravenientul ***** conform art. 42 și 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, săvârșită de către contravenientul *****, instanța conform art. 28 Cod contravențional, atestă că contravenția, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința contravenientul, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025 este dovedită, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice sancțiune cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită lui ***** va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza art.318 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi i se aplică sancțiune

contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecător **Procopișina Aurelia**