Dosarul nr. 5r-101/24
4-24104164-28-5r-17092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 noiembrie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Dogotari Silvia prin care solicită anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Lesnic Natalia, cu încetarea procesului contravențional, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Dogotari Silvia pe data de 17.09.2024 a depus contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Lesnic Natalia.

În motivarea contestației Dogotari Silvia a invocat că, la 12.07.2024 , ora 09.18, în oraşul Edineţ, str. Independenţei, de către agentul constatator Lesnic Natalia, subofiţer superior al SP , reprezentînd IP Edineţ, cod.17900 , în privinţa sa, a fost întocmită o decizie asupra cauzei contravenţionale, nr.DACOl 041869, pentru parcarea automobilului în loc interzis. Astfel, agentul constatator fără a invoca, prevederile cărui punct din RCR au fost încălcate, i-a încriminat ei (lui Dogotari Silvia) comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 al.2 CC RM.

Totodată prin decizia agentului constatator fiind aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale ceea ce echivalează cu suma de 900 lei şi 0 puncte de penalizare.

Cu decizia în cauza a agentului constatator nu este de acord din următoarele considerente:

- acţiunile agentului constatator, Lesnic Natalia, au fost efectuate cu ignorarea ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, ignorarea indicării prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere a RM care chipurile ar fi fost încălcate, cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravenţional;

-a fost încălcată procedura de documentare legală a presupusei contravenții;

- lipsește fapta contravenţională.

Mai menționează în contestația înaintată că, conform art.21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Iar în conformitate cu prevederile art.375 alin.3 Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţa a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare, vinovăţia este unul din elementele constitutive a unei contravenţii, care urmează a fi dovedita de agentul constatator, or conform art.7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţa este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea tuturor normelor prezentului cod.

Mai menționează că, una din sarcinile principale ale poliţiei este protecţia şi respectarea libertăţilor şi drepturilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.374 alin.l Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Aceiaş prevedere legală se conţine şi în dispoziţia art.381 alin 4 Cod Contravenţional, care statuiază că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional...

În asemenea circumstanţe, este imposibil de a menţiona faptul că, cazul a fost examinat corespunzător de către agentul constatator, şi nu trezeşte dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicţie cu prezumţia nevinovăţiei.

În contextul dat, în orice situaţie, este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, potrivit practicii CEDO *(hotârîrea pronunţată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României)*, prezumţiile de fapt şi de drept sunt: recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materia contravenţională pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ţinînd cont de gravitatea mizei şi prevăzînd drepturile apărării.

Prin urmare prezumţia de nevinovăţie a faptelor constatate de agent şi consemnate în decizia asupra cauzei contravenţiei nu are un caracter absolut, prezumţia de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s- ar ajunge în situaţia ca persoana învinuită de săvîrşirea faptei să fie pusă în imposibilitate

de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal. Deci în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi aplicată prezumţia de temeinicie a procesului verbal.

Examinînd cu atenţie acţiunile de documentare a presupusei contravenţii, întocmite de către Lesnic Natalia, se stabilește cu certitudine că de către agentul constatator nu au fost folosite careva mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic.

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, concludente şi pertinente în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravenţional, ce ar susţine faptele constatate în procesul-verbal privind învinuirea lui Dogotari Silvia precum că ar fi comis o contravenţie.

În aceste împrejurări apar dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or decizia agentului constatator cu privire la contravenţie nu este susţinut de careva probe şi constatările agentului constatator înserate în procesul verbal nu au un caracter absolut şi nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane pe numele căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie. Respectiv, atît timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

Astfel consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenţionale anume prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită contravenientul.

Din aceste considerente la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi pornirea procesului contravenţional agentul constatator urma să identifice fapta în baza probelor pertinente.

În context prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art.6 alin.l CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei nevinovăţiei este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvîrşit fapta încriminată.

Mai 8indică că, este de evidenţiat că prin Hotărârea nr.21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: «27. [...] regula în dubio pro reo constituie un complement al prezumției nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă

pozitivă de nevinovăţie.

În acelaş sens, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubio îi profită celui acuzat.

După cum a fost menţionat, un alt motiv care a stat la baza contestaţiei în cauză este şi faptul că de către agentul constatator a fost încălcată procedura de constatare a presupusei contravenţii ignorînd chiar ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010.

Conform anexei 1 a Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, cap.6, p.36 - identificarea conducătorului vehiculului se efectuează în baza buletinului de identitate de care el dispune, iar daca acesta lipseşte, conform bazelor de date IS Registru, «ACCES»**.**

Consideră, că agentul constatator este obligat să îndeplinească întru totul prevederile art.443 CC RM, deoarece neglijența agentului constatator nu trebuie să producă efecte negative de înjosire a oricărei persoane.

Legiuitorul o indicat concret despre datele obligatorii de care trebuie să ţină cont agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea agentul constatator, în persoana lui Lesnic Natalia, nu a indicat în procesul de documentare, a locului săvîrşirii contravenţiei. S-a limitat doar la indicarea denumirii străzii, ceea ce nu corespunde cu prevederile art.443 CC RM.

Agentul constatator avea obligaţia de a indica cu precizie locul săvîrşirii contravenţiei, cu indicarea perimetrului intersecţiilor străzilor sau numărul caselor, unde chipurile ar fi avut loc contravenţia.

Prin această neglijență, agentul constatator a lăsat loc de interpretare în folosul contravenientului.

Locul săvîrşirii contravenţiei constituie temei legal de sancţionare contravenţională şi în funcţie de care se reţine abaterea. Neindicarea locului săvîrşirii faptei contravenţionale cu suficientă precizie atrage ***nulitatea*** *absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, aceasta fiind o cerinţă imperativă, întrucît raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat al sancţiunii aplicate***.**

Prin urmare această situaţie acţionează în favoarea lui Dogotari Silvia.

Mai indică că, parcarea interzisă a automobilelor este reglementată prin instalarea indicatorului 3.31 din RCR al RM. Conform Regulamentului circulaţiei rutiere, acţiunea indicatoarelor 3.22, 3.23, 3.25, 3.27, 3.29 - 3.32.3 începe din locul instalării lor şi încetează în intersecţia cea mai apropiată, iar în localităţi, în lipsa intersecţiilor - la ieşirea din localitate. Acţiunea indicatoarelor nu încetează la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului, precum şi în locurile de intersectare (joncţiuni) cu drumurile rudimentare, înaintea cărora nu sînt instalate indicatoarele de avertizare sau de prioritate corespunzătoare.

Indicatoarele 3.12, 3.13, 3.31 - 3.32.3 îşi extind acţiunea numai pe partea drumului pe care sînt instalate.

Această menţiune o expune în contextul în care agentul constatator nu a indicat cu maxima precizie locul săvîrşirii contravenţiei, şi lasă loc de dubiu în privinţa zonei de acţiune a vre-o unuia indicator rutier care ar interzice oprirea.

Indicatoarele 3.31 - 3.32.3 instalate în asociere cu panoul adiţional 6.22 informează despre evacuarea forţată a autovehiculelor oprite sau staţionate neregulamentar.

Indicatorul 3.31 poate fi utilizat în asociere cu marcajul rutier 1.4, iar ndicatoarele 3.32.1 - 3.32.3 - cu marcajul rutier 1.10. în acest caz limita sectorului de acţiune a indicatoarelor este determinată de lungimea marcajului.

Un alt motiv care a servit la contestarea deciziei în cauză a agentului constatator este aceea că studiind decizia asupra cauzei contravenţionale, se constată că agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire a contravenţie, cu toate că încheiere procesului-verbal cu privire la contravenţiei este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) şi art. 442 Cod Contravenţional RM, iar agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, corespunzător art. 451 indice 1 - 451 indice 4, Cod Contravenţional RM conform cărei proceduri şi urmează a fi examinată contestaţia lui Dogotari Silvia, adică de către o instanţă de recurs potrivit art. 451 indice 4, Cod Contravenţional RM.

Astfel, în cazul dat, agentul constatator a pornit şi examinat în procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei proces contravenţional, şi anume în condiţiile art. 451 indice 1 şi art. 451 indice 2 Cod Contravenţional RM, ignorînd faptul că Dogotari Silvia a indicat că nu este deacord cu constatările agentului constatator.

Legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume, potrivit art. 451 indice 1 alin. (1) Codul Contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces- verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite *cumulativ* următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439 indicele 7.

În cazul supus examinării, decizia asupra cauzei contravenţionale din 12.07.2024 nu conţine menţiunea că, făptuitorul a acceptat constatările agentului constatator, astfel nefiind întrunită condiţia obligatorie prevăzută în art. 451 indice 1 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional RM, pentru a recurge la procedura simplificată de constatare şi examinarea a contravenţiei.

Prin urmare, agentul constatator urma să procedeze la încheierea unui proces verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală.

În această ordine de idei, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 451 indice 1, alin. (1) Cod Contravenţional RM, în care legiuitorul a stipulat expres condiţiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emitere a deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privinţa făptuitorului a unei sancţiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

Mai menționează că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional al RM: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Decizia asupra cauzei contravenţionale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza deciziei în cauză, a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor legale, astfel încît prezumţia de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt şi la făptuitor au fost răsturnate prin însăşi probele anexate la materialul contravenţional, fapt care pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator la constatarea contravenţiei imputate şi subsidiar a deciziei de sancţionare. Contrar prevederilor legale de documentare a presupusei contravenţii este şi admiterea decătre agentul constatator a rectificării (art.443 alin.7).

Cât privește termenul de depunere a contestaţiei a menţionat că, *potrivit art.448 alin.(1) şi (2) al Codului contravenţional al RM, contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia.*

Deoarece decizia de sancţionare a agentului constatator a fost luată la data de 12.07.2024 şi contestaţia depusă prin poştă la data de 22.07.2024, consideră că termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat.

La data de 03.09.2024, în mod absolut întîmplător, din dorinţa de a afla despre rezultatul examinării contestaţiei depuse, ea (Dogotari Silvia) a aflat de pe saitul - judecătoriei Edineţ, despre încheierea judecătorului E.Pşeniţa, din data de 29.08.2024, care a examinat contestaţia în cauză, prin care sa restituit contestaţia, din motivul neachitării taxei de timbru, în sumă de 200 lei.

La fel indică că, instanţa de judecată a menţionat că restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate, în condiţiile prevăzute de art.448 CC RM. Deasemenea, din încheierea judecătorească din 29.08.2024, s-a constatat că la data de

09.08.2024 judecătorul E.Pşeniţa a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de timbru, însă cu regret Dogotari Silvia nu a cunoscut despre aceasta, deoarece prin poştă nu a recepţionat nimica şi pe saitul judecătoriei nu a fost publicată nici o informaţie cu privire la data şi ora examinării contestaţiei, adică data de 09.08.2024.

Mai indică că, la data de 04.09.2024 taxa de timbru a fost achitată şi confirmarea se anexează la contestaţie.

Ţinând cont de cele menţionate şi având în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor legale prevăzute de art. 451 indice 1 şi art. 451 indice 2, Cod Contravenţional RM, ajunge la concluzia prezenţei temeiurilor legale de a anula decizia nr. DAC01 041869 a agentului constatator al IP Edineţ, Lesnic Natalia din 12.07.2024 întocmită în baza art. 238 alin.(2) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pe motivele expuse supra.

În baza celor expuse, a numeroaselor abateri legale şi procedurale, din partea agentului constatator Lesnic Natalia invocate în prezenta contestație, înlăturarea neajunsurilor prin achitarea taxei de timbru, solicit admiterea contestaţiei și examinarea în ordinea stabilită, cu repunerea în termen a examinării contestaţiei în cauză cu suspendarea executării deciziei agentului constatator Lesnic Natalia precum și anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC01 041869, întocmită la 12.07.2024, de către agent constatator, Lesnic Natalia, reprezentant al IP Edineţ, în privinţa lui Dogotari Silvia în baza art. 238 alin.(2) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, *petiționara Dogotari Silvia,* fiind citată la adresa indicată de ultima în contestație, ultima nu a reclamat corespondența (f.d. 16-17), citația fiind remisă în adresa instanței cu inscripția ”Nereclamat”, fapt confirmat prin adeverința poștală anexată la materialele dosarului (f.d.16-17).

În ședința de judecată *agentul constatator Lesnic Natalia,* fiind citat legal (f.d.15) nu s-a prezentat, instanța de judecată considerând posibilă examinarea contestației in lipsa acesteia.

Astfel, instanța constată că, deși petiționara Dogotari Silvia nu a recepționat citația expediată în adresa ultimei, la data de 19.09.2024, și anume la adresa indicată de către ultima în contestație, potrivit adeverinței poștale rezultă că Dogotari Silvia a fost informată despre parvenirea scrisorii în adresa sa, însă scrisoarea nu a fost reclamată de la oficiul poștal de către ultima, aceasta ulterior fiind expediată în adresa instanței cu inscripția ”Nereclamată”, precum și faptul că ultima depunând în judecată o contestație pînă la momentul de față nu s-a intersat de soarta acestei contestații, acest fapt ce denotă indiferența petiționarei Dogotari Silvia față de contestația sa.

Prin urmare instanța reține faptul că, Dogotari Silvia nu a depus careva efort de a se informa despre soarta contestației sale precum și despre scrisoarea parvenită în adresa sa și conținutul acesteia, astfel instanța considerând posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Analizând materialele dosarului, vizionând originalul Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, instanţa de judecată consideră necesar a respinge contestația din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 Cod Contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 al.1 Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art.442 al.1 Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art.448 al.1 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit art.448 al.2 Cod contravențional*, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Astfel, transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa reține că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contravenientului/contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie/ deciziei asupra cauzei contravenționale și a deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluționarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, verifică legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionare a contravenţiei.

În ședința judiciară din matrialele cauzei s-a stabilit că, la 12.07.2024 de către agentul constatator Lesnic Natalia, a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 041869, în privința lui Dogotari Silvia prin care ultima a fost sancționată în baza art. 238 alin.2 Cco, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei (din Deciziei vizionat în ședința de judecată).

Dogotari Silvia nefiind de acord cu decizia sus-menționată, pe data de 12.09.2024 a depus la IP Edineț, o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Lesnic Natalia (f.d. 2-9), parvenită în instanța de judecată la data de 17.09.2024 (f.d.1).

Totodată, instanța reținut că, prin contestația sa Dogotari Silvia a solicitat repunerea în termen a contestației, cu suspendarea executării deciziei agentului constatator Lesnic Natalia și anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale DAC01 041869, întocmită la 12.07.2024, de către agentul constatator, Lesnic Natalia, reprezentant al IP Edineţ, în privinţa lui Dogotari Silvia în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, instanța a reținut că, una din solicitările lui Dogotari Silvia este de a fi repusă în termenul de contestare.

Deci, din materialele cauzei și anume din originalul Deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.07.2024 rezultă că, aceasta a fost, întocmită în prezența lui Dogotari Silvia, care a luat cunoştinţă de actul contestat, fapt confirmat prin semnătura lui Dogotari Silvia în decizia dată.

Prin urmare instanța reține că la data de 12.07.2024 Dogotari Silvia a aflat despre decizia contestată și decizia luată pe cazul dat .

Astfel instanța reieșind din circumstanțele menționate supra, constată că, pentru Dogotari Silvia termenul de 15 zile prevăzut de art.448 Cod contravențional de contestare a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.07.2024, având în vedere faptul că aceasta a fost încheiată în prezența contravenientei, a început să curgă la 12 iulie 2024 și urma să expire la 27 iulie 2024.

Totodată instanța a reținut că, Dogotari Silvia referitor la termenul de depunerea contestației sa a menționat că**: "***Deoarece decizia de sancţionare a agentului constatator a fost luată la data de 12.07.2024 şi contestaţia depusă prin poştă la data de 22.07.2024, consideră că termenul de depunere a contestației a fost respectat.*

La data de 03.09.2024, în mod absolut întâmplător, din dorinţa de a afla despre rezultatul examinării contestaţiei depuse, ea (Dogotari Silvia) a aflat de pe saitul - judecătoriei Edineţ, despre încheierea judecătorului E.Pşeniţa, din data de 29.08.2024, care a examinat contestația în cauză, prin care sa restituit contestaţia, din motivul neachitării taxei de timbru, în sumă de 200 lei.

Totodată instanţa de judecată a menţionat că restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate, în condiţiile prevăzute de art.448 CC RM.

Deasemenea, din încheierea judecătorească din 29.08.2024, s-a constatat că la data de 09.08.2024 judecătorul E.Pşeniţa a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de timbru, însă cu regret Dogotari Silvia nu a cunoscut despre aceasta, deoarece prin poştă nu a recepţionat nimica şi pe saitul judecătoriei nu a fost publicată nici o informaţie cu privire la data şi ora examinării contestaţiei, adică data de 09.08.2024", însă fără a prezenta instanței careva probe concludente și pertinente ce ar dovedi cele indicate, precum și faptul că, ea, iniţial s-a adresat cu o contestație la data de 22.07.2024.

Prin urmare instanţa reține că, Dogotari Silvia, abia la data de 12.09.2024 s-a adresat la IP Edineț cu o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Lesnic Natalia (f.d. 2-9), parvenită în instanța de judecată la data de 17.09.2024 (f.d.1).

În această ordine de idei instanța consideră cerința lui Dogotari Silvia privind repunerea în termenul de depunere a contestației sale, ca fiind neîntemeiată, or, cele invocate de aceasta sunt pur declarative, neconfirmate prin careva probe, fapt ce atrage după sine respingerea cerinței respective și de asemenea constatarea ca fiind tardivă a contestației în cauză.

Din considerentele sus-menționate instanţa nu va mai analiza Decizia asupra cauzei contravenționale din 12.07.2024seria/nr.DAC01 041869, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

În conformitate cu art. art. 448, 462 Cod contravențional RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Cerința lui Dogotari Silvia privind repunerea în termenul de contestare Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Lesnic Natalia, ca neîntemeiată, *a respinge*.

Se respinge ca depusă tardiv contestația lui Dogotari Silvia împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DAC01 041869 din 12.07.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Lesnic Natalia,.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ghenadie Bîrsan