Dosar nr. 2c-67/2025
2-25087778-15-2c-19062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 municipiul Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Natalia Pasat, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clemiro” împotriva Societății Comerciale „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Famir-Com” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 19 iunie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Clemiro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Famir-Com” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, reclamantul a indicat că, conform contractului de producere/livrare de mărfuri nr.02/05/24 din 24 mai 2024, SRL „Clemiro” ca „furnizor", reprezentată prin administratorul Buia Mihail pe de o parte, și SRL „Pluvia” denumită în continuare ca „cumpărător”, au convenit ca reclamantul să livreze marfă - Beton la obiectul frigider din s. Manta beneficiar „Famercon” SRL, prin A.O. Asociația Producătorilor de struguri de Masă din raionul Cahul.

Conform facturii fiscale nr. EAO 000813946 din 27.05.2024, reclamantul a livrat beton conform contractului la suma de 122 160 lei, însă SRL „ Pluvia” a achitat doar 90 000 lei, o parte din sumă.

Conform actului de verificare reciproce conform situației la 31.10.2024 pentru marfa livrată a rămas o datorie la suma de 32 160 de lei.

Conform contractului p.5.2, achitarea plății pentru fiecare lot de produse livrat se va efectua cu amânare pentru un termen nu mai mare de 3 (trei) zile de la data livrării cu limita de avans în valoare de 25000 lei. Cumpărătorul achită mărfurile prin transferul de bani în contul furnizorului conform facturii contului de plată prezentat de furnizor.

Conform contractului p.6.1, în cazul când va fi încălcat termenul de plată pentru mărfuri, prevăzute la p. 5.2 al prezentului contract, furnizorul este în drept să solicite achitarea unei penalități în mărime de 0,1 % din suma rămasă spre plată, pentru fiecare zi de întârziere.

Pârâții se află în întârziere începând cu ziua de 01.06.2024, la calculul penalității ar fi următorul:32160 x 0,1% =32,16 pe zi.

La data de 31.10.2024 și repetat la data de 18.04.2025 au fost trimise în adresa pârâților cereri prealabile, dar au rămas nereclamate, fiind returnate.

Prin cererea prealabilă au solicitat ca datoria în mărime de 32 160 de lei să fie achitată prin transfer în termen de 5 zile din momentul primirii.

A menționat că, în cererea prealabilă s-a indicat, că în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu cerere de încasare forțată a datoriei, penalităților, taxei de stat, timbru și serviciile avocatului.

A susținut că, în contract, ca garant, este indicat SRL „Famercon”, care prin cererea prealabilă a fost atenționat, că în caz de neachitare la termenul solicitat, suma garantată va fi trecută în contul SRL „Clemiro”.

Luând în considerație, că până la moment pârâții nu au întreprins careva acțiuni prin care să achite datoria rămasă, reclamantul a considerat necesar de a se adresa în instanța de judecată.

A solicitat SRL „Clemiro” încasarea de la SRL „Pluvia și SRL „Famercon” în beneficiul său a sumei de 32160 de lei cu titlu de datorie, 0,1% cu titlu de penalitate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 01 iunie 2024 și până la pronunțarea hotărârii, precum și suma de 1850 de lei cu titlu de taxă de stat, 200 de lei cu titlu de taxă de timbru și 1850 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

După depunerea cererii cu valoare redusă, în vederea respectării dispozițiilor art. 276³ alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâților Societății Comerciale „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Famir-Com” i-au fost expediate copia cererii de chemare în judecată, împreună cu anexele aferente, aducându-le concomitent la cunoștință dreptul de a formula referință la cererea cu valoare redusă, în termen de 30 de zile de la data primirii.

Potrivit avizului de primire: pârâtul Societatea Comercială „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată nu a recepționat corespondența avizul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat” (DS80245668668AS) fiind executată în privința acestui pârât citarea publică***(f.d.28,32***). Societatea cu Răspundere Limitată „Famir-Com” a recepționat corespondența la data de 27.06.2025 (DS8024566881AS) ***(f.d.29***).

Până la data limită de depunere a referinței cu probe, nu au fost expediate în adresa instanței de judecată referința, probe, cerere privind examinarea în ședință de judecată sau alte cereri.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276⁴ alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, instanța conchide că acțiunea depusă de Răspundere Limitată „Clemiro” este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Iar, art. 276⁴ Cod de procedură civilă stabilește că, *instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune*

referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin.(1) – (3) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.*

Potrivit art. 775 alin.(1) din Codul civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Conform dispozițiilor art. 776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit art.858 alin.(2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În conformitate cu prevederile art.901 alin.(1) lit.a) și e) din Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.*

Potrivit art.912 alin.(1) din Codul civil, *Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.*

Conform art. 669 alin. (1) și (2) din Codul civil, *debitorul şi garantul gajist, în calitatea sa de debitor gajist, pot conveni asupra condiţiilor de garantare a executării obligaţiilor debitorului de către garantul gajist, precum şi asupra obligaţiilor debitorului faţă de garantul gajist în cazul exercitării dreptului de gaj de către creditorul gajist. Lipsa unui asemenea acord scris între debitor şi garantul gajist nu influenţează valabilitatea gajului. Garantul gajist nu poate opune creanţele sale faţă de debitor satisfacerii creanţelor creditorului gajist din contul bunului gajat.*

Din actele cauzei rezultă că, la data de 24 mai 2024, între SRL „Clemiro” ca „furnizor”, reprezentată prin administratorul Buia Mihail pe de o parte, și SRL „Pluvia” denumită în continuare ca „cumpărător”, au încheiat contractul de producere/livrare de mărfuri nr. 02/05/24, prin care au convenit ca reclamantul să livreze marfă - Beton la obiectul frigider din s. Manta beneficiar „Famercon” S.R..L prin A.O. Asociația Producătorilor de struguri de Masă din raionul Cahul, pârâtul, la rândul său, și-a asumat, printre alte obligații prevăzute în contract, și obligația stipulată la punctul 5 a contractului.

Din contractul de producere/livrare de mărfuri nr. 02/05/24 din 24 mai 2024, în temeiul căruia se solicită datoria, rezultă că pârâtul SRL „Famir-Com” are calitatea de garant, semnând în acest sens contractul.

Conform pct. 4.1 a contractului semnat de părți cumpărătorul este obligat să achite mărfurile procurate în conformitate cu pct. 5.2 al prezentului contract.

Iar, conform pct. 5.2 al contractului încheiat de părți, achitarea plății pentru fiecare lot de produse livrat se va efectua cu amânare pentru un termen mai mare de 3 zile de la data livrării

cu limita de avans în valoare de 25000 de lei. Cumpărătorul achită marfa prin transferul de bani în contul furnizorului conform facturii la contul de plată prezentat de furnizor.

Tot din actele cauzei rezultă că, prin Actul de verificare achitări reciproce conform situației la data de 31.10.2024 între SRL „Clemiro” și SRL „Pluvia” pentru marfa livrată s-a creat o datorie în favoarea SRL „Clemiro” la suma de 32 160 de lei.***(f.d.14).***

Astfel, la data de 31 octombrie 2024 reclamantul SRL „Clemiro” a expediat în adresa pârâților SRL „Clemiro” și SRL „Pluvia” o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea prin transfer, în termen de 5 zile din momentul primirii, a datoriei în sumă de 32160 de lei ***(f.d. 13, 15-18).***

Însă, pârâții până la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată continuă să se afle în neexecutare.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că materialele dosarului, așa cum au fost expuse mai sus, denotă în mod incontestabil existența unui raport juridic obligațional între SRL „Clemiro” ca „furnizor”, reprezentată prin administratorul Buia Mihail pe de o parte, și SRL „Pluvia” denumită în continuare ca „cumpărător”, au convenit ca reclamantul să livreze marfă - Beton la obiectul frigider din s. Manta beneficiar „Famercon” S.R..L prin A.O. Asociația Producătorilor de struguri de Masă din raionul Cahul.

Astfel, din probele administrate s-a stabilit cu certitudine S.R.L. „Clemiro” și-a asumat obligația și a prestat către Societății Comerciale „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Famir-Com” servicii de livrare a betonului la obiectul frigider din satul Manta în sumă de 32 160 lei, iar Societății Comerciale „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Famir-Com” și-au asumat obligația de a achita această sumă în termen de maximum 3 zile de la data livrării.

Or, pârâții nu și-au executat obligația asumată de a achita serviciile prestate în termenul convenit, motiv pentru care pretenția cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de producere/livrare în cuantum de 32 160 lei urmează a fi admisă ca întemeiată cu încasarea, în mod solidar de la SRL „Pluvia” și SRL „Famir-Com” în beneficiul SRL „Clemiro” a datoriei contractuale în sumă de 32 160 de lei.

În conformitate cu prevederile art.942 alin.(4) Cod civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

Conform prevederilor pct. 6.1. aceluiași contract, în cazul întârzierilor de plată, pârâtul se obligă să achite o penalitate în mărime de 0,1% din suma rămasă spre plată.*(f.d.9).*

Din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantul a solicitat încasarea 0,1% penalitate de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 01 iunie 2024 și până la pronunțarea hotărârii.

Așadar, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei examinate, remarcă că cuantumul penalității solicitate spre încasare de la Societatea Comerciale „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Famir-Com” în mărime de 0,1% din suma rămasă spre plată, care rezultă din pct. 6.1. al Contractului din 24.05.2024, nu este probată prin prezentarea unui calcul conform prevederilor legii, motiv din care instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretenția dată.

Concomitent soluției adoptate, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Astfel, la materialele cauzei civile este anexat ordinul de privind achitarea sumei de 1 850 lei, reprezentând cheltuieli suportate cu titlu de taxă de stat (f.d. 20).

Totodată, reclamantul S.R.L. „Clemiro", la depunerea acțiunii, a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, conform notei de plată.(f.d. 19).

Reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă și având în vedere faptul că acțiunea urmează a fi admisă prațial, instanța va admite și pretenția privind încasarea în mod solidar de la Societatea Comerciale „Pluvia" Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Famir-Com" în beneficiul S.R.L. „Clemiro" a cheltuielilor judiciare, sub forma taxei de stat în cuantum de 1 850 lei și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei.

De menționat că în prezenta cauză reclamantul a suportat cheltuielile de citare publică în sumă de 110 lei, care la fel urmează a fi încasate în mod solidar din contul pârâților Societatea Comerciale „Pluvia" Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Famir-Com" în beneficiul SRL „Clemiro".

Suplimentar, se atestă că, în cadrul prezentului proces, interesele reclamantului S.R.L. „Clemiro" au fost reprezentate de avocatul Dumitran Ignat, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamantul a achitat suma totală de 8 000 lei (*f.d.7*), compensarea cărora au fost solicitate.

Conform dispozițiilor art.96 alin.(1) și alin.(1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că, avocatul Dumitran Ignat în interesele .R.L. „Clemiro" a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art.121-122 Cod de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, au fost anexate la dosar: mandatul avocatului (*f.d.21*) și bonul de plată seria DAA nr. 48534873 din 05 decembrie 2024 prin care se confirmă achitarea de către S.R.L. „Clemiro" a sumei de 8 000 lei CA „Dumitran Ignat" cu titlu de asistență juridică (*f.d. 21*).

Întru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client;

experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărîrea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărîrea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărîrea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare, instanța de judecată a ținut cont și de volumul de lucru, precum și de faptul că, cauza nu este complexă, or, potrivit ar.5 din Hotărîrea C.S.M. nr.165/6 din 05 noiembrie 2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale şi contravenționale, [...] aprecierea gradelor de complexitate a dosarelor incluse în nomenclator este prezentată pe o scală de la 1 la 10 puncte (1 reprezentând complexitatea minimă, iar 10 - complexitatea maximă), iar potrivit nomenclatorului, rezultă că, gradul de complexitate în cauzele civile privind încasarea datoriei este prezentat pe o scală de până la 11,92 puncte.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată constată că, onorariul achitat de către reclamant pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Dumitran Ignat, în mărime de 5 000 (cinci mii lei) de lei, instanța îl consideră real, necesar și rezonabil, reieșind din volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 5 000 (cinci mii lei) de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.94, 238-241, 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societate cu Răspundere Limitată „Clemiro” împotriva Societății Comerciale „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Famir-Com” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Societatea Comercială „Pluvia” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Famir-Com” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Clemiro” datoria în sumă de 32 160 (treizeci și două mii o sută șaizeci) lei, cheltuielile de judecată: de plată a taxei de stat în sumă de 1850 (o mie opt sute cincizeci) de lei, a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, cheltuielile de citare publică în sumă de 110 (o sută zece) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) de lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Judecătorul Natalia Pasat