Dosarul nr.2-22837/21
2-21145629-12-2-01102021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Holban Vladislav
Grefier Pascari Beatrice și Boubătrîn Galina
Cu participarea interpretului Bujor Neonila

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎMGFL nr. 4, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” şi SRL „Infobon” privind reducerea plăților, repara prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,

*a c o n s t a t a t:*

La data de 30 septembrie 2021, ***** reprezentați de avocatul Bondarenco Andrei, s-a adresat în instanță cu cerere împotriva lui ÎMGFL nr. 4, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” şi SRL „Infobon”, solicitînd: reducerea plăților pentru energia termică pentru perioada de încălzire anii 2020-2021 la 80% și obligarea efectuării recalculului; încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamanților prejudiciul moral cauzat în sumă de 25.000 lei; implicit și încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de judecată, suportate efectiv de reclamanții la inițierea și examinarea litigiului dedus judecății.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Cristina Panfil la data de 30 septembrie 2021.

Potrivit Încheierii din 22 septembrie 2022 emisă de Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Serghei Dimitriu, a fost dispusă redistribuirea aleatorie cauzei din motiv că, în baza Decretului Președintelui RM nr. 74 din 15 martie 2017, la judecătorul Cristina Panfil i-au expirat împuternicirile de drept.

La data de 01 octombrie 2021 cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Holban Vladislav.

În motivarea acțiunii indică că, potrivit cererilor înregistrate sub nr. ***** la data de 10 noiembrie 2020, reclamantul în cauză - ***** a sesizat Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, precum și gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, despre modificările admise în sistemul ingineresc cu energie termică în blocul locativ din *****; despre lipsa/stoparea energiei termice din cauza blocării ventilului pe coloană, (solicitând inclusiv și emiterea unui Act de constatare, privind lipsa/stoparea energiei termice); și - despre furt de energie termică de locatarii et. 1 sau et. 2 din blocul locativ din *****.

Astfel, potrivit răspunsului la nr. ***** din 13 noiembrie 2020, Direcția Generală Locativ- Comunală și Amenajare, a comunicat reclamantului ***** precum și gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, despre faptul, că prin intermediul administratorului întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4 și furnizorului de energie termică „Termoelectrica" SA, a fost solicitată –„ ... inițierea grupului de specialiști cu ieșirea la fața locului și constatarea privitor la abateri potențiale la sistemul ingineresc de aprovizionare cu apă caldă manageră, inclusiv energie termică. În acest sens: 1. Examinarea sistemului ingineresc pentru aprovizionare cu energie termică a etajului tehnic și subsolului blocului respectiv; 2. Examinarea sistemului ingineresc pentru aprovizionare cu energie termică pe coloană în interiorul fiecărui apartament în parte cu constatare la fața locului".

Potrivit răspunsului, a mai fost reținut și faptul, că: - „în cazul în care, ambele puncte sus evidențiate se vor constata abateri de la norme tehnice de proiectare (reamplasarea corpurilor de încălzire, adausul secțiilor la corpurile de încălzire, redirecționare, furtul de energie termică prin conectare la încălzirea podelelor în apartamentul lăcătușului nominalizat în petiție, stoparea energiei termice, oxidarea ventilului de coloană) - operatorul și gestionarul va înainta prescripții și potrivit actului normativ va apela la răspundere cu readucerea sistemului respectiv la faza inițială a proiectului".

În continuare, se reține și faptul, că potrivit răspunsului la nr. ***** din 20 noiembrie an. 2020, furnizorul de energie termică „Termoelectrica" SA, a comunicat reclamantului ***** precum și gestionarului fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, în special, despre faptul, că – „La data de 17 noiembrie an. 2020 a fost organizată comisia de lucru compusă din reprezentanții „Termoelectrica" SA și ÎMGFL nr. 4", şi – „în rezultatul inspectării tehnice a sistemului de încălzire intrabloc s-au constatat următoarele modificări: modificarea schemei de conectare cu căldură bucătăria și salonul ap. *****; deplasarea corpului de încălzire din bucătărie la balcon cu conectarea acestuia la coloana din salon în ap. *****, montarea robinetelor pe coloane și modificarea schemei de conectare a corpurilor de încălzire din bucătărie și salon în ap. *****. Totodată, sa constatat lipsa circulației agentului termic prin coloana ce alimentează cu căldură dormitorul ap. ***** ($T_{col}$ =+24C). Prin urmare, Gestionarul fondului locativ ÎMGFL nr. 4 în atribuțiile căruia intră deservirea, exploatarea și organizarea reparației sistemului de încălzire intrabloc, s-a prescris organizarea lucrărilor de restabilire a circulației agentului termic prin coloana nefuncțională și de restabilire a sistemului de încălzire conform proiectului inițial potrivit prevederilor HG nr. 191 din 19 februarie 2002.

Astfel, potrivit actului "de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumatorului de căldură din 17 noiembrie 2020 la pct. 12: "cauzele principale a încălzirii nesatisfăcătoare a apartamentului nr. *****". Sa constatat circulația limitată a agentului termic în coloanele din ap. ***** (et.9). Temperatura aerului în ap. ***** constituie $T_{od1}$=15C ($T_c$= +24C), $T_{od2}$= 16C ($T_c$= +38C), $T_{buc}$ = 17C ($T_c$= +34C). Totodată, a fost inversată circulația

agentului termic în coloana de încălzire de la balcon de la coloana din salon în ap. ***** au fost montate robinete pe coloane și modificată schema de conectare a corpului de încălzire din salon”.

La data de 25 noiembrie 2020, constatând nesoluționarea problemei anterior sesizate, potrivit cererii înregistrate sub nr. P-182/20, reclamantul ***** a sesizat gestionarul fondului locativ întreprinderea ÎMGFL nr. 4 despre faptul insuficienții a căldurii în ap. ***** (mai puțin de +18C), despre faptul că coloana nr. 2 nu funcționează și despre faptul, că locatarii ap. ***** (et.1) au schimbat/redirecționat circulația agentului termic.

Potrivit cererii, reclamantul a solicitat în special recalcularea plăților pentru energie termică în mărime de 80% pentru încălzire, având în vedere, că temperatura agentului termic nu corespunde parametrilor, iar lucrările de reglare nu au fost executate.

Se mai reține și faptul, că potrivit răspunsului la nr. Loc-195 din 1 decembrie an. 2020, gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, a comunicat reclamantului ***** precum, că: „... angajații ÎMGFL nr. 4 au efectuat lucrări de reglare a sistemului de încălzire centralizată. La moment temperatura agentului termic (încălzire) din apartament corespunde parametrilor livrați de sursă. Contorul termic este reglat la poziția corectă. Pentru perioada insuficienții a căldurii din apartament de către ÎMGFL nr. 4, a fost transmisă informația către Centrul de calcul „Info-Bon” SRL, pentru efectuarea calculului corespunzătoare normelor sanitare”.

În continuare, este important de a menționa faptul, că deși gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, a pretins, că au fost efectuate lucrările de reglare a sistemului, iar temperatura în ap. ***** corespunde parametrilor, la data de 21 decembrie an. 2020, constatând nesoluționarea problemei anterior sesizate, potrivit cererii înregistrate sub nr. P-198/20, reclamantul ***** a sesizat gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, despre faptul insuficienții căldurii în ap. ***** (mai puțin de 18C), coloana nr. 2 nu funcționează și că locatarii ap. ***** (et. 1) au schimbat/redirecționat circulația agentului termic.

Potrivit cererii numite, reclamantul a solicitat în special recalcularea plăților pentru energie termică în mărime de 80% pentru încălzire, având în vedere, că temperatura agentului termic nu corespunde parametrilor, iar lucrările de reglare nu au fost executate. Totodată, a solicitat și sancționarea locatarilor ap. ***** (et. 1) pentru acțiuni ilegale întreprinse și constatate. Și - a mai solicitat remiterea în adresa reclamantului actelor/documentelor-înscrisurilor întru confirmarea efectuării lucrărilor de reglare a sistemului termic.

Reținând astfel, inacțiunile gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, la data de 29 ianuarie an. 2021, constatând nesoluționarea problemei anterior sesizate, potrivit cererii înregistrate sub nr. P-012/21, reclamantul ***** a sesizat repetat gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4.

Potrivit răspunsului la nr. ***** din 25 februarie 2021, gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, a comunicat

consumatorul/petiționar - ***** precum, că: „... pentru perioada insuficientă a căldurii conform cererii vor fi efectuate recalculări de către „Info- Bon" SRL, pentru lunile Decembrie (an. 2020), Ianuarie (an. 2021)». Și - «... *lucrările de schimbare a coloanelor de energie termică tur-retur vor fi efectuate cu acordul locatarilor din scara blocului dat și SA "Termoelectrica*" după finisarea sezonului de iarnă.

Constatând astfel repetativ, inacțiunile gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, la data de 10 martie an. 2021, precum și constatând nesoluționarea problemei anterior sesizate, potrivit cererii înregistrate sub nr. P-025/21, reclamantul - ***** a sesizat repetat gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, despre faptul faptul insuficienții a căldurii în ap. ***** (mai puțin de 18C).

Potrivit răspunsului la nr. ***** din 16 martie an. 2021, gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, a comunicat consumatorul/petiționar - ***** precum, că: „... pentru perioada insuficientă a căldurii conform cererii vor fi efectuate recalculări de către „Info- Bon" SRL, pentru lunile Decembrie (an. 2020), Ianuarie (an. 2021)" și –„... conform cererilor depuse anterior au fost efectuate recalculări pentru perioada insuficientă a căldurii din apartamentul Dvs. Pe data de 12 martie an. 2021/ora 14:00 min. și data de 15 martie an. 2021/ora 08:15 min. a fost apelat de către inginerul ÎMGFL nr. 4, *****, pentru a întocmi Act de constatare de a examina calitatea serviciului comunal de încălzire a apartamentului Dvs., după care DVS., nu a permis accesul în locuință".

La data de 2 aprilie an. 2021, potrivit cererii înregistrate sub nr. *****, reclamantul - ***** a sesizat gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, despre acțiunile ilegale ale reprezentantului gestionarului fondului de locuințe și despre ilegalitatea pretinsului Act de constatare la nr. A-04 din 16 martie an. 2021.

Prin răspunsul nr. Loc-61 din 12 aprilie an. 2021, întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4 - a ignorat repetativ cererile si obiecțiile părții reclamante.

Anume în atare circumstanţe, partea reclamantă a sesizat furnizorul de energie termică „Termoelectrica" SA și gestionarul fondului locativ întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, urmărind scopul soluționării litigiului iscat pe cale amiabilă, fără antrenarea unei acțiuni în justiție.

Potrivit răspunsului la nr. LOC-182 din 19 august an. 2021, pârâta - întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 4, a reținut, despre expedierea prescripțiilor în ap. *****- ***** și ap. *****, pentru a efectua lucrări de schimbare a coloanelor de încălzire; menționând și faptul, că în caz de neîndeplinirea a prescripțiilor - nu vor fi efectuate recalculările pentru plata energiei termice.

Reclamantul solicită - reducerea plăților pentru energia termică pentru perioada de încălzire an. 2020-2021, la 80% și obligarea efectuării recalculul - reținând ca temei de drept prevederile Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie an. 2002 și anume: pct. 23/Anexa VII – "Cuantumul reducerii plăților pentru serviciile locative, comunale și necomunale în caz de

nerespectarea de către furnizorii a termenelor de prestare sau de prestare a lor la nivel nesatisfăcător”.

**Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.**

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților - avocatul Bondarenco Andrei, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1630773 din 01 iulie 2021, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reclamantul ***** a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului ÎMGFL nr. 4, Potînga Dorina împuternicită în baza procurii nr. 01/2024 nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

În ședința de judecată, intervenient accesoriu SA “Termoelectrica”, nu sa prezentat fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

În ședința de judecată din 15 martie 2023 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL “Info Bon”, reprezentat de avocatul Iamandii Vasile, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1729834 din 25.10.2023, prin explicațiile depuse la data de 02.10.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 161-172).

**Aprecierea instanței de judecată.**

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată parțial de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului este întemeiată și urmează a fi admisă parţial, pentru următoarele considerente

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele dosarului instanța de judecată a stabilit că din Actul de examinare a stării alimentării cu căldură din 17 noiembrie 2020 rezultă că în apartamentul nr. ***** s-a constatat circulație limitată a agentului termic**,** temperaturi interioare de 15–17°C, contrar normativului de +18°C prevăzut de pct. 4.2 din *Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002* „Privind prestarea serviciilor locative și comunale”. Din același act reiese că s-a constatat

modificarea schemei de conectare și inversarea circulației agentului termic**,** fapt ce a influențat negativ alimentarea cu căldură a apartamentului reclamanților.

Deși ÎMGFL nr. 4 avea obligația, potrivit pct. 23 din Anexa VII la HG nr. 191/2002, de a recalcula plata pentru serviciul prestat necorespunzător, aceasta a efectuat recalcul doar parțial și incomplet, pentru o perioadă limitată (decembrie 2020 – ianuarie 2021), fără a asigura restabilirea parametrilor tehnici ai sistemului.

În corespondența ulterioară (răspunsurile la nr. ***** din 25.02.2021 și nr. ***** din 16.03.2021), ÎMGFL nr. 4 a confirmat că recalculările urmau a fi efectuate și că există deficiențe persistente, însă nu a prezentat dovezi privind remedierea efectivă a sistemului.

Instanța constată că serviciul de livrare a agentului termic a fost prestat la un nivel nesatisfăcător, ceea ce, potrivit art. 19 din Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, conferă beneficiarului dreptul de a solicita reducerea corespunzătoare a plății.

Din HG nr. 191 din 19.02.2002 pct. 21 *dacă temperatura aerului în casa individuală apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă) sau a apei calde menajere este mai joasă decît parametrii normativi, la cererea consumatorului, depusă (oral sau în scris) la dispeceratul furnizorului sau gestionarului după caz, reprezentantul acestuia este obligat să verifice funcţionarea aparatelor de încălzire şi a sistemului de alimentare cu apă caldă menajeră în apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă), să măsoare temperatura aerului sau a apei şi să întocmească actul respectiv. Dacă cererea conţine date privind temperatura joasă a aerului în apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă), în act se va menţiona neapărat faptul dacă consumatorul a efectuat sau nu izolarea termică a uşilor, ferestrelor etc.*

Din cererea reclamantului ***** din 15 noiembrie 2020 către ÎMGFL nr. 4, ultimul a solicitat recalcularea și reducerea a plăților în mărime de 80% pentru toată perioadă de energie termică.(f.d. 19)

Conform HG nr. 191 din 19.02.2002 pct. 23 *drept temei pentru reducerea plăţilor, în cazul cînd serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate la un nivel nesatisfăcător, servesc actele întocmite în modul stabilit de prezentul Regulament.*

Potrivit Legii nr. 92 din 29.05.2014, art. 38 alin. (2) *distribuitorii şi furnizorii poartă răspundere materială pentru nerespectarea reglementărilor tehnice şi a indicatorilor de calitate ai serviciilor de distribuţie şi furnizare a energiei termice sau a parametrilor agentului termic conform legii.*

Prin urmare, în baza actelor de constatare tehnică și a prevederilor legale citate, instanța apreciază că cererea reclamanților privind recalculul plăților pentru perioada de încălzire 2020–2021 este întemeiată parțial, fiind justificată aplicarea coeficientului de reducere de 80% din costul stabilit.

Astfel, instanța de judecată va obligă ÎMGFL nr. 4 să efectueze recalculul prețului pentru livrarea agentului termen în perioada de încălzire 2020-2021, în apartamentul nr. ***** din *****, prin reducere la coeficientul de 80% din costul stabilit.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) , (3)-(4) codul civil,

„(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.”

În conformitate cu art. 2037 alin. (1) codul civil,

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.”

Cu referire la cerința reclamanților cu privire la repararea prejudiciul moral, instanța reține următoarele, că deși neajunsurile legate de calitatea serviciului pot provoca disconfort, reclamanții nu a făcut proba privind suferințele morale ce ar atinge nivelul necesității intervenției instanţei prin compensarea acestora cu mijloace financiare din contul pîrîtului de o intensitate semnificativă.

În lipsa unei evaluări obiective a prejudiciului moral, această pretenție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎMGFL nr. 4, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” şi SRL „Infobon” privind reducerea plăților, repara prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă ÎMGFL nr. 4 să efectueze recalcul prețului pentru livrarea agentului termen în perioada de încălzire 2020-2021, în apartamentul nr. ***** din *****, prin reducere la coeficientul de 80% din costul stabilit.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Se respinge cerința SRL „Infobon” privind încasarea cheltuielilor de judecată drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele şedinţei, Holban Vladislav
judecătorul