Primă instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Diana Tricolici

Dosarul nr.2rc-161/25
(PIGD: 2-23103919-02-2rc-30072025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul „SANTEHCOMPLET" S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. împotriva „IVAN CORPORATION" S.R.L. și Racu Ion cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. împotriva „IVAN CORPORATION" S.R.L. și Racu Ion cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La 18 iulie 2023, „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „IVAN CORPORATION" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pârâtului.

La 02 iulie 2025, reprezentantul „SANTEHCOMPLET" S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina, a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasarea de la „IVAN CORPORATION" S.R.L. și Racu Ion, în mod solidar a datoriei în sumă de 301334,75 lei, penalității în sumă de 195135,94 lei, iar în total suma în mărime de 496470,69 lei; precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 15794,12 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Concomitent cu depunerea cererii de concretizare a acțiunii, reprezentantul „SANTEHCOMPLET" S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina, a solicitat asigurarea acțiunii în conformitate cu art. 174-175 din Codul de procedură civilă, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile a pârâtei „SANTEHCOMPLECT" S.R.L., cu eliberarea titlului executoriu în vederea identificării mijloacelor bănești (sumei) pe numele

pârâtului Racu Ion, în toate băncile comerciale din Republica Moldova, bunurilor imobile și mobile cu aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești identificate.

În motivarea cererii de asigurare a indicat că, până la depunerea cererii de chemare în judecată, cât și până în prezent pârâta „IVAN CORPORATION" S.R.L. precum și fidejusorul Racu Ion nu au întreprins acțiuni în vederea stingerii datoriei de 301334, 75 lei și penalității în sumă de 195 135,94 lei, iar în total suma în mărime de 496 470, 69 lei, la care s-a obligat prin contract sau cel puțin negocierea cu reclamanta a unui grafic sau o altă modalitate de stingere a datoriei prin respectarea interesului economic al ambelor părți.

La fel a menționat că, executarea hotărârii instanței de judecată, într-o eventuală admitere integrală sau parțială a cererii de chemare în judecată, este un proces continuu al litigiului, or legea civilă își atinge scopul doar atunci când hotărârea instanței de judecată este executată.

A mai invocat că, partea pârâtă deja este îndreptată spre eschivare de la plata sumei datorate, probabilitate iminentă de cauzare a prejudiciului reclamantei în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, suma acțiunii fiind impunătoare, împrejurări ce dovedesc „periculum in mora".

Totodată a relevat că, urmare a neexecutării obligațiilor asumate, pârâta „IVAN CORPORATION" S.R.L., precum și fidejusorul Racu Ion cauzează reclamantei dificultăți financiare. Mai mult decât atât, aceștia nu doar că nu întreprind nicio acțiune pozitivă în sensul stingerii datoriei, dar și se eschivează de la orice comunicare cu „SANTEHCOMPLECT" S.R.L., fapt care îl apreciază că intențiile de fapt ale acesteia sunt de a face imposibilă recuperarea în genere a creanței invocate.

A susținut că, valoarea acțiunii este considerabilă, consideră că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, fidejusorul Racu Ion ar putea întreprinde acțiuni reale în vederea înstrăinării bunurilor pe care le deține, ceea ce va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei „SANTEHCOMPLECT" S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. împotriva „IVAN CORPORATION" S.R.L. și Racu Ion, privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, reclamanta nu a motivat care sunt acțiunile de rea-credință întreprinse de pârâtul Racu Ion, care ar crea obstacole în vederea imposibilității executării hotărârii, în eventualitatea admiterii acțiunii, așa cum în cadrul dezbaterilor judiciare Racu Ion a întreprins acțiuni în vederea stingerii datoriei prin intermediul avocatului Panțîru Victor, însă acestea nu au fost acceptate de partea reclamantă și au fost restituite. Neacceptarea sumelor prin intermediul avocatului, a fost motivată de partea reclamantă prin faptul că contabilitatea „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. nu poate ține evidența contabilă a sumelor ca fiind achitate de o altă persoană, decât cea care figurează în bilanțul contabil la capitolul datorii.

Solicitarea recurentului:

La 15 iulie 2025, reprezentantul „SANTEHCOMPLET" S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei încheieri cu

privire la aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile a pârâtului Racu Ion, care vor fi depistate de către executorului judecătoresc.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat că, dat fiindcă pe contul „IVAN CORPORATION" S.R.L. nu au fost identificate mijloace bănești, în proces în calitate de copârât a fost atras fidejusorul Ion Racu, așa cum prin cererea concretizată „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. înaintează pretențiile prin încasarea de la „IVAN CORPORATION" S.R.L. și Racu Ion în mod solidar a sumei în mărime de 496 470, 69 lei.

A mai conchis că, până în prezent nici pârâta „IVAN CORPORATION" S.R.L. nici copârâtul Racu Ion nu au întreprins careva acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești, sau cel puțin negocierea cu „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. a unui grafic sau o altă modalitate de stîngere a datoriei prin respectarea interesului economic al ambelor părți.

Totodată a notat că, împrejurările indicate țin să fie apreciate de către instanța de judecată la emiterea încheierii prin prizma intimii convingeri (cea întâi chemată la deliberare), or partea reclamantă face dovada că este de bună credință prin acțiunile de înaintare către partea pârâtă a termenelor suplimentare în vederea soluționării litigiului pe cale de împăcare.

A mai menționat faptul că, Racu Ion potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice este administratorul „IVAN CORPORATION" S.R.L., iar Potrivit pct.5.2 Semnatarul prezentului contract, Racu Ion în calitate de Fidejusor, se obligă să garanteze pentru neexecutarea de către Cumpărător a obligațiilor sale, rambursarea sumei datorate, a dobânzilor aferente, a comisioanelor, a penalităților, compensarea prejudiciului, a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acțiunea de încăsare a datoriei si/sau altor cheltuieli suportate de către Vânzător în legătură cu aceasta, conform legislației în vigoare.

La fel a relevat că, reclamantul a depus cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la „IVAN CORPORATION" S.R.L. la data de 18 iulie 2023, iar administratorul Racu Ion cunoștea despre datoriile acumulate, despre faptul că a fost acționat în instanța de judecată, a încheiat contract de asisistență juridică cu avocat însă, nici din momentul notificării (10.04.2023), nici după depunerea cererii de chemare în judecată (18.07.2023) „IVAN CORPORATION" S.R.L. administrator Racu Ion, nici în calitate de fedijusor Racu Ion, nu au întreprins careva acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești, sau cel puțin negocierea cu „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. a unui grafic sau o altă modalitate de stîngere a datoriei prin respectarea interesului economic al ambelor părți.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen pentru prezentarea referinței la cererea de recurs, explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 15 iulie 2025, încheierea recurată a fost expediată avocatului Hriplivaia Valentina, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul „SANTEHCOMPLET” S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina, la 15 iulie 2025 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusive pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 18 iulie 2023, „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „IVAN CORPORATION” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 octombrie 2023, s-a admis cererea înaintată de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale „IVAN CORPORATION” S.R.L.cu sediul în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 3, ap.137, c/f 1021600017727, MD 2044, în limita sumei de 526 470,69 lei.

La 02 iulie 2025, reprezentantul „SANTEHCOMPLET” S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina, a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasarea de la „IVAN CORPORATION” S.R.L. și Racu Ion în mod solidar a datoriei în sumă de 301334,75 lei, penalității în sumă de 195135,94 lei, precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 15794,12 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Totodată a solicitat reprezentantul „SANTEHCOMPLET” S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina prin cererea de concretizare a acțiunii, asigurarea acțiunii în conformitate cu art.

174-175 din Codul de procedură civilă, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile a pârâtei „SANTEHCOMPLECT” S.R.L., cu eliberarea titlului executoriu în vederea identificării mijloacelor bănești (sumei) pe numele pârâtului Racu Ion în toate băncile comerciale din Republica Moldova, bunurilor imobile și mobile cu aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești identificate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. împotriva „IVAN CORPORATION” S.R.L. și Racu Ion, privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. împotriva „IVAN CORPORATION” S.R.L. și Racu Ion îl constituie încasarea datoriei în sumă de 301334,75 lei și a penalității în sumă de 195135,94 lei.

În această privință, reclamanta pretinde că, în baza Contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor/mărfurilor NR.240421 din 24 aprilie 2021, a facturilor fiscale, „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. a livrat pârâtului marfa care a fost achitată doar parțial de către „IVAN CORPORATION” S.R.L., iar pârâta înregistrează față de reclamantă o datorie în sumă de 301334, 75 lei.

Prin cererea concretizată și completată, „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. a solicitat încasarea de la „IVAN CORPORATION” S.R.L. și Racu Ion, în mod solidar a datoriei în sumă de 301 334, 75 lei și penalității în sumă de 195135, 94 lei, precum și cheltuielile de judecată, solciitând repetat instanței asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile a pârâtei „SANTEHCOMPLECT” S.R.L., cu eliberarea titlului executoriu în vederea identificării mijloacelor bănești (sumei) pe numele pârâtului Racu Ion în toate băncile comerciale din Republica Moldova, bunurilor imobile și mobile cu aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești identificate.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02.07.2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „SANTEHCOMPLECT” cu privire la asigurarea acțiunii.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul, ca fiind neîntemeiat.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamanta invocă asigurarea acțiunii indicând lipsa vreunei acțiuni în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, comportamentul de rea – credință, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretenţiilor, și care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei.

În acest context, Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 octombrie 2023 a admis cererea înaintată de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale „IVAN CORPORATION” S.R.L.cu sediul în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 3, ap.137, c/f 1021600017727, MD 2044, în limita sumei de 526 470,69 lei.

Totodată reliefă faptul că, deși de către reprezentantul lui Racu Ion, avocatul Panțîru Victor s-au întreprins măsuri în vederea stingerii datoriei, însă acestea nu au fost acceptate de partea reclamantă și au fost restituite, fiind motivat refuzul precum că, contabilitatea „SANTEHCOMPLECT" S.R.L. nu poate ține evidența contabilă a sumelor ca fiind achitate de o altă persoană, decât cea care figurează în bilanțul contabil la capitolul datorii.

Așadar, Colegiul civil denotă că, reclamanta nu a probat prin probe pertinente și concludente eschivarea „IVAN CORPORATION" S.R.L. și a lui Racu Ion de la restituirea datoriei, precum nu a probat nici existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamantă, statutul părților în proces și patrimoniul pârâtului, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece reclamanta nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului, Colegiul civil consideră că argumentele recurentei, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că pârâtul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, și vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretențiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acțiunii civile constituie acțiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentei bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat

corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către reprezentantul „SANTEHCOMPLET” S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de către reprezentantul „SANTEHCOMPLET” S.R.L. avocatul Hriplivaia Valentina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de „SANTEHCOMPLECT” S.R.L. împotriva „IVAN CORPORATION” S.R.L. și Racu Ion cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu