Dosarul nr. 4-1574/2025
4-25092822-12-4-01072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Doina Ceban
în lipsa: agentului constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Valeriu Negara

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Ceban Doina*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****,* care se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06 7997366 din 20 iunie 2025, întocmit de agentului constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Negara Valeriu, la 11 iunie 2025, ora 17:43 min., făptuitorul Ceban Doina, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 17/1, fiind implicat în accident rutier, a părăsit locul în care s-a produs accidentul, încălcând astfel prevederile pct. 12 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 30 iunie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Ceban Doina, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție ***** a Inspectoratului General al Poliţiei, Negara Valeriu, fiind citat legal de către instanţă despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, dispunându-se astfel în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

Făptuitorul Ceban Doina, în ședința de judecată a declarat că totul s-a întîmplat conform celor indicate în procesul-verbal. A recunoscut fapta și nu a avut nimic de adăugat.

Audiind poziția făptuitorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Ceban Doina, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: ”*Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule*”, reieşind din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 11 iunie 2025, ora 17:43 min., făptuitorul Ceban Doina, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 17/1, fiind implicat în accident rutier, a părăsit locul în care s-a produs accidentul, încălcând astfel prevederile pct. 12 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI067997366 din 20 iunie 2025, întocmit în privința făptuitorului în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997361, întocmit în privința făptuitorului la 20 iunie 2025, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional;
- copia procesului-verbal de audiere a victimei, din 11 iunie 2025;
- copia procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, din 11 iunie 2025;
- copia procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, din 11 iunie 2025*;*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Ceban Doina corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind implicată în accident, a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În sensul art. 243 din Codul contravențional, noţiunea de accident rutier are înţelesul de eveniment produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulaţie, soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri sau cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii a altor bunuri.

Prin „*locul accidentului rutier*” se înţelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulaţiei mijlocului de transport şi al intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile.

Potrivit pct. 12 alin. (1) lit. lit. b) și g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) și d) din prezentul punct; să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

Instanța de judecată reține că, pentru existența componenței contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut în calitate de element obligatoriu a laturii obiective implicarea într-un accident care a cauzat consecinţelor prevăzute la art. 242 alin.(1).

Din materialele cauzei contravenționale rezultă cert implicarea lui Ceban Doina în comiterea accidentului rutier din data de 27 decembrie 2024, după care a plecat de la fața locului fără a chema poliția, încălcând astfel prevederile pct. 12 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

În speță, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional, care nu au fost contestate în nici un mod de făptuitorul Ceban Doina, iar pe de altă parte, procesul-verbal de constatare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi care se bucură de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Așadar, după cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

La caz, instanța de judecată constată lipsa a careva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului.

De menționat că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, și anume amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport sau arestul contravențional. Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Instanța de judecată precizează că, deși agentul constatator, remițând materialul contravențional pentru examinare conform competenței instanței de judecată, a recomandat aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de privare de dreptul special de a conduce mijlocul de transport, această sancțiune, în conjunctura în care agentul constatator a omis să se prezinte în judecată și să-și susțină poziția de acuzare, totodată la materialele cauzei contravenționale nu este anexat cazierul contravențional din conținutul căruia ar rezulta că Ceban Doina, anterior a acumulat puncte de penalizare. Sancțiunea solicitată de către agentul constatator ar putea genera făptuitorului un sentiment de nedreptate și neîncredere în lege, fapt care ar duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Așadar, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Ceban Doina să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de *40 (patruzeci)* unități convenționale, ceea ce constituie suma de *2000 (două mii două)* lei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34 alin. (3), art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Ceban Doina*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****,* vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de *40 (patruzeci)* unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie *2000 (două mii)* lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Ceban Doina că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc