Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul Fălești (Judecător Dorin Cazacu)
Dosarul nr.2r-355/24 (nr.2-24095604-03-2r-23102024)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 decembrie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Gordaș Igor împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 28 august 2024 și 18 septembrie 2024, prin care s-a restituit cererea formulată de Gordaș Igor cu privire la asigurarea egalității judiciare,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 26 august 2024, Gordaș Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind asigurarea egalității judiciare, prin care se solicită:

- să stabilească faptul discriminării şi încălcării drepturilor sale prin refuzul de a-i aplica Puterea Judecătorească a Republicii Moldova, reprezentată de Sistemul Judiciar Naţional unificat;
- să interzică continuarea discriminării şi încălcării drepturilor sale prin refuzul de a-i aplica Puterea Judecătorească a Republicii Moldova, reprezentată de Sistemul Judiciar Național unificat;
- să restabilească situația existentă anterior încălcării drepturilor sale prin refuzul de a-i aplica Puterea Judecătorească a Republicii Moldova, reprezentată de Sistemul Judiciar Național unificat;
-să oblige să despăgubească Puterea Judecătorească a Republicii Moldova, reprezentată de Sistemul Judiciar Național unificat, pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 10000,0 lei.

În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art.7, 13 alin.(4), 20, 51, 52, 53, 54, 118 alin. (1)-(3) din Constituție.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din 28 august 2024, cererii de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor nu i s-a dat curs, din motiv că aceasta nu corespundea exigențelor legale (art.166 alin. (2) lit.e) Codul de procedură civilă), fiind acordat un termen de 10 zile calculat de la data recepționării încheieri pentru lichidarea neajunsurilor stabilite.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din 18 septembrie 2024, în temeiul art.171 alin.2 CPC, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor privind asigurarea egalității judiciare.

Solicitarea recurentului:

La 08.10.2024, Gordaș Igor a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din 28 august 2024 și 18 septembrie 2024, solicitând casarea acestora, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond la Judecătoria Bălți sediul central.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul Gordaș Igor și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.3 Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea din 18.09.2024 (f.d.9), a fost emisă în lipsa părților și expediată în adresa reclamantului la 19.09.2024 prin scrisoare cu aviz (f.d.10), care a fost recepționată de Gordaș Igor la data de 24.09.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.11), iar cererea de recurs a fost depusă la 08.10.2024 (f.d.12), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) CPC, *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 26 august 2024, Gordaș Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind asigurarea egalității judiciare, (f.d.1).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 28 august 2024, cererii de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor nu i s-a dat curs, din motiv că aceasta nu corespundea exigențelor legale (art.166 alin. (2) lit.e) Codul de procedură civilă), fiind acordat un termen de 10 zile calculat de la data recepționării încheieri pentru lichidarea neajunsurilor stabilite, (f.d.5).

Drept urmare, la data de 29.08.2024, instanța de fond a expediat, prin scrisoare cu aviz, în adresa lui Grodaș Igor copia încheierii din 28.08.2024, pentru lichidarea neajunsurilor, care a fost recepționată de ultimul la data de 02.09.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, (f.d.8).

Iar, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 18 septembrie 2024, în temeiul art.171 al.(2) CPC, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor privind asigurarea egalității judiciare, (f.d.9).

Conform art.171 alin.(1) CPC, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Raportând prevederile legale invocate la materialele cauzei civile, Colegiul civil relevă că, instanța de fond corect a statuat asupra soluției de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de către Gordaș Igor, or, acesta, în termenul stabilit de instanța de prim nivel nu a lichidat neajunsurile din cererea de chemare în judecată, în special ce ține de traducerea înscrisului anexat la cerere, în modul stabilit de lege, într-un număr egal cu cel al participanților la proces și certificat în modul corespunzător, consemnarea circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, și anume în ce privește constatarea faptului discriminării, încălcării dreptului de acces la justiție și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, anexarea certificatului EM nr.157169023179344, indicat în cerere de chemare în judecată, fapt pentru care i-a și fost acordat termen de către instanță.

Aici Colegiul civil va reține obligativitatea înlăturării de către reclamant a neajunsurilor legate de nespecificarea pretențiilor sale în raport cu pârâtul, precum și circumstanțele de fapt ale cazului în baza cărora își întemeiată aceste pretenții, care în esență, nu au fost nici specificate și nici concretizate de către reclamant în cererea sa din 26 august 2024. La rândul său, necesitatea indicării pretențiilor și circumstanțelor din care acestea să rezulte rezidă din obligativitatea instanței de a adopta hotărârea în limita pretențiilor înaintate de reclamant (art.240 alin.3 CPC). Deci, era imperios faptul ca reclamantul să indice, în concret, pretențiile sale legate de suma solicitată,

natura juridică a acestei sume și împrejurările faptice care au născut asemenea pretenții.

La caz, Colegiul civil relevă regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, inclusiv sub aspectul indicării și motivării pretențiilor sale, odată ce aceștia au fost înștiințați despre faptul stabilirii termenului pentru lichidarea neajunsurilor. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Iar, în cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie inițiativă, informații pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

În aceeași ordine de idei Colegiul civil relevă că, condițiile prescrise de Codul de procedură civilă și impuse reclamantului prin încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, urmează a fi respectate integral, or, neînlăturarea acestora contrar prescripțiilor instanței, denotă insuficiența condițiilor impuse de lege pentru admiterea acțiunii spre examinare.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierilor contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, respectiv asupra menținerii încheierii judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 28 august 2024 și 18 septembrie 2024.

Totodată, Colegiul va reține certitudinea situației remarcate de prima instanță că, în conformitate cu prevederile art.170 alin.(4) CPC, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a reclamantului, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările; în acest sens, Gordaș Igor fiind în drept să solicite asistență juridică garantată de stat în conformitate cu Legea nr.198 din 26.07.2007 privind asistența juridică garantată de stat.

În conformitate cu art.427 lit.(a) CPC, art. 428 CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Gordaș Igor.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 28 august 2024 și 18.09.2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Gordaș Igor cu privire la asigurarea egalității judiciare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș**

Stanislav Grosu