Dosar contravențional nr. 4-340/2025
Nr. PIGD 4-25127104-09-4-04092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 **octombrie** **2025**
mun.Bălți

Judecatoria Bălți (sediul central)

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Alexandr Roșca
Grefier: Roxana Capbatut

Cu participarea:
Contravenientului Alexandru Grigoraș

În absența:
Executorului Judecătoresc Alla Priseajnaia

examinînd în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui,

Alexandr Grigoraș, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, str. A. *****, cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,
Termenul de examinare a cauzei: 04.09.2025-28.10.2025,
Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.09.2025, contravenientul **Alexandr Grigoraș**, fiindu-i adus la cunoștință esența documentului executoriu și anume să achite pensia de întreținere a copilului minor Grigoraș Lev în mărime de ¼ lunar din salariu și alete venituri luanre, în beneficiul *****, intenționat nu execută hotărîrea judecătorească, datoria la pensia de întreținere la data de 01.09.2025 constituind 40 250 lei.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.09.2025 întocmit în privința lui **Alexandr Grigoraș**, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În şedinţa de judecată, contravenientul Alexandr Grigoraș a recunoscut faptul că nu achită deja de aproximativ un an pensia pentru întreținerea copilului minor, însă acest fapt se datorează că nu lucrează și nu are venituri.

4. Executorul Judecătorsc Alla Priseajnaia, în ședința de judecată fiind legală citată despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

5. De aceea instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în fond în absența agentului constatator.

6. Audiind persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Alexandr Grigoraș**, şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

8. Totodată, potrivit art. 421 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

9. Conform art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

10. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui **Alexandr Grigoraș**, de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: process-verbal cu privire la contravenție din 01.09.2025; titlu executoriu nr. 2-3320/2021 din 04.10.2021; act de preluare a executării; copia avizului de recepție; citație; încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu;

încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; informație privind rulajul mijloacelor bănești, soldul pe conturile bancare; citație; copia avizului; lămurire; cerere; citație, aviz., prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul **Alexandr Grigoraș**.

11. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului **Alexandr Grigoraș**, instanța i-a în considerație că, obiectul juridic al contravenției respective îl constituie relaţiile sociale referitoare la asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti prin care se continuă înfăptuirea justiţiei.

12. Obiect special secundar sunt relaţiile sociale referitoare la drepturile cetăţenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătoreşti.

13. Latura obiectivă se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească, care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii, săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

14. Prin noţiunea de hotărâri ale instanţei de judecată se înţeleg hotărârile date de către instanţă în cauzele civile, penale, contravenţionale, contencios administrativ, intrate în vigoare şi pasibile de executare.

15. Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei în baza acestui articol.

16. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului **Alexandr Grigoraș**, instanța i-a în considerație și opinia Curții Constituționale expuse în hotărîrea nr. 13 din 11.06.2013, potrivit căreia Curtea consideră necesar să sublinieze importanţa executării hotărârilor judecătoreşti, reieşind din jurisprudenţa sa şi a Curţii Europene. Din norma legală contestată se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

17. Conform rigorilor art. 120 din Constituția R, Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti,

precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

18. Astfel, raportând dispoziţiile constituţionale ale articolului 120 la prevederile constituţionale ale articolului 20 rezultă că, accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

19. La fel, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

Mai mult ca atît, potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale, prin urmare efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii, or Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

În context şi în lumina constatărilor Curţii Europene, Curtea menţionează că dreptul la executarea unei hotărîri judecătoreşti constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiţie.

20. Deci instanța consideră că, vinovăția contravenientului **Alexandr Grigoraș**, în săvîrșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul **Alexandr Grigoraș**, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd

evenimentele ce au avut loc în realitate, iar acțiunile lui **Alexandr Grigoraș**, corect au fost calificate potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

21. Faptul invocat de Grigoraș Alexandru precum că dînsul nu execută hotărîrea judecătorească deoarece nu lucrează și respectiv nu are surse financiare, nu poate fi reținut de instanța de judecată ca o circumstanță care ar putea elibera pe ultimul de la răspunderea contravențională, sau de a considera că în cazul dat ar lipsi intenția și/sau eschivarea acestuia, or, ultimul nu a prezentat careva probe care ar confirma că dînsul cel puțin depune efort pentru a se angaja într-un cîmp de muncă, acesta fiind apt de muncă, nu a explicat atunci din care surse financiare se întreține pe el personal, or, potrivit art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori* şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

22. Astfel, prin prisma normelor enunțate și Hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04.10.2021, Grigoraș Alexandru este obligat să-și întrețină copilul minor Grigoraș Lev, respectiv dînsul trebuie să depună maxim efort pentru a se angaja la un loc de muncă sau a identificare surse financiare pentru întreținerea copilului său minor, iar faptul că dînsul deja de aproximatil un an nu se poate angaja în cîmpul muncii este neîntemeiat.

23. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 01.09.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

24. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

25. La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul **Alexandr Grigoraș**, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

26. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

27. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează

informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între

scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui **Alexandr Grigoraș**, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500,00 lei.

28. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui **Alexandr Grigoraș**, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

29. Potrivit art. 46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică că sancţiunea contravenţională nu-l absolvă pe **Alexandr Grigoraș**, de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată.

30. În baza art. art. 318 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Alexandr Grigoraș** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Alexandr Grigoraș**, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca