Dosarul nr.5r-2181/2025
4-25061379-12-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 august 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Interpretului Serghei Penov
Cu participarea: petentei Covalenco Elena, a apărătorului Andrei Zadorojnîi, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Mitrofan Cezara

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de apărătorul Andrei Zadorojnîi în interesele petentei Covalenco Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 40*****51 și a deciziei de sancționare contravențională din 09.04.2025, prin care Covalenco Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Mitrofan Cezara, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 40*****51, prin care Covalenco Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, în anul 2024, în mun.Chișinău, str.*****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, pentru sine și în scopul exercitării unui drept electoral, în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R.Moldova, în anul 2024.
2. La 24 aprilie 2025, apărătorul Andrei Zadorojnîi în interesele petentei Covalenco Elena a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 40*****51 și a deciziei de sancționare contravențională din 09 aprilie 2025, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal, cu încetarea procesului contravenţional în privința cet.Covalenco Elena.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, agentul constatator eronat a pornit proces contravenţional, totodată a încălcat și drepturile persoanei atrase la răspunderea contravențională. Vinovăția cet.Covalenco Elena nu a fost demonstrată, precum și nu s-a demonstrat existența faptei.
4. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul Andrei Zadorojnîi* a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
5. În cadrul ședinței de judecată, *petenta Covalenco Elena* a declarat că susține poziția apărătorului și a solicitat admiterea contestației.
6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Mitrofan Cezara, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 40*****51.
7. *Audiind poziția participanților la proces, examinând materialul contravențional, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 09 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate infra.*
8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia apărătorului Andrei Zadorojnîi în interesele petentei Covalenco Elena, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
9. Instanța reține că, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6§2 din Convenţie (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18), iar pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 40*****51 din 09 aprilie 2025.
10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.
11. Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
12. Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 40*****51 din 09 aprilie 2025 încheiat în privința cet.Covalenco Elena,

instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii” de către agentul constatator a fost indicat generic „2024”.

13. În conjunctura prezentei circumstanțe, instanța stabilește că în art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
14. Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
15. Astfel, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător *timpul* comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță, or obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție timpul concret al comiterii faptei rezultă și din prevederile art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi *timpul săvârşirii ei*, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.
16. Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.*****.2024, publicată în Monitorul

Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47[1] cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

17. În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, *fără precizie temporală* și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.
18. Totodată, se va reține că, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
19. Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
20. Constatând prin urmare că petenta a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va admite contestaţia contravenţională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art.445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către apărătorul Andrei Zadorojnîi în interesele petentei Covalenco Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 40*****51 și a deciziei de sancționare contravențională din 09.04.2025, prin care Covalenco Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 40*****51 din 09 aprilie 2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău, în privința cet.Covalenco Elena în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană