Dosarul penal nr. 1-841/2023
1-23157278-09-1-03112023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Stanislav Monastîrschi
Apărătorului Stela Chiriac

În prezența:
Inculpatului Popovici Dmitri

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală învinuirea lui

Popovici Dmitri *****, ***** a.n., originar și domiciliat în *****, cetăţean al R. Moldova, holtei, cu studii medii, anterior nejudecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 03.11.2023 – 31.01.2024,
procedura de citare legal executată,
asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Popovici Dmitri, el deţinînd permisul de conducere nr. *****, dîndu-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului de alcool, la data de 27.10.2023 în jurul orei 02:13 min., aflîndu-se la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î ***** și deplasîndu-se pe strada ***** din mun.Bălți, a fost stopat de către agenții de patrulare, iar în cadrul discuţiei cu conducătorul auto s-a stabilit că

cet. Popovici Dmitri, avea semne vizibile de stare de ebrietate, iar din cavitatea bucală se simţea miros specific de alcool. În legătură cu acest fapt, cet. Popovici Dmitri a fost supus testării alcoolscopice cu alcotesterul ”Drager”, în urma căruia s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de ultimul de 0,51 mg/l, care conform art.134^{12}, al.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Ulterior, fiindu-i propus de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a recolta probe biologice în cadrul acestui examen medical, la ce numitul Popovici Dmitri s-a refuzat de le petrecerea procedurii în cauză.

Prin acţiunile sale intenţionate cet. Popovici Dmitri *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (3) Cod penal, adică, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popovici Dmitri fiind asistat de avocatul Stela Chiriac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Popovici Dmitri după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu.

Deși inculpatul Popovici Dmitri a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- proces-verbal de ridicare și examinare din 27.10.2023 (f.d.4);
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 27.10.2023 (f.d.12-13);
- proces-verbal de ridicare a mostrelor de sînge din 27.10.2023 (f.d.19);
- proces-verbal nr. 182 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 27.10.2023 (f.d.20);
- proces-verbal de vizionare înregistrărilor video din 30.10.2023 (f.d.28);
- declarațiile martorului Baxan Andrei, care fiind audiat a declarat că la data de 27.10.2023, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și traficului rutier pe teritoriul mun.Bălți, aproximativ la ora 02:13, în timp ce se afla pe str.***** mun.Bălți a observat mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, care de pe partea carosabilă al str.***** a virat în curtea blocului locativ nr.13, pe care l-a stopat pentru verificare. Apropiindu-se de automobil a constatat că șoferul este cet.Popovici Dmitri, ***** a.n, care deține permisul de conducere nr.*****, care în automobile s-a aflat de unul singur. Discutînd cu șoferul, a simțit de la el miros de alcool, în legătură cu ce șoferului i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, la ce cet.Popovici Dmitri a fost de acord, stabilindu-i-se că în aerul expirat de către acesta se conţine alcool în cantitate de 0,51 mg/l, cantitatea, care conform al. 3 art. 134^{12} Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Ulterior ultimul a fost transportat la Spitalul mun.Bălți, unde șoferului i-a fost propus să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și recoltării probelor biologice de sânge, însă cet.Popovici Dmitri s-a refuzat (f.d.29);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanța de judecată consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Popovici Dmitri de comiterea infracţiunii incriminate.

La calificarea acţiunilor inculpatului Popovici Dmitri, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. De asemenea, instanța de judecată va mai reține și prevederile pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere conform căruia, conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Popovici Dmitri a admis încălcarea prevederilor pct.11 lit. j) și pct.14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Conform prevederilor art. 2 al Legii privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora.

În conformitate cu art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest context, instanţa reţine că, oricare deţinător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaşte despre obligaţia de a se supune la solicitarea colaboratorului de poliţie de a trece testarea alcooscopică şi/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situaţii şi sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracţiune.

Dispoziția normei juridice prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stipulează că constituie infracțiune: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul

medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanţa de judecată reţine că, prin fapta comisă, Popovici Dmitri a atentat la *obiectul juridic special* – relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în acţiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei. Simplul refuz exprimat de inculpat este suficient pentru existenta infracțiunii în aceasta modalitate alternativa, nefiind necesară vre-o altă condiție speciala, pe care legea nu o impune pentru a se reține acuzația penală.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă care în speță constă în acțiunea a refuza, ceea ce presupune respingerea expresă a propunerii de testare venită din partea agentului de circulație, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – automobilul de model ”*****” cu n/î *****, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul exprimării refuzului efectuării testării alcoolscopice.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice. Infracţiunea subzistă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracţiunii. Infracțiunea săvârșită de inculpat s-a consumat imediat ce a avut loc refuzul, după existența unei solicitări din partea organului competent de a efectua recoltarea ceruta de lege, astfel cum reiese din întregul probatoriu administrat in dosar.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenţie directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Popovici Dmitri în raport cu respectarea prohibiţiei impuse de a conduce mijlocul de transport în stare ebrietate, de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice. Acesta

înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Scopul stabilirii gradului de alcoolemie este acela al stabilirii exacte a gradului de vinovăție pentru o corectă individualizare judiciară a pedepsei. Or, evitarea sub orice formă a stabilirii gradului de alcoolemie împiedică buna înfăptuire a justiției. Ca atare, reglementarea infracțiunii de conducere unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substanțe ar deveni inutila, fără posibilitatea de a produce efecte juridice, daca nu s-ar putea constata prin recoltare de probe biologice, gradul de alcoolemie la momentul prelevării.

Astfel, instanța constată că vinovăţia inculpatului Popovici Dmitri a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Popovici Dmitri, urmează a fi încadrate conform prevederilor art.264^1 alin.(3) Cod penal, cu următoarele semne calificative: refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Popovici Dmitri, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal prevede că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Popovici Dmitri a fost găsită vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a

conduce mijloace de transport, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca uşoară.

În speță, Popovici Dmitri, a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Popovici Dmitri la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, conform art.76 Cod penal instanța de judecată va reține ca circumstanță atenuantă căința sinceră, iar careva circumstanţe agravante nu au fost stabilite în sensul art.77 Cod penal.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Popovici Dmitri o pedeapsa cu muncă neremunerată, ținând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în proporții de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Deopotrivă, conform art. 67 alin.(3) CPP, inculpatul Popovici Dmitri urmează să țină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art.162 alin.(1) pct.2), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Corpul delict - permisul de conducere nr. *****, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui Popovici Dmitri, a se transmise organului emitent pentru anulare.

Corpul delict - suport electronic tip DVD cu înregistrările video din 27.10.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Popovici Dmitri, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Popovici Dmitri, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Popovici Dmitri că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se transmite în termen de până la 10 zile organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. *****, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui Popovici Dmitri, pentru anularea acestuia.

Se explică lui Popovici Dmitri că, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Corpul delict - suport electronic tip DVD cu înregistrările video din 27.10.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Popovici Dmitri măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**