Dosarul nr. 1-25118054-26-1-18082025
Nr.1-240/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

15 septembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia Oleg Rusu
Avocatului Alexandru Covdii
A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Nicorici Ion ***,** IDNP: *****, anul nașterii *****, locuitor satul *****raionul *****a, divorțat, supus serviciului militar, studii medii, anterior nejudecat, pensionar, cetățean al Republicii Moldova **,**

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.1 Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 18.08.2025-15.09.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Nicorici Ion , la 03 august 2025, aproximativ la orele 20.30, fiind deținător al permisului de conducere nr.985415810 eliberat la *****, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, valabil pentru categoriile ”B”, ”C”, ”D”, ”E” acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct.14), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, conducând vehiculul de model ”Nissan” cu numărul de înmatriculare ***** la intrarea în satul *****raionul ***** nu s-a isprăvit cu conducerea unității de transport, în rezultat la ce a derapat de pe traseu si s-a inversat pe acostament. În consecință de către angajații Inspectoratului de Poliție *****a, somați l-a fața locului, conducătorul Nicorici Ion ***** a fost supus testării alcooloscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, constatându-se în rezultat că în aerul expirat de conducătorul Nicorici Ion se conținea alcool în cantitate de 1,23 mg/l.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Nicorici Ion *****r a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, adică ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l .

Nicorici Ion , a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată inculpatul Nicorici Ion vinovăția a recunoscut pe deplin şi a explicat instanței, că la 03 august 2025, aproximativ la orele 20.30, fiind deținător al permisului de conducere, conducând vehiculul de model ”Nissan” cu numărul de înmatriculare ***** la intrarea în satul *****i, raionul ***** nu s-a isprăvit cu conducerea unității de transport, în rezultat la ce a derapat de pe traseu si s-a inversat pe acostament. În consecință de către angajații Inspectoratului de Poliție *****a, somați l-a fața locului, a fost supus testării alcooloscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, constatându-se în rezultat că în aerul expirat de conducătorul Nicorici Ion se conținea alcool în cantitate de 1,23 mg/l.De cele comise se căiește. Nu dorește de a fi pedepsit prea aspru.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Nicorici Ion,este dovedită şi de materialele cauzei pe care Nicorici Ion, le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția:

- Declarațiile martorului Chihai Nicolai care a comunicat, că activează în calitate de ofițer SCR al SST și AR a IP *****. La 03 august 2025, a fost implicat în serviciu cu mijlocul de transport de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9962 împreună cu colegul Derbeniov Vadim. În jurul orelor 19:47 min., a fost informat de serviciul unic 112 precum că, la intrare în satul *****raionul *****a, s-a produs accident rutier cu implicarea unui automobil. Deplasându-se la fața locului a stabilit, că pe traseul local L 119 km 8 + 500 m, l-a ieșire din satul *****i în direcția R-12, orașului *****, s-a produs accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model ,Nissan Almera Tino” n/î ***** condus de Nicorici Ion, locuitor satului Șuri, raionul *****a (rezutatul alcotestului „Drager 6820” fiind de 1,23mg/). Conducătorul Nicorici Ion, a fost înlăturat de la conducerea automobilului conform art,432 CC RM, iar vehiculul de model „Nissan Almera Tino” n/î RPR241 a fost reținut la parcarea specială din ********** str. Cecal 29A;(f.d.43-46)

- Declarațiile martorului Derbeniov Vadim care a comunicat, că activează în calitate de ofițer de sector al SP-4 a IP *****a. La 03 august 2025, a fost implicat în serviciu cu mijlocul de transport de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****împreună cu colegul Chihai Nicolai. La aceiași dată în jurul orelor 19:47 min., la intrare în satul *****raionul *****, s-a produs accident rutier cu implicarea unui automobil. Deplasându-se la fața locului a stabilit că în

accident a fost implicat mijlocului de transport de model ‚Nissan Almera Tino" n/î ***** condus de Nicorici Ion *****, locuitor satului *****i, raionul *****a, care a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool de model „Drager 6820", si în rezultat s-a constatat, în vaporii de aer expirat de conducătorul Nicorici Ion se conținea vapori de alcool în cantitate4 de 1,23mg/. Tot atunci conducătorul a Nicorici Ion, a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar vehiculul a fost reținut la parcarea specială din or. ***** str. Cecal 29A.(f.d.39-42)

- Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 03 august 2025, ora 20.31 min, cu analizatorul concentrației de etanol de model „Drager" s-a efectuat testarea alcoolscopică a conducătorului Nicorici Ion *****r; (f.d.8-9)

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 07 august 2025**,** în care a fost consemnată examinarea tichetului „Drager" cu testul nr. 3220 din 03.08.2025, ora 20.31, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Nicorici Ion *****, născut la *****. Agentul constatator responsabil de întocmirea acestui tichet a fost Chihai Nicolae, iar la rubrica „rezultat final" se constată 1.23 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Nicorici Ion *****r; (f.d.10)

-Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 03 august 2025, prin care s-a constatat, că a fost stopat mijlocul de transport de modelul „Nissan" cu numărul de înmatriculare RPR 241, condus de către Nicorici Ion *****. În timpul verificării și discuției, ultimul a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, ulterior i-a fost propus de a fi suspus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat alcotest „Drager". (f.d.13)

-Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03 august 2025**,** conform căruia conducătorul Nicorici Ion *****r a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Nissan Almera" cu numărul de înmatriculare RPR 241;(f.d.14)

-Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 03.08.2025**,** conform căruia automobilul de model „Nissan Almera" cu numărul de înmatriculare ***** a fost transportat la parcarea specială din *****; (f.d.15)

-Conținutul procesului-verbal de ridicare si examinare a obiectului din 03 august 2025, în care a fost consemnată examinarea permisului de conducere nr. 985415810, eliberat la***** pe numele lui Nicorici Ion *****. (f.d.16)

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 08 august 2025, în care a fost consemnată acțiunea de examinare a permisului de conducere nr. 985415810,

eliberat pentru categoriile B, C, D, E la***** pe numele lui Nicorici Ion *****r;(f.d.26)

-Conținutul procesului-verbal de reținere si aducere a vehicolului la parcarea specială din 03 august 2025, în care a fost consemnată acțiunea de transmitere a vehiculului la parcarea specială din orașul *****, strada***** 29A;(f.d.17)

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 08 august 2025, cu anexă plase foto, în care a fost consemnată examinarea automobilului de model "Nissan Almera" cu n/î *****cu indicare deteriorărilor stabilite la mijlocul de transport; (f.d.28-29)

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07 august 2025**,** în care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la martorul, Chihai Nicolai a unui suport de memorie pe care se conți imagini video relevante cazului examinat; (f.d.34-35)

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 07 august 2025, în care a fost consemnată examinarea secvențelor video înregistrate pe un suport de memorie de tip DVD-R, ridicat de la martorul Chihai Nicolai, care redau momentul când Nicorici Ion a fost supus testării alcooscopice; (f.d.36)

- Tichetul „Drager" nr. 3210 din 03.08.2025, ora 20.31, anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.08.2025;
(f.d.11)

- Permis de conducere nr. 985415810, eliberat pentru categoriile B, C, D, E la 0206.1998 pe numele lui Nicorici Ion *****, anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.08.2025; (f.d.27)

- Suport de memorie electronic de tip CD-R**,** recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.08.2025; (f.d.37)

- Copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 03.08.2025, cu anexă plase foto si schița accidentului rutier; recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.08.2025;(f.d.23)

Instanţa conchide că vinovăţia lui Nicorici Ion este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art.264 [1] al.1 CP al RM, manifestată prin "conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l .

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Nicorici Ion**,** care la 03 august 2025, aproximativ la orele 20.30, fiind deținător al permisului de conducere nr.985415810 eliberat la *****, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, valabil pentru categoriile ”B”, ”C”, ”D”, ”E” acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct.14), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, conducând vehiculul de model ”Nissan” cu numărul de înmatriculare ***** la intrarea în satul *****raionul *****a nu s-a isprăvit cu conducerea unității de transport, în rezultat la ce a derapat de pe traseu si s-a inversat pe acostament. În consecință de către angajații Inspectoratului de Poliție *****, somați l-a fața locului, conducătorul Nicorici Ion *****r a fost supus testării alcooloscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, constatându-se în rezultat că în aerul expirat de conducătorul Nicorici Ion se conținea alcool în cantitate de 1,23 mg/l.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Nicorici Ion, este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 264 [1] al.1 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate, instanța consideră că vinovăția lui Nicorici Ion de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, încadrând acțiunile sale în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după semnele constitutive, ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l .

În mod primar, sub aspectului obiectului juridic, menționează că prin acțiunile sale prejudiciabile Nicorici Ion a adus un prejudiciu relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

La fel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este formată din:

1. Fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducerea a mijlocului de transport de către o persoană care află în stare de ebrietate alcoolică sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar.

2. Mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume - mijlocul de transport.

Totodată, este relevant de menționat, că pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este necesar ca subiectul infracțiunii să se afle în stare de ebrietate. În acest sens, conform art.

134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Or, la materialele cauzei penale, este anexat în calitate de document tichetul aparatului „Drager" în care este indicat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către învinuitul Nicorici Ion este de 1,23 mg/l, ceea ce califică ca stare de ebrietate.

Un alt element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă, mijlocul săvârșirii infracțiunii și anume – mijlocul de transport. În acest sens, în conformitate cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În alt registru, pentru întrunirea elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este necesar ca persoana să conducă autovehiculul cu permis de conducere. Drept urmare, la materialele cauzei penale este prezentă informația extrasă din baza de date "eData Systems", potrivit căreia Nicorici Ion, posedă permis de conducere.

Latura subiectivă, în speță, se manifestă în intenție indirectă, adică Nicorici Ion îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Subsidiar, se constată faptul că Nicorici Ion întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii, conform art. 21 din Codul penal.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Nicorici Ion, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, s-a stabilit: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Nicorici Ion conform prevederilor art. 77 din Codul penal s-au stabilit ca săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Nicorici Ion conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Nicorici Ion nu a fost condamnat.

Conform cazierului contravențional Nicorici Ion, a comis 9 contravenții 6 din domeniul circulației rutiere.

Conform materialelor cauzei penale, Nicorici Ion la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, stabilește că pentru a conduce autovehicolul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de

subcategoria din care face parte autovehicolul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În acelaș timp, infracțiunea prevăzută de art. 264 /1 al.1 CP nu are obiectul material și nici victimă.

După cum s-a constatat din probatoriul administrat, acțiunile lui Nicorici Ion, au fost îndreptate la conducerea mijlocului de transport săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ,fapt constatat și portrivit declarațiilor inculpatului în ședință.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu sunt.

Circumtanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La locul de trai inculpatul Nicorici Ion**,** se caracterizează pozitiv,anterior nu a fost condamnat, de cele comise se căiește, vinovăția a recunoscut integral.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu aplicarea prevederilor art. 90CP- termen de probă de 1 an.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM și 79 CP , să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară.

La baza concluziei sale, instanța reține impactul infracțiunii în cauză asupra societății, făcînd parte din categoria infracțiunii din domeniul transportului, deși reieșind din prevederile art. 16 CP al RM, se consideră infracțiune mai puțin gravă, prezentînd grad de pericol sporit pentru societate, prin săvîrșirea acestor infracțiuni se pun în pericol viața, sănătatea persoanei, securitatea traficului rutier.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Nicorici Ion, urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.1 CP al RM , prevede cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 80/1 al.2CP , (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelo**r** indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7

ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat cu aplicarea obligatory a pedepsei complementare.

Cerințelele avocatului privind aplicarea prevederilor art.79/1 CP, urmează a fi response ca neîntemeiate.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui Nicorici Ion , obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș. Cheltuielie judiciare nu sunt.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Măsura preventivă, aplicată lui Nicorici Ion, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 985415810, eliberat la ***** se menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport se calculează din 15.09.2025 cu includerea perioadei din 03.08.2025(din momentul ridicării permisului conform ordonanței și procesului) pînă la

15.09.2025.

Permisul de conducere nr. 985415810, eliberat la ***** pe numele lui Nicorici Ion anexat la cauza penală, de expediat la Instituția Publică ” Agenția Servicii Publice”, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or.*****a , după devenirea sentinței definitive.

În conformitate cu art.80/1CP,art. 340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Nicorici Ion** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. 1 Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM și coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , a-i stabili pedeapsa închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 90 CP al RM , se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Nicorici Ion termen de probaţiune pentru corijare și reeducare , pe perioada de 1 (unu) ani.

Conform art. 90 al.6 lit.a) CP al RM , Nicorici Ion se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă privind obligaţiunea de nepărăsire a localităţii aplicată lui Nicorici Ion a o menține aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Măsura preventivă, aplicată lui Nicorici Ion, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 985415810, eliberat la ***** se menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport se calculează din 15.09.2025 cu includerea perioadei din 03.08.2025(din momentul ridicării permisului conform ordonanței și procesului) pînă la 15.09.2025.

Permisul de conducere nr. 985415810, eliberat la 02.06.1998, pe numele lui Nicorici Ion anexat la cauza penală, de expediat la Instituția Publică ” Agenția Servicii Publice”, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or.***** , după devenirea sentinței definitive.

Corpul delict:

- Tichetul „Drager” nr. 3210 din 03.08.2025, un suport de memorie electronic de tip CD-R**,** ce se află anexate la materialele cauzei penale , la devenirea sentinței definitive de păstrat la cauza penală.

- mijlocului de transport de model ”Nissan Almera” cu numărul de înmatriculare *****care a fost transmis proprietarului, la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

Sentința motivată pronunțată public la data de 15.09.2025.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari