Dosarul nr.5r-68/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Telenești – Valeriu Savca
În lipsa:
Petiționarului – Valeriu Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Bargan Valeriu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 708090 din 03.12.2024 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 03.12.2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), Savca Valeriu a încheiat în privința lui Bargan Valeriu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 708090 , în baza art.236 alin. (3) Cod contravențional.

Agentul constatator referitor la circumstanțele ale faptei a indicat în pct.4-5 ale procesului-verbal cu privire la contravenție că, Bargan Valeriu la 03.12.2024 ora 13:33, „Locul săvârșirii: Telenești (Telenești)", iar în pct.6 „Fapta contravențională" a stipulat, „*1.-al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.III al Codului Contravențional. cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****(NEGRU, An producere 2017, volum motor 2400) n.î. ***** ignorând prevederile Codul contravențional—prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236(3) Cod contravențional al Republicii Moldova*"

Tot la 03.12.2024 agentul constatator Savca Valeriu a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 708090 din 03.12.2024 și i-a fost aplicată lui Bargan Valeriu amendă în mărime de amendă în mărime de 30 u.c. ce constituie suma de 1500 lei și sancțiune complementare sub formă de 5 puncte de penalizare.

La 10.12.2024, Bargan Valeriu a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 708090 din 03.12.2024 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. și a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare, cu încetarea procesului

contravențional privind acuzarea lui Bargan Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

La 11.12.2024 contestația la cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, fiind înregistrat la 24.12.2024 în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-68/2024), care a fost repartizată pentru examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ludmila Iarmaliuc.

La data de 13.01.2025 contestația la cauza contravențională a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Gheorghe Ciobanu în baza încheierii din 13.01.2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul transferării temporare a judecătorului Ludmila Iarmaliuc la Curtea de Apel Nord.

Conform contestației, petiționarul Bargan Valeriu susține *inter alia* că, din conținutul actului de învinuire (procesul-verbal cu privire la contravenție) nu rezultă ce normă a încălcat petiționarul, fiind indicat doar faptul că a încălcat Regulamentul circulației rutiere.

Menționează că agentul constatator pretinde că Bargan Valeriu în or. Telenești ar fi condus prin localitate cu încălcarea normei de viteză, însă care este această viteză (depășită) la caz nu este clar, invocând că agentul constatator a omis rubrica descrierii faptei contravenționale.

Evidențiază că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că, încălcarea a avut loc în or. Telenești, dar a fost stopat și documentat în preajma satului Codru raionul Telenești, iar când i-a solicitat explicații agentului constatator Savca Valeriu despre modul de constatare a contravenției într-un alt loc, situat la aproximativ 40 km distanță de oraș, acesta a indicat că un alt echipaj de poliție ar fi fixat încălcarea contravențională în or.Telenești, invocând că nu poate prezenta probele deoarece nu le deține. .

Susține că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicat despre utilizarea a careva mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor omologate și verificate metrologic, precum și careva anexe în scopul demonstrării vitezei automobilului său și menționează că nu este dovedit sectorul de drum unde ar fi depășit viteza , în localitate sau în afara localității (cu 40 km sau 60 km).

Din motivele invocate în contestație, petiționarul susține că la rubrica pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție a făcut mențiunea „*nu recunosc*”

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 708090, a fost emisă la 03.12.2024, iar petiționarul Bargan Valeriu, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 10.12.2024.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că locul săvârșirii este indicat or. Telenești, iar contravenția prevăzută de art. 236 Cod contravențional este inclusă la capitolul XIII, respectiv examinarea acesteia ține de competența Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Petiționarul Bargan Valeriu în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerer prin care a solicitata examinarea cauzei în lipsa sa.

Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator Savca Valeriu din cadrul INSP în ședința de judecată din data de 14 mai 2025 a invocat că ar fi fixat fapta în privința lui Bargan Valeriu cu aparatul Trucam și ar putea prezenta probe ce ține de documentarea cazului și a solicitata întreruperea ședinței de judecată pentru a prezenta probe în acest sens, fiind acceptată cererea de către instanța de judecată.

Ulterior, agentul constatator Savca Valeriu nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu a prezentat careva probe suplimentare, iar la data de 04 septembrie 2025 a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, respectiv, instanța în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa agentului constatator citat legal.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

În ședința de judecată, instanța ascultând agentul constatator Savca Valeriu și analizând argumentele din contestație, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația din argumentele ce succed.

În fapt, prin Decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 708090 din 03.12.2024, emisă de către agentul constatator Savca Valeriu din cadrul INSP a fost tras la răspundere contravenţională Bargan Valeriu, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 lei și sancțiune complementare sub formă de 5 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Subsecvent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravențional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Așadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 708090 din 03.12.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:* ***fapta contravenţională,*** *locul şi* ***timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice****, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator a consemnat integral datele de contact a petiționarului, respectiv instanța constată că nu pot exista careva obiecții cu privire la această cerință obligatorie a Codului contravențional.

Totodată, în privința altor aspecte, se reține că petiționarul a invocat că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezultă ce normă a încălcat, fiind indicat doar faptul că a încălcat Regulamentul circulației rutiere și susține că agentul constatator pretinde că Bargan Valeriu ar fi condus prin localitate cu încălcarea normei de viteză, însă care este această viteză nu este clar, invocând că agentul constatator a omis

rubrica descrierii faptei contravenționale și nu este indicat despre utilizarea a careva mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor omologate și verificate metrologic, precum și careva anexe în scopul demonstrării vitezei automobilului său.

Reișind din materialele cauzei instanța atestă că, Bargan Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, iar dispoziția acestei norme contravenționale prevede, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Instanța de judecată conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708090 din 03.12.2024, circumstanțele cauzei ce au importanță pentru stabilirea faptelor juridice nu sunt indicate, inclusiv pe ce sector și cu cât a depășit viteză, fapt care i-ar fi permis agentului constatator încadrarea juridică legală prin prisma dispozițiilor art. 236 Codul contravențional.

În acest context, instanța reține că, în pct.5 al procesului-verbal locul săvârșirii „Telenești (Telenești)”, iar petiționarul susține că a fost stopat de către agentul constatator în preajma satului Codru Nou a raionului Telenești, iar locul încheierii este indicat Codru Nou.

Or, în situația din speță, locul comiterii contravenției este o circumstanță primordială, atâta timp cât pct. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 stabilește limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice.

De asemenea, instanța atestă că, la punctul 11 al procesului – verbal cu privire la contravenție la rubrica ”Anexe” nu este indicat anexarea a careva materiale probatorii care ar confirma comiterea de către Bargan Valeriu a faptei contravenționale imputată acestuia.

În acest context, instanța reține că, în ședință de judecată din data de 14 mai 2025 agentul constatator Savca Valeriu a invocat că ar fi fixat fapta în privința lui Bargan Valeriu cu aparatul TruCAM și ar putea prezenta probe ce ține de documentarea cazului și în acest sens a solicitat întreruperea ședinței de judecată pentru a prezenta probele.

Ca urmare, instanța de judecată a acceptat solicitarea agentului constatator, însă acesta ulterior n-a prezentat careva probe și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prin urmare acesta acesta nu s-a prezentat în mod dezinteresat în ședința de judecată pentru a-şi motiva poziția sa, în pofida asigurării tuturor garanțiilor în acest sens.

În acest sens, instanța reține că, conform pct. 30 și 31 din Ordinul MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei de mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 – TruCAM, rezultatele măsurării vitezei de mișcare a vehiculelor cu ajutorul lidarului sunt utilizate de către angajații Poliției la constatarea contravențiilor privind depășirea regimului de viteză. În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include:

a. materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Pe materialul foto trebuie să fie distingibil numărul de înmatriculare al vehiculului;

b. datele privind verificarea metrologică ale Lidarului;
c. datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurătoarea.

Instanța constată că, contrar prevederilor art. 443 lit. d) și e) Codul contravențional, nu au fost indicate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și nu s-a efectuat încadrarea juridică legală a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, învinuirea adusă lui Bargan Valeriu nu este una clară, deoarece agentul constatator în acest sens nu a făcut o descriere concretă prin care să fie specificate acțiunile și toate circumstanțele de natură de a-i conferi faptei acest caracter. Această cerință este una imperativă și a fost instituită din rațiunea de a-i permite instanței să efectueze cercetarea legalității actului constatator și anume prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice și, respectiv justețea sancțiunii aplicate.

Este relevant de a menționa că, expunerea generală a faptei, care este lipsită de conținut, echivalează cu lipsa acesteia, care în final duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța menționează că, descrierea insuficientă a faptei reținute lipsește la rândul său și instanța de posibilitatea efectiv de a da apreciere acțiunilor contravenientului și respectiv instanța este în imposibilitatea de a controla legalitatea sancționării contravenientului.

Instanța constată că agentul constatator a admis erori care impun nulitatea actului, constatînd o presupusă faptă prejudiciabilă fără a expune circumstanțele comiterii în încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și fără a prezenta în acest sent, probe pertinente, concludente și utile, fiind prezentată doar poziția arbitrară a agentului constatator.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară şi concretă.

Reieşind din cerinţele art. 6 parg. 3 lit.a) CEDO, primul drept recunoscut unui acuzat este cel de a fi informat despre motivele acuzaţiei. Acest drept este pus în practică de semnificarea unui act de acuzaţie, în care sânt consemnate faptele imputate unei persoane. În opinia Curţii, este vorba de „*notificarea oficială care emană de la autoritatea competentă de a acuza persoana de comiterea unei infracţiuni penale*" (CEDO 19 dec.Brozicek c/ Italiei serie A). Infracţiunea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerinţă, care în speţă, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil; încălcare care se ia în considerare de instanţă din oficiu.

La fel, potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Seliverstov c. Federației Ruse) lit. a) § 3 art. 6 al Convenţiei recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit, şi

pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea, şi cu privire la calificarea juridică ale acestor fapte. Această informaţie trebuie să fie amănunţită. Totodată, dreptul de a fi informat despre natura şi cauza acuzării aduse împotriva sa urmează a fi analizate în favoarea dreptului învinuitului la pregătirea apărării sale.

Instanța învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise, încadrarea juridică având o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Este important de a menționa că în aceste cazuri şi prin indispensabilitatea asigurării principiului *egalității armelor*, care reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părți să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă față de adversarul său (*Foucher împotriva Franţei*, § 34; şi *Bulut împotriva Austriei*; *Bobek împotriva Poloniei*, § 56; *Klimentyev împotriva Rusiei*, § 95).

În acest sens, Curtea a stipulat că *necomunicarea probelor în adresa apărării* poate aduce atingere egalității armelor *(precum şi dreptul la o procedură contradictorie)* (*Kuopila împotriva Finlandei*, § 38, în care apărarea nu *a avut posibilitatea de a face observații asupra unui raport suplimentar al poliției*).

Anume respectarea principiilor legalităţii și dreptății prevăzute la art. 5 și 7 Cod contravențional sunt chemate să excludă arbitrarietatea, iar în acest sens expres este prevăzut că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Or, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

Prin urmare, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (1), lit. d), e), g) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele care agentul constatator pretinde că le-ar fi acumulat, dar nu le-a prezentat petiționarului și nici instanței de judecată.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

În acest sens, art. 381 din Codul contravențional, statuează că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

Conform art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

La fel, instanța notează și faptul că sancţiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancţiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice, în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii *Quod nullum est, nullum producit efectum*.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1), lit. d), e), g) Cod contravențional, iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 708090 din 03.12.2024, motiv pentru care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare incluse, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct.2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de Bargan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.708090 din 03.12.2024 și a deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție, încheiată pe faptul comiterii de către Bargan Valeriu a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.708090 din 03.12.2024, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savca Valeriu, în privința lui Bargan Valeriu a.n. *****,

IDNP *****, în baza art. 236 alin. (3) din Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 23 septembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecător Gheorghe Ciobanu