Dosarul nr. 4-185/2024 4-24131286-38-4-18112024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

16 ianuarie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Orhei Ion Lozan
Contravenientului Sergiu Postică

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui: **Postică Sergiu**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Postică Sergiu, contrar Legii nr. 130/2012 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, o perioada nedeminată de timp și până la data de 10 octombrie 2024, a păstrat la domiciliul din s. Selișteni, r-nul Orhei o armă cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4,5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, armă care era păstrată *contrar prevederilor legale.*

Astfel, acțiunile lui Postică Sergiu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Lozan a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat de a fi recunoscut vinovat Postică Sergiu de comiterea faptei imputate și aplicarea unei sancțiuni minime în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, cu confiscarea armei și cartușelor ridicate, cu încasarea cheltuielilor judiciare în beneficul statului, suportate pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, în mărime de 2100 lei.

Contravenientul Postică Sergiu în ședința de judecată, a declarat că nu recunoaște învinuirea adusă.

Astfel, la data de 10.10.2024, în jurul orei 06:30, a fost trezit de colaboratorii de poliție, care i-au adus la cunoștință ca v-or efectua o percheziție pe motiv că, este bănuit că ar fi sustras telefonul soției sale și i s-a cerut să predea telefoanele mobile. A fost efectuată percheziția în cadrul căreia a fost ridicat o armă pneumatică de model IJ 22 nr. E 35245, care se afla în dos la dulap și aparținea tatălui său, care este decedat din 2019.

El trăiește în gospodăria tatălui. A menționat anchetatorului Nacu Veronica că arma nu este a sa, dar dumneaei a zis că trebuie să fie ridicată și se va stabili ulterior al cui este. El de fapt locuiește în gospodăria tatălui său din luna iunie 2024.

La data de 10.10.2024, el locuia în gospodăria tatălui împreuna cu fiica Postică Valeria, născută la data de 23.06.2001, Postică Nicolae, născut la data de 13.11.2007 și Postică Alexandru, născut la data de 21.06.2018.

A concretizat că, mama sa, a decedat la 29 iulie 2024, iar după decesul tatălui său, în gospodăria dată a locuit fiica Postică Valeria, care are 23 ani.

Nu recunoaște faptul că a păstrat ilegal o armă. El știa că tatăl său avea o armă din 1998, dar nu știa unde anume ea se afla. Nu a încercat sa stabilească modalitatea de păstrare al armei, el nu a știut ca arma dată se află în dosul dulapului. Tatăl său avea permis pentru arme. Nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii modalității de păstrare conform cadrului legal al armei, nu a ținut cont de arma dată, nu s-a interesat ce a făcut tatăl său cu arma dată. Consideră că el este succesorul la gospodăria dată.

Se consideră nevinovat, deoarece este cert constatat faptul că, arma ridicată este neletală și nu este în stare funcțională și pentru acest tip armă, nu este obligatoriu înregistrarea armei.

Pentru motivele expuse, solicită încetarea procesului contravențional și restituirea armei.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu cerințele art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, sub sancțiunea nulității absolute, din circumstanțele expuse, instanța va purcede la examinare contestație în fond.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepţiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator

pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional instanța de judecată evidențiază că, sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată *Postică Sergiu*, contrar Legii nr. 130/2012 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă, o perioada nedeminată de timp și până la data de 10 octombrie 2024, a păstrat o armă cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4,5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, armă care era păstrată *contrar prevederilor legale,* prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin.(1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, MAI06 546594 din 15 noiembrie 2024, Postică Sergiu, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție fiind

încheiat, în prezența lui Postică Sergiu, fapt confirmat de semnătura acestuia, la rubrica respectivă

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Postică Sergiu, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, *și anume:*

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Postică Sergiu în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, pentru păstrarea ilegală a unei arme pneumatice care face obiectul declarării (f. d. 4);

- raportul privind înregistrarea contravenției din 14 octombrie 2024, prin care s-a constatat săvârșirea faptei contravenționale, manifestate prin faptul că la 10 octombrie 2024 a fost înregistrată sesizarea OUP al IP Orhei, inspector principal, Nacu Veronica, precum că în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. 2024270293 pornită în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, la domiciliul lui Postică Sergiu, a. n. 1973, locuitor a sat. Seliște, r-nul Orhei, a fost depistată și ridicată o armă pneumatică de model IJ-22 deținută ilegal (f. d. 6);

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 10 octombrie 2024, prin care, ofițerul superior de urmărire penală, Nacu Veronica, informează că în gestiunea organului de urmărire penală a IP Orhei, se află spre examinare cauza penală nr. 2024270293, începută la 08 iulie 2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal. În cadrul urmăririi penale, la 10 octombrie 2024 a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în sat. Seliște, r-nul Orhei, unde a fost ridicată o armă pneumatică de model „IJ-22” cu nr. „E 35245” și 54 halice pentru armă cu calibrul de 4.5mm. Având în vedere, că în acțiunile lui Postică Sergiu sunt întrunite elementele componenței de contravenție prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, a solicitat înregistrarea procesului-verbal de consemnare a faptei constatate în REI-2 pentru examinarea cazului sub aspect complet și obiectiv (f. d. 7);

- copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 08 iulie 2024, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, pe faptul sustragerii pe ascuns din gospodăria lui Taran Clavdia a unui telefon mobil de model „Samsung A 52”, de culoare albastră, în care se afla cartela SIM: 068814142, la prețul de 7000 lei, ce aparținea lui Macarici Maria (f. d. 8);

- copia procesului-verbal de percheziție din 10 octombrie 2024, efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2024270293, în cadrul căreia s-a depistat o armă pneumatică de model „IJ-22” nr. E35245 și 54 halice pentru armă pneumatică cu calibrul de 4.5 mm, sigilată în prezența lui Postică Sergiu, ridicată din dulap (f.d. 9-10);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3774 din 22 octombrie 2024, prin care s-a constatat că arma cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în sat. Selișteș, r-nul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc*, dar este armă pneumatică,* pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm (.177).

Arma de model „IJ-22” cu seria și numărul „E35245” nu este în stare de funcționare, din motiv că inelul de etanșare de la retezătura din spate a țevii este uzat și deteriorat din lipsă de material, *dar este utilă pentru trageri.*

Cincizeci și patru de proiectile, ridicate la 10 octombrie 2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în sat. Selișteș, r-nul Orhei, nu se referă la categoria muniților, dar sunt gloanțe pneumatice, de calibrul 4.5mm (.177), confecționate industrial. Proiectilele sunt destinate pentru trageri cu pistoale și pușți pneumatice, cu țeavă ghintuită, de calibrul 4.55 mm (.177), inclusiv cu arma de model „IJ-22” cu seria și numărul „E35245”, prezentată la examinare.

Utilitatea pentru trageri a cincizeci și patru de proiectile de calibrul 4.5mm (.177) prezentate la examinare, nu a fost soluționată, deoarece acestea nu sunt muniții (f. d 14-17);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Postică Sergiu din 15 noiembrie 2024, din care rezultă că, ultimul a refuzat să facă declarații (f. d. 18);

În ședința de judecată, contravenientul Postică Sergiu a prezentat cu titlu de mijloace materiale de probă copiile: permisului nr. 5 eliberat la 25 iunie 2002, valabil până la 25 iunie 2005, pe numele lui Postică Vasile, prin care ultimului i-a fost permisă utilizarea în exercițiul funcției a pistolului cu țeavă ghintuită de calibrul 9 mm, nr. XG-0311; permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat nr. 0998401093, pe numele lui Postică Vasile și revizia tehnică nr. CAD

067; permisului nr. 3 eliberat de SA „Banca de Economii” la 31 decembrie 2008 și prelungit până la 31 decembrie 2014, Postică Vasile deținând funcția de șofer-incasator.

Astfel, din declarațiile contravenientului date în cadrul ședinței de judecată și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Postică Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu referire la poziția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postică Sergiu care a menționat că nu își recunoaște vina, deoarece arma depistată în urma efectuării percheziției aparținea tatălui acestuia, iar tatăl său deținea permis de port armă, prezentând în acest sens înscrisurile ce au fost anexate la materialele cauzei instanța relevă următoarele.

Conform copiei permisului nr. 5 din 25 iulie 2002, eliberat pe numele lui Postică Vasile, care este tatăl lui Postică Sergiu, acesta deținea permisiunea de a deține în cursul exercitării funcției pistolul cu țeavă ghintuită de calibrul 9 mm, *iar arma ridicată în cadrul percheziției, nu corespunde acestor criterii*, mai mult decât atât, *acest permis a fost valabil până la 25 iulie 2005*. Din cele declarate de Postică Sergiu în ședința de judecată, Postică Vasile a decedat în anul 2019, respectiv, la data decesului, acesta nu mai deținea un permis de portarmă. Totodată, Postică Sergiu a confirmat că cunoștea că tatăl său, deținea o armă pneumatică, dar nu a manifestat diligența de verifica dacă ea este sau nu în gospodăria în care locuia la etapa efectuării percheziției, de a o declara organelor competente și a o păstra în corespundere cu prevederile legale.

În lumina celor expuse, instanța consideră demonstrată vinovăția lui Postică Sergiu în deținerea, păstrarea contrar prevederilor legale a armei pneumatice, apreciind că ultimul era obligat să întreprindă măsuri în vederea păstrării, deținerii armei în condițiile Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, chiar dacă Postica Sergiu, *invocă că temporar domiciliază în gospodăria în care a fost efectuată percheziția, dînsul locuieşte împreună cu copiii minori*, *iar încălcarea regulilor de deținere a armei în mod necorespunzător, creează un pericol sporit atât pentru minori, membrii familiei, cât şi pentru societate.*

Potrivit normei contravenționale incriminate, *art.* 361 alin. (1) din *Codul contravenţional, este incriminată contravenţional, fapta de încălcarea regulilor de*

păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța constată că, prin fapta comisă Postică Sergiu, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la ordinea publică şi la securitatea publică, prin faptul că, *până în ziua de* 10 octombrie 2024, a păstrat contrar prevederilor legale în domiciliul său sat. Selişte, r-nul Orhei, o armă pneumatică de model „IJ-22" cu seria și numărul „E35245" și cincizeci și patru de proiectile.

Conform art. 2 al Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, armă și muniții letale – armă și muniții din categoria B lit. a) – l) și n), conform anexei nr.1, prin a căror utilizare se poate *cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor.*

Conform alin. (2) art. 4 al Legii menționate, Armele neletale pot fi deţinute şi, în funcţie de categoria şi de clasificarea acestora conform prezentei legi, pot fi purtate şi folosite de persoane fizice şi juridice cu condiţia de îndeplinire a procedurilor de autorizare sau de înregistrare a acestora, după caz, la organele competente în condiţiile prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura*, deţine*, purta şi *folosi* arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente.

Potrivit alin. (2) al aceleiaşi Legi, dreptul de procurare, de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobîndeşte la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că vinovăția lui Postică Sergiu, de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, Postică Sergiu, întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 361 din Codul contravențional.

Instanța relevă că, în acțiunile lui Postică Sergiu, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin acțiunile lui, de păstrare ilegală în domiciliul său temporar din sat. Selişte, r-nul Orhei, care aparține părinților săi decedați, o armă pneumatică de model, pușcă de model „IJ-

22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Postică Sergiu, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.361 alin.(1) din Codul contravențional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut în privința lui Postică Sergiu, circumstanțe atenuante, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art. 43 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Prevederile art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Postică Sergiu*, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități* convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, *suma de 500 (cinci sute) lei*, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În continuare, conform prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

În acest sens, instanța reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 noiembrie 2024, figurează în calitate de corp delict la cauza contravențională, o armă de model „IJ-22”, cu calibrul de 4,5 mm, seria și numărul E35245.

Respectiv, conform art. 439[7] alin. (2) din Codul contravențional, sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) *deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional*;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

În acest sens, instanța atestă că, agentul constatator în temeiul art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional a solicitat la aplicarea măsurii de siguranță, confiscarea specială o armă pneumatică de model „IJ-22”, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui Postică Sergiu instanța de judecată găsește de cuviință să aplice confiscarea specială față de bunul ridicat și recunoscut în calitate de corp delict *și anume*: arma cu seria și numărul „E35245”, ridicată la 10 octombrie 2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postică Sergiu, amplasat în sat. Selișe, r-nul Orhei, care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă pneumatică, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, arma destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm, *care se află spre păstrare la Serviciul Supraveghere Armament şi Activităţi licenţiate al Inspectoratului de Poliție Orhei.*

Cu referire la 54 (cincizeci și patru) proiectile, care nu se referă la categoria munițiilor, dar sunt gloanțe pneumatice, de calibrul 4.5mm (.177), confecționate industrial, proiectilele fiind destinate pentru trageri cu pistoale și puști pneumatice,

cu țeavă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), inclusiv cu arma de model „IJ-22” cu seria și numărul „E35245”, *care au fost ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Postică Sergiu la 10 octombrie 2024, și restituite de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI prin scrisoarea nr. 34/12-S-3847 din 22 octombrie 2024 Inspectoratului de Poliție Orhei, instanța consideră necesar a dispune nimicirea acestora la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.*

Totodată, în cadrul examinării cauzei, agentul constatator, a mai solicitat încasarea din contul lui Postică Sergiu a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 (două mii o sută) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3337 din 10.10.2024.

În conformitate cu prevederile art.383 alin. (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional *se suportă de contravenient*, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. *Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art.383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Astfel, deoarece în rezultatul întocmirii raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3774 din 22 octombrie 2024, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de (două mii o sută) lei, instanța consideră necesar de a încasa de la Postică Sergiu, în beneficiul bugetului de stat, suma 2 100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. art. 32, 34, 361, 400 alin.(5), art.431 alin.(4), 458, 460 și 462, art.439^{7} alin.(2) lit. d) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Postică Sergiu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin. (1) din Codul contravențional, şi se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui **Postică Sergiu** că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se supune confiscării speciale corpul delict: arma pneumatică cu seria și numărul „E35245”, pușcă de model „IJ-22”, cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5mm, confecționată industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, destinată pentru trageri cu gloanțe pneumatice de calibrul 4.5 mm, *care se află spre păstrare în biroul Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a hotărârii.*

Corpurile delicte: 54 (cincizeci și patru) proiectile pneumatice de calibrul 4,5 mm, *care se află spre păstrare în biroul Serviciului supraveghere Armament și Activități Licențiate din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei,* la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, de nimicit.

Se încasează, de la Postică Sergiu, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin