Dosar nr. 2c-2657/24
2-23135038-12-2c-31122024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Vladislav Holban,
grefierului – Beatrice Pascari,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Transgrupservice" SRL împotriva „Silicon-Grup" SRL cu privire la încasarea datoriei.

a constatat:

1. La data de 19 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată "Transgrupservice" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Silcons-Grup" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul SRL "Transgrupservice" a indicat că, în perioada 29.05.2022-20.06.2022 compania SRL „Silcons-Grup" a beneficiat de servicii de reparație şi a procurat piese auto de la SRL „Transgrupservice" în sumă totală de 53551 lei.
3. Întru contabilizarea acestor fapte economice şi achitarea bunurilor şi serviciilor procurate de către SRL "Transgrupservice" au fost emise facturile fiscale seria nr. AAQ5399786 din 29.05.2023 şi nr. AAQ5400052 din 20.06.2023 şi actele de predare-primire a lucrărilor îndeplinite.
4. Facturile şi actele în cauză fiind semnate în modul corespunzător de către pârât.
5. Mai menționează că, compania SRL „Silcons-Grup" a beneficiat de bunuri şi servicii în cantitatea şi calitatea convenită conform facturilor fiscale şi actelor de predare-primire semnate de ambele părţi.
6. În acest context comunică faptul că factura fiscală este un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 al. 1) al Legii contabilităţii şi raportării financiare şi Hotărârii Guvernului nr. 294 din 17.03.1998, reprezintă confirmarea documentară care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce), certifică producerea unui eveniment.
7. Totodată menționează că, potrivit art. 861, al. 2 CC, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.
8. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
9. Deci prin urmare pârâtul era obligația să achite suma datorată în termen de 7 zile, din data primirii şi semnării facturii fiscale, fapt pe care nu la făcut, transferând doar o parte din datorie, și anume în mai multe tranșe a transferat doar suma de 23551 lei.

10. Totodată indică că, în nenumărate rânduri, prin intermediul convorbirilor telefonice, administrației SRL „Silcons-Grup” i-a fost comunicat despre necesitatea executării obligaţiei de achitare a sumei ajunse la scadență, cu părere de rău, comunicarea extrajudiciară nu s-a soldat cu succes, pârâtul ne onorându-și pe deplin obligațiunile.

11. Astfel la momentul adresării în instanța de judecată pârâtul SRL „Silcons-Grup” are o restanţă în sumă totală de 30000 lei.

12. Suplimentar comunică că, în temeiul art. 942, Cod civil al RM în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale

13. Astfel, în viziunea reclamantului, pentru perioada reţinerii plăţilor pârâtul urmează să achite dobândă de întârziere în suma de 1355,35 lei.

14. Solicită reclamantul SRL „Transgrupserviced la SRL „Silcons-Grup” încasarea sumei de 30000 lei, care constituie datoria restantă, a sumei totale de 1355,35 lei care constituie dobândă de întârziere, încasarea echivalentului în lei a sumei de 20 Euro la cursul BNM în conformitate cu art. 945 CC, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Transgrupservice” taxa de stat în sumă de 952,14 lei.

15. Pârâta SRL „Silcons-Grup” nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

16. În referința depusă la 13 noiembrie 2023 a indicat că reclamanta nu a prezentat probe suficiente în susținerea cuantumului creanței pretinse.

17. A susținut că din facturile anexate la cererea de chemare în judecată rezultă o valoare totală de 29.259 lei, care nu corespunde sumei de 30.000 lei solicitate spre încasare.

18. Totodată, a invocat că actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de reclamantă face referire la alte operațiuni și documente contabile care nu au fost anexate la dosar, ceea ce nu permite stabilirea provenienței și întinderii exacte a obligației pretinse.

19. De asemenea, a menționat că la materialele cauzei nu au fost prezentate documentele bancare care să permită verificarea modului de stingere a obligațiilor și repartizarea plăților efectuate, considerând că pretențiile reclamantei nu sunt confirmate prin probe pertinente și concludente.

20. La 30 iunie 2025, reclamanta a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat:

- încasarea din contul pârâtei SRL „Silcons-Grup” în beneficiul SRL „Transgrupservice” a sumei de 24.000 lei cu titlu de datorie restantă;
- încasarea sumei de 7.822,18 lei cu titlu de dobândă de întârziere;
- încasarea taxei de stat în sumă de 952,14 lei;
- încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7.000 lei.

21. În motivarea cererii de concretizare, reclamanta a indicat că la 05 aprilie 2021 între părți a fost încheiat contractul de prestări servicii și deservire tehnică nr. SP 03/04-21, în temeiul căruia aceasta a prestat servicii de reparație și deservire tehnică a unităților de transport aparținând pârâtei.

22. A menționat că în executarea contractului au fost emise factura fiscală nr. AAQ5399786 din 29 mai 2023 în sumă de 15.618 lei, factura fiscală nr. AAQ5399785 din 29 mai 2023 în sumă de 39.210 lei și factura fiscală nr. AAQ5400052 din 20 iunie 2023 în sumă de 14.341 lei, valoarea totală a prestațiilor constituind 69.169 lei.

23. Totodată, pârâta a efectuat achitări parțiale în sumă totală de 45.169 lei, astfel încât soldul datoriei neachitate constituie 24.000 lei.

24. Reclamanta a mai invocat că toate facturile fiscale au fost acceptate de beneficiar, iar obligația de plată nu a fost executată integral, motiv pentru care a solicitat admiterea acțiunii și încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

25. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a susținut acțiunea în temeiurile invocate și a solicitat admiterea acesteia.

26. Pârâta, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

27. Examinând materialele cauzei, analizând probele administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a stabilit cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt.

28. La 05 aprilie 2021, între SRL „Transgrupservice", în calitate de prestator, și SRL „Silcons-Grup", în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii și deservire tehnică nr. SP 03/04-21, prin care prestatorul s-a obligat să execute lucrări de deservire tehnică și reparație a mijloacelor de transport ale beneficiarului, iar beneficiarul s-a obligat să recepționeze și să achite serviciile prestate.(f.d.96-98)

29. În executarea obligațiilor contractuale asumate, reclamanta a prestat servicii de reparație și deservire tehnică a unităților de transport aparținând pârâtei, precum și a livrat piese și materiale necesare efectuării lucrărilor.(f.d.5-8, 99, 99 verso)

30. Astfel, la 29 mai 2023, reclamanta a emis factura fiscală seria AAQ nr. 5399785 în sumă de 39.210 lei, aferentă serviciilor prestate și pieselor utilizate în procesul de reparație, fapt confirmat și prin actul lucrărilor îndeplinite întocmit și semnat de reprezentanții ambelor societăți.

31. La aceeași dată, 29 mai 2023, reclamanta a emis factura fiscală seria AAQ nr. 5399786 în sumă de 15.618 lei, iar la 20 iunie 2023 a emis factura fiscală seria AAQ nr. 5400052 în sumă de 14.341 lei.

32. Prin urmare, valoarea totală a serviciilor prestate și a bunurilor livrate de reclamantă în beneficiul pârâtei a constituit 69.169 lei.

33. Din ordinele de plată și actul de verificare a decontărilor reciproce anexate la materialele cauzei rezultă că, în perioada executării raporturilor contractuale, pârâta a efectuat achitări parțiale în beneficiul reclamantei în sumă totală de 45.169 lei.(f.d.100-111)

34. În urma deducerii plăților efectuate din valoarea totală a prestațiilor executate, soldul datoriei neachitate de către SRL „Silcons-Grup" constituie 24.000 lei.

35. Instanța reține că documentele contabile primare prezentate la dosar, și anume contractul, facturile fiscale, actul lucrărilor îndeplinite, actul de verificare a decontărilor reciproce și ordinele de plată, permit identificarea atât a prestațiilor executate de reclamantă, cât și a plăților efectuate de pârâtă, fiind posibilă determinarea exactă a cuantumului obligației rămase nestinse.

36. Conform art. 774 alin. (1) şi 775 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

37. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației.

38. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

39. În conformitate cu prevederile art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

40. Conform art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

41. Aplicând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, judecătorul reține că existența raporturilor contractuale dintre părți este confirmată prin contractul de prestări servicii și deservire tehnică nr. SP 03/04-21 din 05 aprilie 2021, încheiat între SRL „Transgrupservice", în calitate de prestator, și SRL „Silcons-Grup", în calitate de beneficiar.(f/d/96-98)

42. Din conținutul contractului rezultă că reclamanta și-a asumat obligația de a presta servicii de deservire și reparație a mijloacelor de transport aparținând beneficiarului, iar pârâta și-a asumat obligația de a achita contravaloarea lucrărilor executate și a pieselor utilizate în procesul de reparație.

43. Instanța de judecată reține că executarea obligațiilor asumate de reclamantă este confirmată prin facturile fiscale seria AAQ nr. 5399785 din 29 mai 2023, AAQ nr. 5399786 din 29 mai 2023 și AAQ nr. 5400052 din 20 iunie 2023, precum și prin actul lucrărilor îndeplinite anexat la dosar.

44. Instanța de judecată observă că factura fiscală seria AAQ nr. 5399785 este însoțită de actul lucrărilor îndeplinite, potrivit căruia au fost executate lucrări de reparație și instalate piese auto în valoare totală de 39.210 lei. Actul este semnat de reprezentanții ambelor societăți, ceea ce confirmă recepționarea lucrărilor fără obiecții din partea beneficiarului.(f.d.99)

45. Înscrisurile anexate la dosar nu atestă existența unor reclamații, obiecții sau pretenții formulate de pârâtă referitor la volumul, calitatea sau valoarea serviciilor prestate de reclamantă. De asemenea, la materialele cauzei nu se regăsesc probe care ar demonstra refuzul recepționării lucrărilor sau contestarea documentelor primare întocmite de reclamantă.

46. Mai mult, comportamentul ulterior al pârâtei, manifestat prin efectuarea plăților succesive în contul obligațiilor asumate, confirmă acceptarea raporturilor contractuale și a prestațiilor executate.

47. Din ordinele de plată prezentate rezultă că pârâta a efectuat achitări după cum urmează: 16 iunie 2023 în sumă de 4.828 lei, (f.d.110) 22 iunie 2023 în sumă de 5.000 lei, (f.d. 109) 29 iunie 2023 în sumă de 5.000 lei, (f.d.108) 04 iulie 2023 în sumă de 5.000 lei, (f.d.107) 17 iulie 2023 în sumă de 4.341 lei, (f.d.106) 19 iulie 2023 în sumă de 5.000 lei, (f.d.105) 07 august 2023 în sumă de 5.000 lei, (f.d.104) 14 septembrie 2023 în sumă de 5.000 lei,(f.d.103) 18 septembrie 2023 în sumă de 3.000 lei (f.d.102) 22 septembrie 2023 în sumă de 3.000 lei.(f.d.101), valoarea totală a plăților efectuate constituie 45.169 lei.

48. Instanța de judecată reține că informațiile reflectate în actul de verificare corespund documentelor bancare prezentate la dosar, fiind posibilă verificarea proveniență creanței pretinse, a sumelor facturate, a plăților efectuate și a modului de formare a soldului restant.

49. Coroborând facturile fiscale, actul lucrărilor îndeplinite, actul de verificare și ordinele de plată, judecătorul stabilește că valoarea totală a prestațiilor executate de reclamantă constituie 69.169 lei, iar valoarea totală a plăților efectuate de pârâtă constituie 45.169 lei.

50. Prin urmare, obligația rămasă nestinsă constituie 24.000 lei.

51. Pârâta nu a prezentat probe care ar confirma executarea integrală a obligației de plată, nu a prezentat dovezi privind existența unor plăți suplimentare și nu a contestat prin probe pertinente înscrisurile administrate de reclamantă.

52. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamanta a probat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în cuantum de 24.000 lei, care nu a fost executată de pârâtă.

53. Cu privire la pretenția referitoare la încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține următoarele.

54. Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută de lege.

55. Din materialele cauzei rezultă că obligația de plată a pârâtei a luat naștere ca urmare a serviciilor prestate și a bunurilor livrate de reclamantă.

56. Deși a efectuat achitări parțiale, pârâta nu și-a executat integral obligația contractuală, menținând un sold restant în mărime de 24.000 lei.

57. Instanța de judecată reține că reclamanta a prezentat calculul dobânzii de întârziere, potrivit căruia pentru perioada întârzierii executării obligației de plată a fost calculată suma de 7.822,18 lei.(f.d.114-124)

58. Verificând calculul prezentat, instanța de judecată constată că acesta a fost efectuat pornind de la cuantumul obligației neachitate și perioada întârzierii, în conformitate cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

59. Pârâta nu a prezentat obiecții privind modul de calcul al dobânzii și nici un calcul alternativ care să infirme suma pretinsă de reclamantă.

60. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7.822,18 lei, aceasta urmând a fi admisă integral.

61. Cu privire la cheltuielile de judecată, judecătorul reține următoarele.

62. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

63. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a câștigat procesul cheltuielile de judecată suportate de aceasta.

64. Din materialele cauzei rezultă că la depunerea acțiunii reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 952,14 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar.(f.d.2)

65. Totodată, reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 7.000 lei, anexând contractul de asistență juridică, mandatul avocatului și actele ce confirmă suportarea acestor cheltuieli.(f.d.112-113)

66. Instanța de judecată apreciază că serviciile juridice au fost efectiv prestate, iar suma solicitată se încadrează în limite rezonabile, ținând cont de natura litigiului, volumul înscrisurilor examinate, durata procedurii și activitatea desfășurată de reprezentantul reclamantei în vederea apărării drepturilor și intereselor acesteia.

67. Având în vedere că acțiunea se admite integral, cheltuielile de judecată urmează a fi încasate integral de la pârâtă în beneficiul reclamantei, și anume taxa de stat în sumă de 952,14 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 7.000 lei.

68. În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată „Transgrupservice” SRL împotriva „Silcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul „Silcons-Grup” SRL în beneficiul „Transgrupservice” SRL datorai în baza contractului de prestări servicii nr. SP 03/04-21 din 05 aprilie 2021 mărime de 24.000,00 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 7.822,18 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 7.952,14 lei, în total suma de 39.774,32 lei (treizeci şi nouă mii şapte sute șaptezeci şi patru lei şi 32 bani)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vladislav Holban