Dosarul nr.4r-5621/25 Judecătoria Edineț sediul Briceni
/4-24084630-03-4r-12112025/ Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Corpaci Filaret,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.10.2025, emisă în cauza lui **Corpaci Filaret,** învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23 iulie 2024, a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator, executorul judecătoresc Valentin Pascaru care indicat că, contravenientul Corpaci Filaret intenționat nu a executat titlul executoriu nr. 2- 254/2020 din 03 noiembrie 2021 emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.10.2025, a fost recunoscut vinovat Corpaci Filaret, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei. I s-a explicat contravenientului Corpaci Filaret, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sancțiune mai gravă.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Corpaci Filaret a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineţ (sediul Briceni) din 08 octombrie 2025 şi adoptarea unei soluții de achitare a lui Corpaci Filaret şi încetarea procesului contravențional pornit împotriva sa în baza art. 318 Cod contravențional, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele contravenției, lipsind intenția sa în comiterea contravenției imputate, cu examinarea recursului în lipsa mea, cu remiterea copiei de pe decizia adoptată.

În motivarea recursului declarat, contravenientul Corpaci Filaret susține că hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, care l-a găsit vinovat de neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești (art. 318 Cod contravențional) și i-a aplicat amendă, este neîntemeiată, deoarece: a executat parțial titlurile executorii şi îşi manifestă intenția de a continua executarea în limita posibilităților financiare; nu dispune de venituri sau bunuri suficiente, situație confirmată prin acte ale autorităților locale și informații fiscale; probele folosite de instanța de fond nu demonstrează vinovăția sau intenția de a nu executa hotărârea, iar procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc este neconcludent și necoroborat; hotărârea contestată nu analizează în mod clar probele și nu identifică modul exact de săvârșire a contravenției, astfel încălcând principiul legalității sancțiunilor și dreptul la apărare; în consecință, recurentul solicită casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptului contravenției.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 17.12.2025 a parvenit referință de la executorul judecătoresc Valentin Pascaru, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către contravenientul Corpaci Filaret din motivul că până la moment debitorul Corpaci Filaret continuă intenționat neachitarea datoriei creditorului *****.

Totodată, la data de 17.12.2025 a parvenit cerere de la contravenientul Corpaci Filaret, prin care anexează dovada achitării taxei de timbru, anexează dovada copiilor odinelor de plată, care confirmă achitarea de către subsemnat a unei părți din datorie după emiterea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.10.2025. a mai indicat faptul că la data de 12.12.2025 a solicitat executorului judecătoresc Pacaru Valentin eliberarea informației cu suma restantă pe care o mai datorează, însă acesta a menționat că îi va prezenta această informație doar după 10 zile din data solicitării. Astfel, indică faptul ca această informație este una

relevantă în demonstrarea nevinovăției acestuia, prin urmare solicită amânarea prezentei cauze.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că examinând cauza, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia de recunoașterea contravenientului ca fiind vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

La caz se reține că domeniul contravențional a fost asimilat ”acuzaţiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal va respinge cererea de amânare formulată de contravenientul Corpaci Filaret ca neîntemeiată, întrucât acesta a avut la dispoziţie un termen suficient pentru a-şi exercita drepturile procesuale, inclusiv pentru a prezenta probe noi în susținerea poziției sale. Din materialele dosarului rezultă că părţile au fost legal citate, procedura de recurs a fost declanșată cu respectarea termenelor prevăzute de lege, iar contravenientul nu a indicat motive obiective, imprevizibile şi independente de voinţa sa care să justifice imposibilitatea prezentării probelor anterior sau necesitatea amânării şedinţei. Or, simpla invocare a intenţiei de a administra probe suplimentare, în lipsa unor argumente concrete privind relevanţa şi caracterul nou al acestora, nu poate constitui temei pentru tergiversarea examinării cauzei, fiind contrară principiului celerităţii procesului contravenţional.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal întrevede în comportamentul recurentului o tentativă de a tergiversa executarea obligațiilor sale impuse atât prin documentul executoriu *din 03.11.2021, nr. 2-254/2020 și din 03.11.2021, nr. 2-254/2020* cât și o eschivare de la suportarea răspunderii sub formă de amendă pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional constatată prin hotărârea instanței de fond din 08.10.2025, la caz nefiind constatată o careva încălcare a drepturilor acestuia la un proces echitabil, sau a dreptului de a prezenta dovezi în susținerea nevinovăției sale.

În continuare, examinând recursul declarat de către contravenient în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Materialele cauzei denotă faptul că la data de 30.08.2022 creditorul ***** s-a adresat către executorul judecătoresc Pascaru Valentin cu două cereri privind primirea documentelor executorii spre executare, prezentând două titluri executorii, și anume: *titlului executoriu emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 03.11.2021, nr. 2-254/2020*, s-a dispus: încasarea de la Corpaci Filaret, c/p *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui *****, c/p *****, domiciliat în ***** parțial cheltuielile judiciare pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 lei și cheltuieli de transport în mărime de 670 lei; *titlului executoriu emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 03.11.2021, nr. 2-254/2020*, s-a dispus: încasarea de la Corpaci Filaret, c/p *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui *****, c/p *****, domiciliat în ***** prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 1000 lei.

Instanța de recurs reiterează faptul, că contrar alegațiilor recurentului, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art. 457,458 din Codul contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, în mod complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele relevante pentru soluţionarea justă a cauzei. Judecarea cauzei contravenţionale în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, fiind pronunţată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravenţional, contrar alegaţiilor recurentului.

La caz se stabilește cu certitudine că debitorul Corpaci Filaret continue intenționat neachitarea datoriei creditorului *****, refuză să colaboreze cu executorul judecătoresc cât şi cu creditorul, nu dorește să se prezinte la biroul de executare, se eschivează în mod sistematic de la îndeplinirea obligaţiilor stabilite prin titlul executoriu şi întreprinde acţiuni menite să tergiverseze procedura de executare silită. Comportamentul debitorului demonstrează rea-credinţă, ignorarea deliberată a somațiilor legale şi lipsa oricărei intenţii reale de a-şi onora obligațiile faţă de creditor.

În aceste circumstanțe, se constată că debitorul obstrucționează activ procesul de executare, încălcând prevederile legislației în vigoare, fapt ce justifică aplicarea

măsurilor de constrângere prevăzute de lege, inclusiv atragerea răspunderii juridice corespunzătoare şi dispunerea măsurilor necesare pentru asigurarea executării efective a creanței creditorului *****.

Astfel, cert s-a constatat că debitorul manifestă un comportament indiferent şi iresponsabil faţă de executarea documentului executoriu, eschivându-se în mod intenționat şi cu rea-voinţă de la executarea hotărârii instanței de judecată, debitorului fiindu-i acordați termeni rezonabili pentru stingerea datoriei faţă de creditorul urmăritor sau pentru inițierea achitărilor, iar măsurile efectuate pe parcursul executării documentului nu au condus la stingerea creanței.

Colegiul rămâne solidar cu soluția emisă în aspectul în care a constatat vinovăția contravenientului Filaret Corpaci ca dovedită bazându-se pe procesul - verbal cu privire la contravenție din 23.07.2024, întocmit în privința lui Corpaci Filaret (f.d.2); cererea creditorului ***** privind intentarea procedurii de executare care a fost înregistrată cu nr. 1925 din 30.08.2022 (f.d.3); titlu executoriu nr. 2-254/2020 din 03.11.2021 prin care s-a dispus încasarea de la Corpai Filaret, c/p *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui *****, c/p *****, domiciliat în ***** parțial cheltuielile judiciare pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 lei și cheltuieli de transport în mărime de 670 lei (f.d.4); încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 01.08.2022 nr. 136-610d/2022 (f.d. 6 verso); cererea creditorului ***** privind intentarea procedurii de executare care a fost înregistrată cu nr. 497 din 30.08.2022 (f.d. 5); titlu executoriu nr. 2-254/2020 din 03.11.2021 prin care s-a dispus încasarea de la Corpaci Filaret, c/p *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui *****, c/p *****, domiciliat în ***** prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 1000 lei (f.d.7); încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 01.08.2022 nr. 136-611d/2022 (f.d. 8 verso); încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 2554 din 12.12.2022 (f.d.9); lista cu privire la documentele procesate, executarea cărora a fost refuzată/executate parțial nr. C371C/CE087988 din 21.12.2022 (f.d.10); încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 2556 din 15.12.2022 (f.d.11); încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 2552 și 2558 din 15.12.2022 (f.d.12); adeverința din 28.06.2024 eliberată de către primăria ***** pe numele lui Corpaci Filaret (f.d.13); informația nr. 174 din 15.02.2024 eliberată de către primăria ***** pe numele lui Corpaci Filaret (f.d.14); procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare din 15.02.2024 (f.d.15) și cererea de la ***** privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere și înaintarea demersului de atragere la răspundere contravențională pentru neexecutarea hotărârii (f.d.16).

În confirmarea celor reținute la caz Colegiul penal reține corectitudinea soluției adoptate la caz și prin prisma constatării că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.07.2024, încheiat de către agentul constatator executor judecătoresc, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină, or atestându-se că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Corpaci Filaret, fapt conformat prin semnătura acestuia.

Totodată cu referire la caracterul obligatoriu al actelor judecătoreşti, relavant instanța de fond s-a referit și la Codul de procedură civilă, care în art. 16 alin. (1) şi alin. (2) prevede că hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătorești definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociațiile obşteşti, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de considerație faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

În susținerea concluziei privind neexecutarea intenționată a debitorului Corpaci Filaret de la executarea hotărârii judecătorești, cert s-a stabilit că acesta, la solicitările executorului judecătoresc despre necesitatea achitării datoriei, nu a achitat datoria, şi nici nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, astfel ignorând cerinţele executorului judecătoresc Pascaru Valentin, iar în conformitate cu art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată.

În aspectul celor reținute nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept alegațiile recurentului privind faptul, că instanța de fond ar fi examinat superficial circumstanțele cauzei și materialele prezentate, or acestea coroborează între ele fiind un temei legal pentru emiterea soluției de instanța de fond, poziție menținută de instanța de recurs.

Contrar poziției recurentului, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă pe caz și în aspectul în care s-a constatat că în conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenţională.

Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată relevant a ținut cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravenţional, este subiect al răspunderii contravenţionale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 318 alin. (1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită.

Prin urmare, în speță just s-a constatat că urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 318 alin. (1) Cod contravențional, care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, şi care stipulează că - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, şi se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenționale.

Ținând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârşite de contravenientul Corpaci Filaret, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanțele atenuante, de circumstanțele agravante, care nu au fost stabilite, instanța de judecată obiectiv a considerat că îndreptarea şi reeducarea acestuia va fi posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, pedeapsă care este echitabilă şi proporțională pericolului social al contravenției şi persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenirea în săvârşirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane.

Colegiul penal apreciază recursul formulat ca fiind un dezacord al contravenientului plasat în situația nu doar de a-și onora obligațiunile impuse printr-o hotărâre judecătorească în calitate de debitor ci și răspunderea pentru încălcarea admisă în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că instanța de fond a dat o deplină apreciere normelor legale citate mai sus şi hotărârea emisă pe cauza dată este întemeiată şi motivată în corespundere cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de art.466 Cod contravențional, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În baza celor expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Corpaci Filaret,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08.10.2025, emisă în cauza lui **Corpaci Filaret**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: