CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-553/2026 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25147416-03-4r-03022026 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

04 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Pîntea Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2025, emisă în cauza contravențională, la demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Drochia, Elena Ivaneț, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de munca neremunerată în folosul comunității în arest contravențional în privința contravenientului Pîntea Dumitru,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 20.10.2025 în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani a parvenit demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Drochia, Elena Ivaneț, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de munca neremunerată în folosul comunității în arest contravențional în privința contravenientului Pîntea Dumitru.

În motivarea demersului s-a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 ianuarie 2025, Pîntea Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Hotărârea a devenit definitivă la 18 februarie 2025, iar la 24 februarie 2025 a fost remisă spre executare Biroului de Probațiune Drochia. La remiterea hotărârii spre executare nu a fost anexat angajamentul persoanei

sancționate privind obligația de a se prezenta la serviciul de probațiune în termenul prevăzut de lege. Întrucât Pîntea Dumitru nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune, au fost întreprinse măsuri pentru stabilirea locului aflării acestuia.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că Pîntea Dumitru a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 21 februarie 2025 prin PTF Costești–Stînca Auto, deplasându-se în Germania. La 10 martie 2025, acesta a fost contactat telefonic prin intermediul aplicației WhatsApp și a comunicat că se află la muncă în Germania, că nu cunoaște data revenirii în țară și că, din acest motiv, nu se poate prezenta la Biroul de Probațiune pentru executarea sancțiunii. Ulterior, consilierul de probațiune a continuat demersurile pentru identificarea locului aflării contravenientului și determinarea motivelor neexecutării sancțiunii, inclusiv prin contactarea soției și a rudelor acestuia, efectuarea verificărilor la domiciliu și solicitarea informațiilor de la autoritățile competente.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 15 aprilie 2025, a fost admis demersul privind anunțarea în căutare a lui Pîntea Dumitru, fiind dispusă efectuarea măsurilor de căutare de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani. Potrivit informațiilor ulterioare ale poliției, măsurile întreprinse nu au condus la stabilirea locului aflării acestuia.

La 16 octombrie 2025, în cadrul unei vizite la domiciliul contravenientului, acesta nu a fost găsit, iar din discuțiile purtate cu vecinii s-a stabilit că de o perioadă îndelungată nu este observat la domiciliu și că ar fi plecat peste hotare la muncă. Totodată, rudele acestuia au comunicat că nu cunosc locul aflării sale și că Pîntea Dumitru nu răspunde la apelurile telefonice și mesajele expediate.

În aceste circumstanțe, consilierul de probațiune a apreciat că Pîntea Dumitru se eschivează cu rea-voință de la executarea sancțiunii contravenționale și a înaintat instanței un demers prin care a solicitat înlocuirea celor 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, cu aplicarea raportului de o zi de arest pentru două ore de muncă neremunerată.

Soluția instanței inferioare:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2025 a fost admis demersul, fiind înlocuită sancțiunea contravențională stabilită lui Pîntea Dumitru, prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.01.2025, cu aplicarea a 25 (douăzeci ci cinci) zile arest contravențional.

Termenul executării pedepsei se calculează de la data și ora reținerii contravenientului Pîntea Dumitru.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Pîntea Dumitru a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2025, din motivul ilegalității.

În motivarea recursului s-a invocat că Pîntea Dumitru a fost sancționat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 20 ianuarie 2025, cu 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, însă, la momentul pronunțării hotărârii, se afla deja peste hotarele Republicii Moldova, unde era plecat la muncă. La fel, indică că neprezentarea acestuia la organul de probațiune nu poate fi calificată drept eschivare cu rea-voință, întrucât, în cadrul convorbirii telefonice cu consilierul de probațiune, Pîntea Dumitru și-ar fi exprimat intenția de a executa sancțiunea la revenirea în țară.

Totodată, s-a menționat că nu au fost stabilite și probate motivele concrete pentru care contravenientul nu a putut reveni în țară și nici nu au fost prezentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate cu acesta.

Mai invocă că Pîntea Dumitru nu a participat la ședința de judecată în care a fost pronunțată hotărârea, nu a primit oficial hotărârea și nu i-a fost adusă la cunoștință sancțiunea aplicată. De asemenea, acesta nu a semnat angajamentul privind executarea muncii neremunerate și nu a avut o întrevedere cu consilierul de probațiune.

În aceste condiții, apărarea consideră că nu poate fi reținută încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 67 Cod penal și pct. 29, 32 și 33 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31 decembrie 2003.

În continuare, se susține că materialele prezentate instanței nu conțin probe suficiente care să demonstreze existența unei eschivări intenționate sau cu rea-voință de la executarea sancțiunii.

Prin urmare, lipsa contravenientului de la domiciliu și aflarea acestuia peste hotare nu sunt suficiente pentru înlocuirea muncii neremunerate cu arest contravențional.

În subsidiar, invocându-se prevederile art. 38 alin. (3) și (4) Cod contravențional, s-a relatat că durata arestului contravențional este de la 3 la 15 zile, în timp ce în speță instanța ar fi dispus aplicarea arestului pe un termen de 25 de zile, aspect apreciat ca fiind contrar limitelor prevăzute de lege.

În concluzie, avocatul a solicitat respingerea demersului Biroului de Probațiune, considerând că nu a fost demonstrată neexecutarea intenționată a sancțiunii și nici eschivarea cu rea-voință a lui Pîntea Dumitru de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Pîntea Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2025, cu casarea parțială a încheierii recurate și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4), (6) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. **(3)** Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. **(4)** Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. **(6)** În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1), (2) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată că, Pîntea Dumitru prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.01.2025 a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 318^{1} Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cinci zeci) ore.

La 21.02.2025, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20.01.2025 a fost expediată în adresa Biroului de Probațiune Drochia, pentru executare.

În acest context, Colegiul constată că în scopul executării pedepsei stabilite contravenientul Pîntea Dumitru a fost citat pentru data de 05.03.2025, orele 10:00, notificare recepționată de către soția contravenientului.

Concomitent, din raportul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Drochia, Elena Ivaneț, rezultă că, la data de 04 martie 2025, aceasta a purtat o convorbire telefonică cu soția contravenientului, Pîntea Svetlana, care a comunicat că soțul său este plecat în Germania și că nu cunoaște data revenirii acestuia în țară.

La 07 martie 2025, în urma verificării bazei de date „Acces Web", la compartimentul privind trecerea frontierei de stat, s-a stabilit că Pîntea Dumitru a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 21 februarie 2025, prin PTF Costești–Stînca Auto.

Ulterior, la 10 martie 2025, în scopul stabilirii locului aflării contravenientului, acesta a fost contactat prin intermediul aplicației WhatsApp, la numărul de telefon 062136986. Pîntea Dumitru a răspuns apelului și a comunicat că se află la muncă în Germania. Totodată, acesta a declarat că nu cunoaște când va reveni la domiciliu, întrucât este plecat de o perioadă scurtă și nu poate să se elibereze de la locul de muncă, motiv pentru care nu se poate prezenta la Biroul de Probațiune pentru executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu această ocazie, consiliera de probațiune Elena Ivaneț i-a adus la cunoștință hotărârea judecătorească și responsabilitatea ce îi revine în cazul neexecutării acesteia.

Prin adeverința nr. 164 din 11 martie 2025, eliberată de Primăria satului Mihăileni, raionul Rîșcani, s-a stabilit că Pîntea Dumitru dispune de viză de domiciliu în localitatea respectivă, însă la acel moment nu se afla pe teritoriul satului.

La 11 martie 2025, având în vedere că măsurile întreprinse pentru stabilirea locului aflării contravenientului nu au dat rezultate, către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, a fost înaintat un demers privind anunțarea în căutare a lui Pîntea Dumitru.

Totodată, la 08 aprilie 2025, soția contravenientului, Pîntea Svetlana, a fost contactată repetat la numărul de telefon 060185537. Aceasta a comunicat că soțul său nu se află la domiciliu și că nu cunoaște când va reveni în țară, menționând că Pîntea Dumitru cunoaște despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în temeiul hotărârii judecătorești, însă nu cunoaște când va putea reveni la domiciliu.

Prin încheierea din 15 aprilie 2025, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Drochia, Pîntea Dumitru fiind anunțat în căutare.

Potrivit informației Inspectoratului de Poliție Rîșcani nr. 34/46-4732 din 12 martie 2025, în baza încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, nr. 4d-2/2025 din 15 aprilie 2025, a fost intentat dosarul de căutare nr. 2025300045, însă măsurile întreprinse nu au condus la identificarea locului aflării lui Pîntea Dumitru.

Conform răspunsului Inspectoratului de Poliție Rîșcani nr. 34/46-6364 din 01 iulie 2025, privind căutarea lui Pîntea Dumitru, s-a stabilit că, până la acel moment, continuau să fie întreprinse măsurile necesare pentru stabilirea locului aflării acestuia.

La 15 octombrie 2025, în urma verificării repetate a bazei de date „Acces Web", la compartimentul privind trecerea frontierei de stat, s-a stabilit că Pîntea Dumitru avea înregistrată ieșirea din țară la 21 februarie 2025, prin PTF Costești–Stînca Auto.

La 16 octombrie 2025, a fost efectuată o vizită la domiciliul lui Pîntea Dumitru din satul Mihăileni, raionul Rîșcani, unde acesta nu a fost găsit. În gospodărie nu se afla nicio persoană. Din discuțiile purtate cu vecinii s-a stabilit că Pîntea Dumitru nu este observat la domiciliu de o perioadă îndelungată și că este plecat peste hotare la muncă.

Tot la 16 octombrie 2025, în urma vizitei la domiciliu, în scopul stabilirii locului aflării contravenientului și a motivelor neprezentării acestuia la Biroul de Probațiune, prin intermediul aplicației Messenger a fost contactată mama lui Pîntea Dumitru, Pîntea Violina, care a comunicat că de o perioadă a pierdut legătura cu fiul său, întrucât acesta nu răspunde la mesaje și apeluri, deși mesajele expediate sunt citite.

Prin adeverința nr. 818 din 16 octombrie 2025, eliberată de Primăria satului Mihăileni, raionul Rîșcani, s-a stabilit că Pîntea Dumitru, dispune de viză de reședință în localitatea respectivă, însă la acel moment nu se afla pe teritoriul acesteia.

Astfel, Colegiul penal reține că, pe o perioadă îndelungată, consilierul de probațiune a încercat în repetate rânduri să stabilească legătura cu Pîntea Dumitru prin intermediul aplicației WhatsApp, însă acesta nu a răspuns apelurilor și mesajelor expediate. Totodată, au fost purtate discuții cu rudele contravenientului în vederea stabilirii locului aflării acestuia și determinării sale să execute sancțiunea, însă fără rezultat.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal apreciază că instanța de fond în mod just a concluzionat că Pîntea Dumitru se eschivează cu rea-voință de la executarea sancțiunii. Or, eschivarea nu rezultă exclusiv din faptul că acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova, ci din conduita sa ulterioară momentului în care a cunoscut în mod nemijlocit despre obligația de executare: nu a revenit pentru executarea sancțiunii, nu a prezentat organului de probațiune o justificare

obiectivă și verificabilă privind imposibilitatea executării, nu a indicat un termen concret de revenire și, ulterior, a încetat să mai răspundă la încercările repetate de contactare.

Prin urmare, argumentul apărării potrivit căruia simpla aflare a lui Pîntea Dumitru peste hotare exclude existența unei eschivări cu rea-voință nu poate fi reținut. Or, plecarea peste hotare, privită în coroborare cu conduita ulterioară a acestuia, reprezintă doar una dintre împrejurările care caracterizează comportamentul său, esențial fiind faptul că, după ce a fost informat nemijlocit despre obligația de executare, nu a întreprins nicio acțiune efectivă pentru executarea sancțiunii și a evitat ulterior contactul cu organul de probațiune.

De asemenea, lipsa angajamentului semnat în instanța de judecată și neparticiparea lui Pîntea Dumitru la ședința de judecată nu înlătură obligația de executare a unei hotărâri judecătorești definitive și nu justifică conduita ulterioară a acestuia, în condițiile în care, la 10 martie 2025, a fost informat nemijlocit despre existența hotărârii și despre consecințele neexecutării acesteia.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că Biroul de Probațiune Drochia a întreprins în mod succesiv și repetat măsuri pentru punerea în executare a sancțiunii, inclusiv contactarea contravenientului și a membrilor familiei acestuia, verificarea informațiilor privind trecerea frontierei, efectuarea vizitei la domiciliu și inițierea procedurii de căutare, însă toate aceste măsuri au rămas fără rezultat din cauza conduitei lui Pîntea Dumitru.

Pe cale de consecință, Colegiul penal preia concluzia instanței de fond potrivit căreia Pîntea Dumitru, cunoscând despre obligația de a executa sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mod intenționat nu a întreprins acțiuni reale în vederea executării acesteia

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că, deși prima instanță în mod corect a admis demersul Biroului de Probațiune Drochia privind înlocuirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la stabilirea duratei arestului contravențional aceasta nu a dat deplină eficiență prevederilor legale incidente speței.

Astfel, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în cazul eschivării de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, conform art. 38 alin. (4) Cod contravențional, durata arestului contravențional este de la 3 la 15 zile, iar în cazul concursului de contravenții sau al cumulului de hotărâri de sancționare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancțiune arestul contravențional, instanța de judecată poate aplica această sancțiune pe un termen de până la 30 de zile.

Prin urmare, în speță, având în vedere că Pîntea Dumitru a fost sancționat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 20 ianuarie 2025, cu 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar temeiul înlocuirii sancțiunii îl constituie eschivarea de la executarea acesteia, calculul urmează a fi efectuat în conformitate cu regula expres prevăzută de art. 37 alin. (6) în coroborare cu art. 38 alin. (4) Cod contravențional.

Astfel, aplicând raportul legal de o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cele 50 de ore stabilite în privința lui Pîntea Dumitru corespund unui termen de 25 de zile de arest contravențional.

Totodată, Colegiul penal remarcă faptul că regula de calcul prevăzută de art. 37 alin. (6) Cod contravențional nu poate fi aplicată în mod izolat, aceasta urmând a fi coroborată cu limitele temporale ale arestului contravențional instituite prin art. 38 alin. (4) Cod contravențional. Or, în lipsa unui concurs de contravenții sau a unui cumul de hotărâri de sancționare, durata arestului contravențional nu poate depăși termenul maxim de 15 zile, stabilit expres de legiuitor.

Prin urmare, deși raportul de calcul prevăzut de art. 37 alin. (6) Cod contravențional determină un termen de 25 de zile, aplicarea efectivă a arestului contravențional este limitată de plafonul maxim de 15 zile prevăzut de art. 38 alin. (4) Cod contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că termenul arestului contravențional stabilit în privința lui Pîntea Dumitru urmează a fi redus de la 25 la 15 zile, cu executarea pedepsei în celule destinate persoanelor care execută pedeapsa sub formă de arest contravențional.

Generalizând, Colegiul penal consideră că încheierea recurată urmează a fi casată din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a încheierii în latura calculării termenului arestului contravențional, rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri în această parte.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Pîntea Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2025, se admite din alte motive decît cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a încheierii în latura calculării termenului arestului contravențional, rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

În temeiul art. 37 alin. (6) în coroborare cu art. 38 alin. (4) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cinci zeci) ore de

muncă neremunerată în folosul comunității aplicată în privința lui Pîntea Dumitru prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.01.2025 se înlocuiește în arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, cu executarea pedepsei în celule destinate persoanelor care execută pedeapsa sub formă de arest contravențional.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii lui Pîntea Dumitru, reținerea acestuia fiind pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**