Dosarul nr. 5r-116/26;
4-25137717-24-5r-26092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei: Alina Arapu-Buţco
Grefier: Cotruța Irina; Oxana Nichitin
Cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Munteanu Daniel,
în lipsa petiționarului Botezatu Andrei, citat legal,
a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de petiționarul Botezatu Andrei, născut la *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 563612 din 20.08.2025, întocmit în temeiul articolului 236 alineatul (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată,-

Termenul de examinare a cauzei: contestația a parvenit spre examinare pe rolul Judecătoriei Criuleni (sediul Central) la data de 21 mai 2026, iar examinarea acesteia s-a finalizat la data de 26 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 20 august 2025 agentul constatator din cadrul DMDTR al INSP al IGP al MAI, Tatiana Gorcea, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 563612 din 20.08.2025 în privinţa lui Botezatu Andrei în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, reținând în sarcina acestuia faptul că, la data de 15 mai 2025, ora 01:00, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în localitatea Ratuș din raionul Criuleni km.18, m.750), conducând mijlocul de transport de model ”Audi Q5” cu n/î *****, a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) ale RCR, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum 50 km/h, deplasându-se cu 64 km/h.

La aceeași dată, agentul constatator a emis decizia asupra cazului de contravenție, aplicându-i numitului o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

În continuare, la data de 18 septembrie 2025, petiționarul Botezatu Andrei a formulat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria DCT04 563612 din 20.08.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii contravenționale aplicate, cu încetarea procesului contravențional.

În redare succintă motivarea contestației se rezumă la faptul că, unitatea de transport invocată mai sus, este utilizată și de alte persoane apropiate petiționarului, respectiv simplul fapt că petiționarul este și proprietar al automobilului, nu justifică sancționarea acestuia. În acest sens pretinde că agentul constatator nu a administrat niciun mijloc probatoriu pertinent. De asemenea, critică faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa sa, fără a fi citat și fără a i se acorda posibilitatea de a prezenta explicații și probe pe marginea cazului.

Argumentele participanților la proces:

Petiționarul Botezatu Igor nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși procedura de citare legală a acestuia a fost respectată, fapt adeverit prin mesajul electronic expediat de ultimul (fila dosarului 37) și avizul de recepție anexat la fila dosarului 40).

Respectiv, audiind poziția reprezentantului agentului constatator, prevalându-se de dispozițiile articolului 455 alineatul (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului

Reprezentantul agentului constatator Daniel Munteanu, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată. Acesta a precizat în prim plan că contestația din speță nu a fost semnată, iar nemijlocit despre cazul de contravenție a relatat că, după ce a fost fixată contravenția, în adresa proprietarului a fost expediată solicitarea cu privire la comunicarea identității conducătorului mijlocului de transport care se afla la volan în momentul săvîrșirii contravenției, așa cum prevede art. 443[1] alin.(1) din Codul contravențional, fiind transmisă scrisoare prin intermediul Poștei Moldovei, cu aviz recomandat. Potrivit extrasului de pe portalul Poștei Moldovei, cât și materialelor anexate la dosar, solicitarea a fost recepționată de către proprietar, iar din momentul recepționării, proprietarul în termen de 60 de zile a avut dreptul de a prezenta informația cine s-a aflat la volanul automobilului în momentul săvârșirii contravenție, lucru pe care Botezatu Andrei nu l-a făcut. Respectiv, după expirarea 60 de zile lucrătoare, agentul constatator conducându-se de prevederile art.443[1] alin.(5) Cod contravențional, a întocmit procesul verbal, fără aplicarea punctelor de penalizare. Totodată, agentul constatator a comunicat că apreciază că Judecătoria Criuleni deține competența jurisdicțional-teritorială de a examina contestația formulată de Botezatu Andrei.

Aprecierea instanței:

Audiind opinia participantului prezent la şedinţa de judecată, studiind materialele cauzei, examinând contestaţia şi verificând decizia contestată sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu materialul contravenţional administrat de agentul constatator şi înscrisurile anexate de petent la contestaţie, instanţa de judecată reţine următoarele.

Soluționarea chestiunii privind competența jurisdicțională material-teritorială.

Potrivit articolului 394 alineatul (1) din Codul contravențional, justiţia în cauzele contravenţionale se înfăptuieşte de către instanţa de judecată conform competenţei date prin prezentul cod.

În acord cu prevederile articolului 395 alineatul (1[1]) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Pe caz, petiționarul Botezatu Andrei contestă procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 563612 din 20.08.2025, întocmit în privința sa pe semnele contravenției prevăzute de articolul 236 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, și decizia de sancționare emisă la aceeași dată de agentul constatator din cadrul DMDTR al INSP al IGP al MAI.

Contravenția reținută în sarcina lui Botezatu Andrei – prevăzută de articolul 236 alineatul (1) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere (Capitolul XIII din Codul contravențional).

Conform împrejurărilor de fapt și de drept expuse supra, deși inițial contestația lui Botezatu Andrei a fost înregistrată inițial pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), însă la data de 31 martie 2026, instanța de judecată întâi sesizată și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Criuleni.

Respectiv, instanța este solidară cu aprecierile expuse în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2026, urmând să respingă cererea petiționarului Botezatu Andrei din 3 iunie 2026, prin care a invocat lipsa competenței materiale a Judecătoriei Criuleni de a examina prezenta contestație (fila dosarului 37-38).

La rândul său, petiționarul va fi în drept să obiecteze față de aprecierile instanței la acest capitol, odată cu contestarea hotărârii adoptate asupra fondului contestației.

Soluționarea chestiunii privind admisibilitatea contestației:

Conform prevederilor articolului 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Conform articolului 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

Preliminar, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar.

Astfel în prezenta speță se atestă că, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 18 septembrie 2025, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 563612 din 20.08.2025, *întocmit în lipsa sa*. Prin urmare, termenul de exercitare a dreptului la contestare, a fost respectat de către petiționar.

Articolul 448 alineatul (8) Cod contravențional stabilește că, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe *o taxă de timbru* în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Petiționarul a fost notificat asupra necesității de-a achita taxa de timbru în sumă de 200.00 lei, însă nu s-a conformat, respectiv instanța va obliga petiționarul la plata acesteia, odată cu adoptarea unei soluții pe caz.

Rezumând circumstanțele antereferite, instanța de judecată apreciază contestația din speță ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform articolului 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 20 august 2025 agentul constatator din cadrul DMDTR al INSP al IGP al MAI, Tatiana Gorcea, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 563612 din 20.08.2025 în privința lui Botezatu Andrei în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, reținând în sarcina acestuia faptul că, la data de 15 mai 2025, ora 01:00, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în localitatea Ratuș din raionul Criuleni km.18, m.750), conducând mijlocul de transport de model "Audi Q5" cu n/î *****, a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) ale RCR, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum 50 km/h, deplasându-se cu 64 km/h.

La aceeași dată, agentul constatator a emis decizia asupra cazului de contravenție, aplicându-i numitului o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Ab initio instanța de judecată analizează cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la condițiile de valabilitate prescrise de articolele 443, 443[1] și 445 din Codul contravențional, și atestă că temeiuri pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal – nu se identifică.

În continuare, în vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale instanța va examina procesul-verbal în raport cu celelalte materiale probatorii anexate la dosar.

Așadar, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a *constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.*

Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse lui Botezatu Andrei în baza normei incriminatorii prevăzute de articolul 236 alineatul (1) din Codul contravențional, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 563612 din 20.08.2025, în care se conține și decizia de sancționare a lui Botezatu Andrei în baza articolului 236 alineatul (1) din Codul contravențional; solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, adresate lui Botezatu Andrei, în care se conține inclusiv informația despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false; avizul de recepție care confirm că solicitarea prenotată a fost expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, prin care se confirmă primirea solicitării de către destinatar la data de 25.06.2025; tabele fotografice care ilustrează numărul de înmatriculare al unității de transport

***** care la data de 15.05.2025 s-a deplasat prin localitatea Ratuș, raionul Criuleni cu viteza de 64 km/h; copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport; certificatul de conformitate a aparatului de înregistrări video marca HIKVISION model iDS-TCV...-HI; cazierul contravențional pe numele lui Botezatu Andrei.

Instanța apreciază că probatoriul sus-enunțat și cercetat în ședința de judecată este admisibil, pertinent, util și concludent, și confirmă pe deplin existența faptei contravenționale.

Cu referire la obiecțiile petiționarului asupra faptului că dânsul nu a fost citat, audiat pe caz, instanța observă că potrivit articolului 443[1] din Codul contravențional, În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la **art.236**, 238 şi art.240 alin.(2), **constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate** şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi **verificate metrologic sau etalonate** în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, **dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului** sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre **răspunderea contravenţională** sau penală **pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate** sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

După recepţionarea solicitării agentului constatator, **proprietarul** sau posesorul **vehiculului** (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, **este obligat** să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: […].

În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

La cazul deferit controlului judiciar, agentul constatator a respectat întru totul obligațiile procedurale ce-i revin pentru a asigura conformitate și echitatea procedurii în raport cu persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a fost dispusă sancționarea acestuia.

Respectiv, în condițiile în care Botezatu Andrei a fost informat prin solicitare expediată lui cu aviz recomandat despre **obligația de a depune** la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator **o declaraţie** cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1) art.443[1] Cod contravențional,

însă **ultimul a adoptat o conduită procesuală pasivă și a neglijat executarea acestei obligații**, nu mai poate fi dezbătută chestiunea cu privire la încălcarea echității procedurii și pretinsa încălcare a dreptului la apărare, fie a principiului caracterului personal al răspunderii contravențional, după cum se invocă în contestație.

Subsumând analiza relatată supra, în cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și/sau ale legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că articolul 236 alineatul (1) din Codul contravențional incriminează: Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, care se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor pct. 47.1, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h..

La caz Botezatu Andrei a neglijat această regulă, deplasându-se prin localitate cu viteza de 64 km/h.

Înscrisurile anexate de agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție permit identificarea tuturor elementelor procedurale descrise și prescrise de actele normative aplicabile în domeniul metrologiei legale, pentru documentarea cazurilor de contravenții din domeniul circulației rutiere, cum este și cazul în care a fost vizat petiționarul Botezatu Andrei.

Respectiv contravenția reținută în sarcina lui Botezatu Andrei prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 563612 din 20.08.2025 a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil prin probele legal administrate de agentul constatator.

Drept celor excelate, admiterea contestației, și subsecvent încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, dovedită prin probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Botezatu Andrei, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația petiționarului, ca neîntemeiată.

Pe lângă aceasta urmează a se reține că nu au fost determinate alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar condiționa încetarea procesului contravențional.

Într-un alt registru, instanța atestă că potrivit prevederilor Legii, pentru asemenea fapte contravenționale (prevăzute de articolul 236 alin.(1) Cod contravențional) se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Agentul constatator a individualizat fapta ilicită și corect a identificat făptuitorul, aplicând sancțiunea – 12 unități convenționale, *fără aplicarea punctelor de penalizare, după cum prescrie articolul 443[1] alineatul (5) din Codul contravențional.*

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a

sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În situația petiționarului Botezatu Andrei nu sunt aplicabile aceste prevederi, deoarece amenda a fost stabilită la data de 20.08.2025, respectiv de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, petiționarul Botezatu Andrei a avut disponibilitatea în drepturi de a achita amenda cu reducere, timp de 3 zile lucrătoare.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale, doar a verificat legalitatea deciziei de sancționare aplicate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 563612 din 20.08.2025, motiv pentru care, după devenirea definitivă a prezentei hotărâri, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 20.08.2025, va fi remis agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Subsumând elementele de fapt și de drept analizate în cele de mai sus, instanța conchide că contestația formulată de către petiționarul Botezatu Andrei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

Conducându-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 443[1], 448, 458, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de petiționarul Botezatu Andrei, născut la *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 563612 din 20.08.2025, întocmit în temeiul articolului 236 alineatul (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Se încasează de la Botezatu Andrei, născut la *****, identificator numeric personal: *****, în contul Judecătoriei Criuleni (codul IBAN: MD03TRPAAA142310A01211AA, cod fiscal: 1007601001248), **taxa de timbru** pentru contestația depusă, în sumă de 200,00 lei.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Peşedintele şedinţei
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco
Copia justă
Judecător Alina Arapu-Buțco