Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Victor Sîrbu

Dosarul nr. 2r-1380/25
(2-2509145-02-2a-14072025)

D E C I Z I E

4 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Constantin Roșca și Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Panaghiu Andrei,

în cauza civilă la cererea depusă de Panaghiu Andrei împotriva Madan Elenei, Madan Semion și Madan Nataliei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Panaghiu Andrei împotriva Madan Elenei, Madan Semion și Madan Nataliei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 2 iulie 2025 Panaghiu Andrei a depus cerere împotriva Madan Elenei, Madan Semion și Madan Nataliei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.
2. În motivarea cererii a indicat că încă din copilăria sa, Madan Elena împreună cu mama acesteia, Panaghiu Tatiana, domiciliind pe adresa str. *****, mun. Chișinău, până la vârsta de 19 ani, l-au terorizat.
3. La fel, a indicat că, profitând de situația că *****său, *****, aproximativ prin anul 1994 a început să consume abuziv și cu exces alcool, a pus la cale un plan meschin ca să îi alunge din casă și, ulterior, după decesul tatălui său să pună stăpânire pe casa acestuia.
4. Astfel, în anul 2000, manipulându-l pe *****său, care era în stare alcoolică cronică continuă de aproximativ 6 luni, i-a alungat din casa din str. ***** mun. Chișinău și împreună cu mama sa s-au mutat cu traiul pe adresa din str. *****, la domiciliul părinților mamei petiționarului unde în prezent nu mai locuiesc.
5. În anul 2001, *****său a plecat peste hotare, casa fiind lăsată în supravegherea surorii tatălui Madan Elena. În anul *****, *****său a decedat în or. *****, Rep. *****și Madan Elena intenționa să ascundă de petiționar acest fapt și să pună stăpânire pe casă și să o vândă, fapt ce nu i-a reușit, deoarece dintr-o întâmplare, exact în ziua decesului, a aflat de deces de la o persoană cunoscută care domicilia în apropierea tatălui.

6. Prin urmare, a reușit să perfectez repede actul de deces și să deschidă procedura succesorală, contrar intereselor surorilor tatălui, Madan Elena și *****, ultima fiind domiciliată în *****o, Rep. *****. Nefiind de acord, Madan Elena, continuându-și realizarea scopului meschin propus în anul 2016, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată cu privire la declararea sa drept succesor nedemn, acțiune respinsă la 7 iulie 2021 prin decizia Curții Supreme de Justiție.
7. În continuare, a indicat că la 20 septembrie 2021 ***** a adresat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea cheltuielilor pentru înhumarea lui ***** (*****petiționarului) în or. *****, Rep. *****, de către sora sa *****, cerere respinsă ca tardivă.
8. După ce, la 2 februarie 2016 a acceptat succesiunea, iar la 25 iulie 2023 a intrat forțat în posesia bunului moștenit, care aparținea lui ***** (*****petiționarului), deja ani de zile agresorii îi provocă practic zi de zi prejudicii materiale și morale constant, prin acțiuni josnice.
9. Începând cu anul 2016 Madan Elena a adus imobilul într-o stare nelocativă, surparea parțială a pereților, prin debranșarea de la serviciile comunale locative, fapt ce i-a creat prejudicii și a inițiat o acțiune privind evacuarea din imobil, a intervenit în dreptul la viață privată și l-a informat că a cesionat datoriile petiționarului în calitatea de debitor al lui Panaghiu Andrei față de lichidatorul Catan Carolina.
10. La fel, a menționat că la 26 iulie 2025, fiind agresat de către Madan Elena în preajma curții din str. *****, mun. Chișinău, ca răspuns la sesizarea petiționarului, a fost sancționat cu amendă, litigiul fiind în curs de examinare.
11. Totodată, la moment este în curs de inițiere a unor acțiuni legate de moștenirea ilegală a Madan Elenei asupra moștenirii rămase după decesul lui Panaghiu Alexandru (bunelul petiționarului).
12. La 25 iunie 2025, seara, aproximativ la ora 20:00, după ce a plecat de acasă din str. ***** mun. Chișinău, ieșind pe poarta din curtea casei, a văzut-o pe Madan Elena cum rupea buruiana de lângă gard din partea străzii, Madan Elena fiind coproprietara la 1/2 cotă-parte din casa de locuit. Ulterior, revenind acasă a doua zi seara, la 26 iunie 2025 a văzut-o iarăși pe Madan Elena cum rupea buruiana de lângă gard din afara curții și în mod viclean zâmbea „de sub barbă”.
13. Respectiv, după ce s-a apropiat de poartă, petiționarul a văzut că la lădița poștală a fost rupt numărul adresei casei, fiind din plastic. La momentul respectiv, s-a stăpânit și nu a reacționat la acțiunile culpabile ale Madan Elenei, or cu dânsa sunt în conflict permanent de mulți ani și aceasta, în mod continuu îi provocă diferite prejudicii și îl acostează direct și indirect, provocându-i intenționat la acțiuni de violență.
14. După care, a deschis lădița poștală și, la acel moment fiind puțin agitat, nu a observat că și lădița poștală a fost forțată, doar puțin a observat că ușa la lădița poștală se încuie și se descuie cu greu.
15. La 27 iunie 2025 seara, când a deschis lădița poștală, iarăși a observat că ușa la lădița poștală se încuie și se descuie cu greu și, cercetând-o cu atenție, a observat că și lădița poștală a fost forțată, cu intenția premeditată de a fi ruptă, însă deteriorarea lădiței poștale nu i-a reușit, fiind montată trainic fapt ce l-a indignat foarte tare.

16. Suplimentar a indică că, la 28 iunie 2025 seara, când iarăși a văzut-o pe Madan Elena cum rupea buruiana de lângă gard din afara curții, i-a reproșat în mod categoric că va răspunde pentru toate acțiunile josnice ce le provoacă.
17. La 29 iunie 2025, ora 18:00, Madan Elena, venind la gardul de metal din grădina curții, pe care dânsa l-a instalat samavolnic, astfel delimitând în abuziv și samavolnic ograda comună, a început să bată în tablă asmuțind câinii din ogradă ca aceștia să latre și să-i tulbure liniștea, fapt pentru care a solicitat intervenția poliției, care au avertizat-o să se calmeze.
18. Drept urmare a acțiunilor reclamate, în calitate de victimă i s-au cauzat prejudicii de ordinul celor materiale și morale. Acțiunile reclamate, fiind comise din motiv de prejudecată personală, fiind obsedată de avere.
19. În continuarea a reclamat o violență psihologică și economică manifestată prin îngrădirea accesului la bunul imobil moștenit din str. ***** mun. Chișinău, interzicerea posesiei și folosinței imobilului moștenit, abuz de situația în scopul sustragerii bunurilor moștenite și prin interzicerea posesiei și folosinței a bunurilor comune, atentarea la viața și bunurile personale ale sale.
20. Panaghiu Andrei a solicitat: asigurarea protecției împotriva violenței psihologice și economice, dar și prevenirea pericolului iminent a unei violențe fizice din partea Madan Elenei și a terțelor persoane, prin obligarea la asigurarea asistenței reprezentanților Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a Municipiului Chișinău, Sectorului nr. 6, Durlești, în exercitarea dreptului de autoapărare a posesiei, în vederea înlăturării pericolului existent ca realizarea dreptului să devină imposibilă sau substanțial îngreunată, dar și întru stăpânirea de fapt a imobilului moștenit, în scopul prevenirii pericolului iminent a unei violențe fizice din partea a Madan Elenei, Madan Semion, Madan Natalia și a terțelor persoane; și, combaterea și prevenirea unei violențe continue; emiterea ordonanței de protecție, cu aplicarea măsurilor de protecție pe termen maxim de - 3 (trei) luni, prin care a dispune: a) a obliga pe Madan Elena, Madan Semion (fostul soț al lui Madan Elena, domiciliat pe adresa din str. *****), Madan Natalia (fiica lui Madan Elena) și a terțelor persoane de a sta departe de locul bunului imobil din str. ***** mun. Chișinău, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând și orice contact vizual cu victima și cu mama victimei Panaghiu Tatiana; b) a interzice oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și cu mama victimei Panaghiu Tatiana; c) a interzice lui Madan Elena, Madan Semion, Madan Natalia și a terțelor persoane să se apropie de locul bunului imobil din str. ***** mun. Chișinău, și să se apropie de alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; d) a limita dreptul neîntemeiat și abuziv a lui Madan Elena, lui Madan Semion, Madan Natalia și a terțelor persoane de a îngrădi accesul la bunul imobil moștenit din str. *****, mun. Chișinău, de a interzice limitarea dreptului de posesie și folosință imobilului moștenit, a restricționa abuzul de situație în scopul sustragerii bunurilor moștenite și prin interzicerea posesiei și folosinței a bunurilor comune, în privința bunurilor transmise prin efectul legii în posesia și folosința victimei; e) a limita orice acțiuni din partea Madan Elenei, Madan Semion, Madan Natalia și a terțelor persoane, în exercitarea dreptului de autoapărare a posesiei.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025, cererea petiționarului Panaghiu Andrei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru

victima violenței în familie împotriva acțiunilor presupușilor agresori Madan Elena, Madan Andrei și Madan Natalia, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

22. Pentru a da o astfel de soluție instanța, reținând că petiționarul a invocat în susținerea cererii fapte ce vizează neînțelegeri de ordin patrimonial și litigii privind dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dacilor, nr. 21, neînțelegeri ce se referă la dificultăți în exercitarea drepturilor succesorale, limitări ale dreptului de acces și folosință a imobilului, posibile deteriorări ale bunurilor - lădița poștală, conflicte verbale, precum și comportamente percepute ca provocatoare din partea presupușilor agresori, a conchis că asemenea circumstanțe în lipsa unor elemente probatorii clare și concludente care să demonstreze caracterul violent al acțiunilor imputate, nu justifică aplicarea măsurilor de protecție, acestea fiind caracteristice unui litigiu civil.
23. Instanța a subliniat că scopul ordonanței de protecție este de a preveni un risc real și imediat pentru viața sau sănătatea victimei, iar existența unor neînțelegeri sau conflicte anterioare, care nu sunt susținute de probe recente, nu îndeplinește criteriul iminenței necesar pentru aplicarea măsurilor de protecție prevăzute de lege.

Solicitarea recurentului:

24. La 4 iulie 2025, avocatul Burduja Victoria, în interesul lui Panaghiu Andrei, și Panaghiu Andrei au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție.

Argumentele părților:

25. În motivarea recursului, avocatul Burduja Victoria, în interesul lui Panaghiu Andrei, a menționat că pentru a preîntâmpina pericolul ce planează asupra securității, sănătății și bunăstării personale, asupra vieții, sănătății și integrității fizice și psihice a victimei Panaghiu Andrei, se impune necesitatea în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 anumite restricții în privința agresorului Madan Elena, Madan Semion, Madan Natalia.
26. De asemenea, Panaghiu Andrei a indicat că instanța a ignorat prevederile art. 11 alin. (1) şi art. 12 alin. (1) ale Legii nr. 45/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie şi art. 278^6 alin. (3) al Codului de procedură civilă şi referințele recurentului, în care se indică cert că la soluţionarea chestiunii privind eliberarea ordonanţei de protecţie se urmăresc prevenirea unor efectele care iminent se vor produce pentru viitor, în cazul exercitării dreptului de autoapărare a posesiei, ci nu retroactiv pentru careva acţiuni neproduse de natură a violenţei fizice, fapt ce cauzează prejudicii, prin ce a acţionat părtinitor şi a pronunţat o încheiere arbitrară, ilegală şi neîntemeiată.
27. De asemenea, a menționat că cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie a fost depusă în contextul apărării posesiei, un drept nou introdus prin noul cod civil modernizat.
28. În continuare, a mai indicat că judecătorul a reținut următoarele falsuri că: la moment este inițiat un litigiu privind averea succesorală, or din argumentele recurentului nu mai există nici un litigiu succesoral, acesta fiind încheiat; la materialele cauzei nu persistă

probe ce ar confirma faptul comiterii unor rele tratamente față de victimă, or din declaraţiile sale reiese cu certitudine că în privinţa sa este realizată o violenţă psihologică şi economică, fapt neglijat de judecător, mai mult ca atât, potrivit prevederilor codului de procedură civilă, însuşi declaraţiile victimei constituie drept mijloc de probă.

29. Totodată, judecătorul eronat a apreciat faptul inexistenţei unui pericol iminent de comitere a violenţei fizice, de către potenţialii agresori, având în vedere declaraţiile sale şi, faptul că recurentul şi mama sa, au fost deja o dată agresaţi fizic de Madan Elena şi Madan Semion în anul 2000.
30. Prin referința asupra cererii de recurs, Madan Elena a solicitat respingerea cererilor de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, indicând că Panaghiu Andrei nu a probat și nu a argumentat un risc real și imediat.
31. La fel, a indicat că cu Panaghiu Andrei este implicată în mai multe litigii ce ține de pretențiile față de bunul imobil din or. *****, iar toate aceste acțiuni ale lui Panaghiu Andrei sînt comise premeditat pentru a exercita presiune asupra sa.
32. De asemenea, a remarcat că pe rolul instanței se află un proces contravențional pornit împotriva lui Panaghiu Andrei pentru fapte de huliganism, iar la situația din 2000 invocată de recurent de fapt ea a fost cea agresată, fiind supusă examinării medico-legale.

Termenul de declarare a recursului:

33. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
34. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
35. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
36. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că cererea înaintată de Panaghiu Andrei împotriva Madan Elenei, Madan Semion și Madan Nataliei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025.
37. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat la 4 iulie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

38. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

39. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor."*
40. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea."*
41. Potrivit art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45/01.03.2007 *,,violenţă în familie - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral".*
42. În conformitate cu prevederile normei menționate violență psihologică reprezintă *,,provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar".*
43. Iar, *,,violenţă economică - privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar".*
44. Aceeași normă identifică violența fizică ca *,,vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar".*
45. Conform art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie *,,Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare*

celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

46. În conformitate cu art. 12 alin. (1) aceleiași Legi *,,victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie."*
47. Iar, potrivit art. 12^1 din aceeași Lege *„victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată."*
48. În temeiul art. 15 alin. (3), (4^1) Legii menţionate *,,măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială"*
49. Prevederi similare se conţin şi în Capitolul XXII^2 Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.
50. Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă *,,Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcție de circumstanţele individuale ale cazului. Instanța poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinței"*
51. Potrivit art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal."*
52. Conform art. 278^5 Cod de procedură civilă *,,în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective."*

53. Potrivit art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă *„declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.”*
54. Totodată, potrivit art. 278[7] alin. (2) Cod procedură civilă *„în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.”*
55. În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
56. La fel, Colegiul are în vedere că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.
57. Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.
58. În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în

familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

59. Astfel, din suportul probator urmează că, Panaghiu Andrei este nepotul Madan Elenei, aceasta fiind sora *****său, iar Madan Semion și Madan Natalia sunt soțul și, respectiv, fiica Madan Elenei.
60. La fel, din materialele cauzei urmează că Madan Elena deține cu drept de proprietate ½ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, or. *****, iar cealaltă ½ cotă-parte este înregistrată după **********, *****petiționarului, cotă-parte la care pretinde Panaghiu Andrei.
61. În vederea revendicării pretențiilor patrimoniale pe marginea acestui bun între părți s-au generat mai multe litigii.
62. De asemenea, din declarațiile părților urmează careva relații ostile între Panaghiu Andrei și Madan Elena, care au început încă în 1994, legate de bunul menționat mai sus.
63. Totodată, ultimele conflicte au avut loc la 28 iunie 2025, Panaghiu Andrei nefiind mulțumit de faptul că Madan Elena rupea iarba de lîngă gardul din afara curții, precum și ar fi deteriorat căsuța poștală, precum și la 29 iunie 2025 Panaghiu Andrei a sesizat organele de drept pentru faptul că Madan Elena a făcut gălăgie prin lovirea în gardul de metal.
64. Colegiul remarcă că alte înscrisuri în susținerea cererii privind eliberarea unei ordonanțe de protecție în sensul solicitat nu au fost prezentate.
65. Prin cererea înaintată, Panaghiu Andrei, în vederea protejării dreptului de posesie asupra bunului, a pretins eliberarea unei ordonanțe de protecție, invocând violență psihologică și economică, solicitând printre altele protecția sa împotriva acțiunilor de îngrădire a accesului în imobilul respectiv.
66. Astfel, la caz, instanța de recurs constată faptul că cererea de aplicare a măsurilor de protecție înaintată de Panaghiu Andrei nu este probată în sensul exigențelor prevăzute de art. 278^5 Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real şi imediat, fiind puse în pericol viața şi sănătatea victimei, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției acesteia sau preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra sa.
67. Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta, situație ce nu se atestă la caz.
68. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment nu există premise care ar duce la necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
69. În același timp, Colegiul conchide că prima instanță corect a constatat și faptul că din declarațiile date în proces rezultă că între părți există relații ostile reciproce, cît și alte litigii cu privire la dobândirea și apărarea drepturilor pe marginea bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. *****, or ordonanța de protecție este reglementată ca măsură specială de protecție a victimelor violenței în familie, fiind un instrument judiciar cu caracter urgent, temporar și personalizat.
70. Astfel, Colegiul menționează că circumstanțele precum că îi este tulburat dreptul de posesie asupra imobilului urmează a fi soluționate în litigii separate și nu pot servi temei

de emitere a ordonanței de protecție, or, aceste acțiuni nu constituie violență în sensul noțiunii de violență în familie prevăzută de art. 2 Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45/01/03.2007.

71. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Panaghiu Andrei cu privire la eliberarea ordonanței de protecție.
72. Mai mult, cerințele recurentului depășesc obiectul de examinare a unei cereri în sensul stabilit de Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45/01/03.2007, iar obiectul ordonanței de protecție nu este sancționarea agresorului, ci protecția imediată și efectivă a victimei, prin măsuri judiciare cu caracter civil, urgent și temporar, reglementate la art. 278^7 alin. (2) Cod de procedură civilă, cum ar fi evacuarea din locuința comună; păstrarea unei distanțe minime față de victimă, copii sau alte persoane apropiate; interdicția de a contacta victima (telefonic, online, personal); obligarea agresorului să predea armele; limitarea dreptului de a vizita copiii sau stabilirea unui program supravegheat.
73. Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
74. Din considerentele menționate şi, având în vedere faptul că, prima instanță întemeiat a respins cererea depusă de Panaghiu Andrei cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Panaghiu Andrei și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025.
75. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de Panaghiu Andrei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de Panaghiu Andrei împotriva Madan Elenei, Madan Semion și Madan Nataliei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului,

Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Violeta Gîrleanu