Dosarul Nr. 21rji-405/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-25180477-02-21rji-15042026 Judecător Mihail Osadcii

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

03 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Instanța avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Alexandru Spoială
Judecătorii: Mihail Proca și Ana Bologan

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, în absența părților, recursul declarat de reprezentantul Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, director, comisar șef de justiție Eduard Timofei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 martie 2026 prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului Florea Gheorghe *****împotriva administrației instituţiei penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Termenul de examinare a cauzei:
în procedura primei instanțe din 30 decembrie 2025 – 19 martie 2026;
în procedura instanței de recurs din 15 aprilie 2026 – 03 iulie 2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în baza materialelor din dosar, în contextual motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. În fapt, la data de 29 decembrie 2025, condamnatul Florea Gheorghe *****a depus plângere în instanța de judecată, prin care a solicitat constatarea condiţiilor de detenţie din Penitenciarul nr. 9-Pruncul, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale, indicînd faptul că condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, în perioada 24 iulie 2024 pînă în prezent, sunt insuportabile, astfel, susține că i s-au afectat grav drepturile sale, solicitând reducerea din termenul de pedeapsa drept recompensă pentru condițiile de detenție inumane și degradante.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 martie 2026 s-a admis parțial plângerea condamnatului Florea Gheorghe *****împotriva administrației

instituției penitenciare, cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat deținerea lui Florea Gheorghe *****, a.n. 23 aprilie 1999 în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada 03 aprilie 2025 – 03 martie 2026 (data examinării cauzei în fond). S-a redus pedeapsa închisorii stabilită lui Florea Gheorghe *****prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 29 aprilie 2021, pentru detenție în Penitenciarul nr. 9 -Pruncul, pe parcursul a 334 zile, și anume cu 34 (treizeci și patru) zile. S-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Florea Gheorghe *****împotriva administrației Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, cu privire la constatarea deținerii în condiții, în perioada de 24 iulie 2024 – 02 aprilie 2025, care, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

3. La 23 martie 2026, reprezentantul Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, director, comisar șef de justiție Eduard Timofei a declarat recurs prin intermediul căruia a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 martie 2026, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea plângerii condamnatului Florea Gheorghe *****ca neîntemeiată în partea ce ține de condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 9 - Pruncul.
4. În motivarea recursului, reprezentantul Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, director, comisar șef de justiție Eduard Timofei a indicat următoarele:

- la examinarea plângerii adresate de Florea Gheorghe *****privind condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr.9 - Pruncul, nu au fost luate în considerare particularităţile individuale pentru fiecare caz în parte, însă cauza a fost examinată prin prisma condiţiilor generale din instituţiile penitenciare conform datelor din Raportul anual pentru anul 2017, 2018 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane;
- în Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, prezentat în cadrul şedinţei de judecată, au fost prezentate informaţiile, care dovedesc, că pretenţiile invocate în plîngerea referitor la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, nu corespund realităţii;
- din data de 11 august 2024 pînă în prezent condamnatul Florea Gheorghe *****este cazat în blocul 07, celula nr.18, cu suprafaţa totală de 16,7m^2, încă cu 7 condamnaţi, fiecărui revenind 2,08 m^2;
-celula este foarte bine iluminată, ventilată şi încălzită, curată şi amenajată cu mobilă necesară; paturi, noptiere, cuier pentru haine, poliţe de perete. Condamnatul dispune de locul de somn personal, cu saltea, plapumă, pernă şi lengerie de pat;
-în odaie este prezentă iluminarea naturală şi artificială, încăperea este dotată cu 1 geam termopan de mărimea 1,5x1,8 m. Iluminarea artificială se asigură printr-un plafon de lumina zilei

de 36 W. Ventilarea naturală se efectuează prin geam cu oberliht. În celula dată sunt amplasate trei prize cu alimentarea la 220V. Deconectări abuzive a energiei electrice nu au fost efectuate. Condamnatul dispune de locul de somn personal, cu saltea, plapumă, pernă şi lengerie de pat;
-condamnatul a fost asigurat cu obiectele de prima necesitate în strictă conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.609 din 29 mai 2006, şi anume: lunar - săpun de rufe 0,200 kg, săpun de toaletă 0,100 kg, detergent 0,350 kg, hîrtie igienică 1 buc., aparat de ras 1 buc. Eliberarea obiectelor de prima necesitate se efectuează sub semnătură în lista de repartizare;
-condamnatului i-a fost asigurată asistenţa medicală în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţa medicală. Asistenţa medicală în penitenciar se acordă de 4 asistenţi medicali, medic stomatolog, medic psihiatru. În caz de urgenţă este solicitată ambulanţa. Pentru acordarea tratamentului în staţionar condamnaţii sunt transferaţi în Penitenciarul nr.16 – Pruncul;
-spălarea hainelor condamnaţilor se efectuează în spălătoria penitenciarului, care este dotată cu maşini de spălat de tip automat cu regim de stoarcere, după spălarea hainele sunt deja semi-uscate;
-condamnatului i-a fost acordat dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului în timpul zile (de la 06.00-22.00), în conformitate cu orarul zilei, acesta a avut acces liber la terenuri sportive, biblioteca, ateliere de muncă, birouri de studii, zonele de recreaţie etc., fiind antrenat în diverse activităţi (munca, vocaţie, educaţie, sport şi recreere);
-cât priveşte menţinerea situaţiei sanitar-epidemiologice sub control, este de menţionat faptul că spaţiile locative şi teritoriile adiacente ale penitenciarului sunt supuse cu regularitate dezinfecţiei şi deratizării cu implicarea personalului calificat care în baza contractelor de prestări servicii efectuează procedura respectivă trimestrial;
-capetele plângerei ce ţine de perioadele detenţiei din Penitenciarul nr.9 - Pruncul le consideră neîntemeiate şi solicită de a fi respinse, din motiv că perioadele de deţinere în Penitenciarul nr.9 - Pruncul adică prezumţia absolută de încălcare a art. 3 nu poate fi infirmată în mod normal decât dacă toţi factorii de mai jos sunt reuniţi (ceea ce nu este, avînd posibilităţi de a se plimba de la deşteptare pînă la stingere, de a participa la diferite activităţi din penitenciar) în Penitenciarul nr.9-Pruncul, şi anume: reducerile spaţiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale şi minore; ele sunt însoţite de o libertate de mişcare suficientă în afara camerei şi de activităţi în afara camerei adecvate; reclamantul este încarcerat într-o instituţie care oferă, în general, condiţii de detenţie decente şi nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanţe agravante ale unor condiţii de detenţie precare”(cauza *Mursic c. Croaţia)* Curtea reaminteşte că ea trebuie să fie convinsă, în baza materialelor prezentate ei, că condiţiile de detenţie a reclamantului au constituit un tratament care a depăşit nivelul minim de severitate necesar pentru ca articolul 3 al Convenţiei să devină aplicabil;
- judecătorul de instrucţie a examinat cauza în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie bazată exclusiv pe alegaţiile condamnatului şi concluziile formulate în Raportul CPT pentru anii 2017, 2018 potrivit

căruia se prezintă concluzii cu pripire la condiţiile de detenţie într-un mod general, fără ca în Raportul respectiv să fie indici direcţi din care să rezulte că aspectele descrise se referă anume la situaţia condamnatului Florea Gheorghe *****.

Verificarea respectării termenului de atac de către recurent

5. Conform prevederilor art. 473^4 alin. (1) – (2), (9) Cod de procedură penală, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părţi, cît şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum şi de perioada în care condamnatul a fost deţinut în condiţiile contestate. Încheierea adoptată în condiţiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părţi, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul instanţei de fond. În cazul încasării mijloacelor băneşti, încheierea instanţei de judecată se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.
6. Colegiul penal reține că copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 martie 2026 a fost recepționată de către Penitenciarul nr. 9 - Pruncul la data de 20 martie 2026, ora 10:25 fapt confirmat prin scrisoarea anexată la materialele cauzei /f. d 40/.
7. La data de 23 martie 2026, Penitenciarului nr. 9 - Pruncul a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cererea de recurs, considerent din care Colegiul penal reține că recursul declarat a fost depus în termen /f. d 41/.

Procedura de notificare a părților a fost executată

8. Conform prevederilor art. 447 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
9. Reprezentantul Penitenciarului nr. 9 - Pruncul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe /f. d 48/.
10. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe

Aprecierea Colegiului Penal

11. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.
12. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
13. Potrivit art.448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
14. În conformitate art.449 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.
15. Conform art.469 alin. (1) pct. 17^1 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.
16. Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentinţa Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 29 aprilie 2021, Florea Gheorghe *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.2) lit. e), i), j) Cod penal, și s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei lui Florea Gheorghe *****s-a calculat din data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei, durata aflării în stare de reținere și arest – 03 noiembrie 2020 ora 22.30 până la 29 aprilie 2021, inclusiv. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată inculpatului Florea Gheorghe *****a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare /f. d 29-31/.
17. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023, a fost menținută sentința judecătoriei Căușeni, sediul Central din 29 aprilie 2021, fără modificări în privința lui Florea Gheorghe *****. Termenul executării pedepsei stabilite lui Florea Gheorghe *****s-a stabilit din data de 26 aprilie 2023, cu includerea în acest termen perioada aflării în stare de arest preventiv, din 03 noiembrie 2020 până la 26 aprilie 2023.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 decembrie 2022, în temeiul art. 7 alin.(1), lit.c) din Legea nr. 243, din 24 decembrie 2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, s-a redus condamnatului Florea Gheorghe *****pedeapsa de 18 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 29 aprilie 2021, cu o cincime /f. d 23-24/.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2024, a fost admisă plângerea condamnatului Florea Gheorghe *****împotriva administrației

instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Florea Gheorghe *****a fost deţinut în perioada 04 noiembrie 2021 – 05 septembrie 2024, în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. S-a redus pedeapsa definitivă condamnatului Florea Gheorghe *****pentru perioada totală de 1036 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, cu calcularea a 1 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu rotunjirea termenului în favoarea condamnatului, cu 104 zile /f. d 25-26/.

20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.05.2025, a fost admisă parțial plângere condamnatului Gheorghe Florea împotriva administrației instituției penitenciare, cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se constată deținerea lui Gheorghe Florea, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, pentru perioada 03.04.2025 – 02.04.2025 (data examinării cauzei în fond). Se reduce pedeapsa închisorii stabilită lui Gheorghe Florea, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 29.04.2021, pentru detenție în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pe parcursul a 334 zile, și anume cu 21 zile. Se respinge ca fiind inadmisibilă plângere condamnatului Gheorghe Florea, împotriva administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul, cu privire la constatarea deținerii în condiții, în perioada de 24.07.2024 - 02.04.2025, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se respinge ca fiind tardivă plângere condamnatului Gheorghe Florea, împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău, cu privire la constatarea deținerii în condiții, în perioada de 10.11.2020 – 15.04.2021, 16.04.2021 – 27.04.2021, 30.04.2021 – 04.11.2021, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 martie 2026, a fost admisă parțial plângere condamnatului Florea Gheorghe *****împotriva administrației instituției penitenciare, cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat deținerea lui Florea Gheorghe *****în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, în condiții contrare

prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada 03 aprilie 2025 – 02 aprilie 2025 (data examinării cauzei în fond). S-a redus pedeapsa închisorii stabilită lui Florea Gheorghe *****prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 29 aprilie 2021, pentru detenție în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pe parcursul a 334 zile, și anume cu 34 zile. S-a respins ca fiind inadmisibilă plângere condamnatului Florea Gheorghe *****împotriva administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul, cu privire la constatarea deținerii în condiții, în perioada de 24 iulie 2024 – 02 aprilie 2025, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. f. d 27-28/.

22. Din conținutul raportului prezentat de instituția penitenciară nr. 9 – Pruncul nr. 2/453 din 26 februarie 2026 /f. d 20-21/ reiese că Florea Gheorghe *****s-a aflat în detenție în următoarele penitenciare și perioade de timp:

-Penitenciarul Nr. 13 Chișinău: 10 noiembrie 2020 – 15 aprilie 2021;
-CPR Căușeni: 15 aprilie 2021 – 16 aprilie 2021;
-Penitenciarul nr. 13 Chișinău: 16 aprilie 2021 – 27 aprilie 2021;
-CPR Căușeni: 27 aprilie 2021 – 30 aprilie 2021;
-Penitenciarul nr. 13 Chișinău: 30 aprilie 2021 – 04 noiembrie 2021;
-Penitenciarul nr. 9 Pruncul: 04 noiembrie 2021 – până în prezent.

23. Cât privește termenul de executare a pedepsei de către condamnat, Colegiul penal reține începutul termenului - 03 noiembrie 2020, iar sfârșitul termenului - 12 decembrie 2034 /f. d 20/.
24. Conform prevederilor art. 473^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părţi, cît şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum şi de perioada în care condamnatul a fost deţinut în condiţiile contestate. În urma constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii.
25. În speță, Colegiul penal reține că în plângerea sa, condamnatul a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, în condiții inumane și degradante, și anume menționând că la momentul depunerii cererii baia comună deja de peste 4 săptămîni nu funcționează, persistă supraaglomerarea, lipsa asistenței medicale depline și la timp, condamnații sănătoși sunt deținuți cu cei

bolnavi, în camera de locuit sunt gândaci de bucătărie, insecte, păduchi, hainele personale sunt păstrate în genți sau pe marginea patului, prezența aerului poluat în camera, mai ales dimineața.

26. Norma art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, atestă că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante. De asemenea, art. 3 din Convenția menționată supra asigură și integritatea fizică și psihică persoanei, demnitatea ei umană împotriva torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusive instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).
27. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare {cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).
28. La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că" Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii".
29. Cu referire la acest aspect, potrivit raportului administraţiei Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, se atestă că, condamnatul din data de 04 noiembrie 2021 până în 11 august 2024 a fost cazat în blocul 07, celula nr. 20, cu suprafata totală de 47,4 m² încă cu 19 condamnați, fiecarui revenind 2 m^2. Din data de 11 august 2024 până în prezent condamnatul este cazat în blocul 07, celula nr. 18, cu suprafata totală de 16,7m² încă cu 7 condamnați, fiecărui revenind 2.08 m². În odaie este prezentă iluminarea naturală si artificială. Încăperea este dotată cu termopan de marimea 1.5x1,8 m. Ilumunarea artificială se asigură cu 1 plafon de lumina zilei de 36 W. Ventilarea naturală se efectuează prin geam cu oberliht. În celula dată sunt amplasate 3 prize

alimentarea la 220V. Deconectări abuzive a energiei electrice nu au fost effectuate /f. d 20-verso/.

30. Instanța de recurs remarcă precum că prin raportul reprezentantului Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, cît și în ședințele de examinare a plîngerii, reprezentantul penitenciarului nu a combătut declarațiile condamnatului, care indică la lipsa spațiului locativ conform standardelor minime, lipsa posibilității de a menține igiena personală, așa cum raportul prezentat și actele anexate, nu reflectă situația de fapt, ca urmare a examinării exprese a condițiilor invocate, inclusiv și la fața locului.
31. Colegiul penal relevă că, contrar argumentelor aduse de către condamnat în plângerea sa, administrația instituției penitenciare nr. 9 - Pruncul, în conținutului recursului declarat consideră că, autorul plângerii s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund condițiilor minime de detenție, făcând trimitere la raportul CPT și anume că CPT nu a considerat niciodată că standardele sale privind suprafața celulelor ar trebui considerate absolute.
32. Așadar, în partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale din Penitenciarele Republicii Moldova, privind supraaglomerarea, Colegiul penal reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, la punctul 464, se stipulează că, fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții.
33. Cu referire la acest aspect, Colegiul penal reține faptul că la aprecierea încălcării art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale nu pot fi luate în considerație doar criteriile principale cum ar fi suprafața ce revine fiecărui deținut, condiții sanitare, dar și sistemul de canalizație, cantitatea și calitatea hranei, accesul la servicii medicale, accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale, existența lingeriei de pat, a hainelor, care în general în sistemul penitenciar din Republica Moldova nu ating un prag minim de suficiență.
34. Prin urmare reieșind din situația descrisă în raportul prezentat, este evident că cel puțin sub aspectul detenției în condiții de supraaglomerare, accesul la apă potabilă, la duș, condiții de igienă și sanitare față de condamnat nu a fost respectate pe perioada de detenție, or, în cererea sa, condamnatul Florea Gheorghe *****a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul în condiții inumane și degradante.
35. Astfel, Colegiul penal consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în perioada de la 03 aprilie 2025 – 03 martie 2026, pe parcursul a 334 zile au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat prin deținerea

petentului în condiții care se constată a fi contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

36. Totuşi, având în vedere că, la soluţionarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 2 zile, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor, în continuare instanţa va analiza şi celelalte alegaţii invocate de către petent în plângerea depusă.
37. Potrivit art. 473^2 alin. (1) din Codul de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat.
38. Conform prevederilor art. 473^4 alin. (4)-(5) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.
39. În temeiul prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.
40. Astfel, Colegiul Penal reiterează că, condamnatul Florea Gheorghe *****s-a aflat în condiţii de detenţie contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul în perioada 03 aprilie 2025 – 03 martie 2026, în total fiind deţinut pe o perioadă de 334 zile.
41. Astfel, având în vedere că s-au adeverit alegaţiile condamnatului privind condiţiile inumane de detenţie, luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale

condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, Colegiul penal reține că instanţa de fond în mod întemeiat a redus pedeapsa închisorii lui Florea Gheorghe *****prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 29.04.2021, pentru detenție în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pe parcursul a 334 zile, și anume cu 34 (treizeci și patru) zile.

42. Instanța de recurs consideră că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.
43. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată că încheierea pronunțată este una legală ce cuprinde circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
44. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).
45. Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către reprezentantul Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, director, comisar șef de justiție Eduard Timofei și a menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 martie 2026.
46. În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de reprezentantul Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, director, comisar șef de justiție Eduard Timofei și menține, fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 martie 2026, prin care s-a admis parțial plângerea condamnatului Florea Gheorghe *****împotriva administrației instituției penitenciare, cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care, conform jurisprudenței CțEDO, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din CtEDO.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător Alexandru Spoială

Judecător Mihail Proca

Judecător Ana Bologan