Dosarul nr. 4-267/2025
4-25145590-48-4-15102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș, Corina Botnari

A examinat în ședință de judecată publică, materialul contravențional în privința lui **Ganjenco Octavian** a. n. ***** IDNP *****domiciliat *****, de facto locuiește în *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

a constatat:

La 14 octombrie 2025, Inspectoratul de Poliție Strășeni din cadrul Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Ganjenco Octavian în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501484 din 13 octombrie 2025, Ganjenco Octavian este învinuit de faptul, că la 10.10.2025 ora 17:10, a revenit la domiciliul concubinei sale și nu a executat ordinul de restricție de urgență, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318[1] Cod contravențional.

Agentul constatator, Draguțan Ana, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Ganjenco Octavian, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ganjenco Octavian, ținând cont că procedura citării legale a fost respectată.

În ședința de judecată, apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul – verbal cu privire la contravenție, avocatul Pretula Carolina Caleria, a solicitat aplicarea unei pedepse minimale, ținând cont că ultimii locuiesc împreună și au o familie frumoasă.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, audiind poziția participanților la proces sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenței, instanţa, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia lui Ganjenco Octavian în comiterea contravenției imputate.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor

prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică faptul că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, decolectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Analizând actele cauzei, instanța constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501484 din 13 octombrie 2025, Ganjenco Octaviane ste învinuit de faptul, că la 10.10.2025 a ignorat ordinul de restricție nr.207 emis din 10.10.2025, încălcându-l, astfel revenind la domiciliu, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318^1 Cod contravențional

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, examinând conținutul acestora prin prisma cerințelor imperative prevăzute de lege, instanța reține că actele au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional. Actul constatator conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv datele de identificare ale contravenientului, descrierea exactă a faptelor imputate, norma de drept încălcată, locul, timpul, mijloacele și împrejurările săvârșirii faptei, precum și semnătura agentului constatator și indicarea martorilor asistenți acolo unde a fost cazul.

Totodată, din analiza formală și materială a acestor acte rezultă că nu se constată lipsuri de natură să atragă incidența vreunuia dintre cazurile de nulitate absolută expres prevăzute de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Lipsa unor asemenea vicii de formă, precum și conformitatea actelor cu cerințele de fond impuse de legislație, determină concluzia că procesele-verbale au fost întocmite în deplină concordanță cu principiile legalității, proporționalității și securității juridice.

În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal emis în privința lui Ganjenco Octavian întrunește toate elementele de validitate prevăzute de Codul contravențional, fiind apt să servească drept temei probator al răspunderii contravenționale a persoanei învinuite.

Prin urmare, nu se identifică temeiuri legale care ar justifica anularea acestuia sau înlăturarea lui din materialul probator al cauzei.

Vinovăția lui Ganjenco Octavian este confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză, examinate în mod nemijlocit și contradictoriu de către instanță în cadrul ședinței de judecată, după cum se expune în continuare:

încheiere f. d. 4

informație f. d. 5

proces-verbal de consemnare a plângerii f. d. 6

proces-verbal de audiere a victimei Cușnir Elena, prin care ultima, fiind audiată pe marginea cazului, a comunicat că concubinul ei la 10.10.2025 a revenit la domiciliu, iar la spusele ei de a părăsi domiciliul, ultimul a numit-o cu cuvinte necenzurate. f. d. 7

copia ordinului de restricție de urgență, emis în privința lui Ganjenco Octavian, prin care ultimul se obligă de a părăsi locuința cet. Cușnir Elena f. d. 8

procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 501484 din 13.10.2025 f. d. 10

scrisoare f. d. 11

În baza art. 400 alin. 4, 5 Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 318^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 318^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Instanța reține că, prin dispozițiile art. 318^1 Cod contravențional, legiuitorul protejează relațiile sociale ce privesc executarea imediată și efectivă a măsurilor urgente de protecție instituite prin ordinul de restricție de urgență, acestea având ca scop prevenirea și înlăturarea pericolului iminent asupra vieții, sănătății și integrității fizice ori psihice a persoanei aflate în situație de violență domestică.

Astfel, analizând faptele imputate lui Ganjenco Octavian prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, instanța reține că acestea întrunesc în mod deplin trăsăturile esențiale ale neexecutării intenționate a ordinului de restricție de urgență.

Sub aspectul *obiectului juridic*, faptele săvârșite aduc atingere relațiilor sociale ce asigură respectarea autorității actelor emise de organele competente în vederea protecției persoanelor aflate în situații de risc de violență în familie.

Ordinul de restricție de urgență constituie un instrument juridic de protecție imediată a persoanei vătămate, emis în temeiul Legii nr. 45/2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, iar neexecutarea lui afectează grav ordinea publică, siguranța individuală și autoritatea statului.

Așadar, prin acțiunile sale, Ganjenco Octavian a subminat scopul de protecție al actului administrativ, punând în pericol integritatea fizică și psihologică a persoanei față de care măsura fusese dispusă, contribuind astfel la perpetuarea stării conflictuale și la compromiterea eficienței măsurilor de protecție ordonate de stat.

Sub aspectul *obiectului material*, în cauza de față acesta este reprezentat de însăși ordinea publică și siguranța persoanei vătămate, concretizate prin ordinul de restricție de urgență emis în favoarea acesteia. Faptele contravenientului, manifestate prin deplasarea la domiciliul concubinei sale, unde la moment se afla Cușnir Elena, ulterior apropierea de aceasta, constituie acte materiale de încălcare directă a interdicțiilor și obligațiilor stabilite prin ordinul de restricție. Aceste acțiuni demonstrează o sfidare evidentă a autorității actului juridic, printr-o conduită repetată și provocatoare, care a generat un pericol real pentru persoana protejată.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenția prevăzută de art. 318¹ Cod contravențional se caracterizează prin acțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Sub aspectul *laturii subiective*, faptele au fost comise cu intenție directă, întrucât Ganjenco Octavian cunoștea existența și conținutul ordinului de restricție de urgență emis împotriva sa, fiind informat personal cu privire la interdicțiile impuse, iar acțiunile sale ulterioare denotă o voință conștientă de a nesocoti aceste interdicții.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că acesta a acționat deliberat, animat de o atitudine ostilă față de persoana protejată, urmărind în mod direct provocarea și intimidarea acesteia.

Comportamentul contravenientului nu poate fi calificat ca o simplă neglijență sau neînțelegere a conținutului ordinului, ci constituie o manifestare conștientă a disprețului față de actul de autoritate și față de ordinea de drept.

Prin urmare, instanța conchide că faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 501484 din 13.10.2025 întrunesc cumulativ elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, fiind demonstrate prin probe clare, pertinente și coroborate.

Instanța reține că gravitatea circumstanțelor, caracterul conduitei și atitudinea sfidătoare a contravenientului față de actul legal de protecție impun concluzia că aceasta a acționat cu deplină discernere și în deplină cunoștință de cauză, subminând autoritatea măsurilor de protecție dispuse de stat și ordinea de drept, fapt ce justifică aplicarea unei sancțiuni contravenționale proporționale cu gradul sporit de pericol social al faptelor săvârșite.

Din aceste considerente, instanța constată că fapta imputată contravenientului întrunește în totalitate elementele constitutive prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, sub aspectul obiectului, subiectului, laturii obiective și subiective, ceea ce impune atragerea acestuia la răspundere juridică potrivit legii.

Prin coroborarea și aprecierea liberă, dar obiectivă, a probelor administrate în cauză, instanţa reţine că faptele imputate lui Ganjenco Octavian au fost corect încadrate juridic în dispoziţiile art. 318¹ din Codul contravenţional, întrunesc în mod deplin semnele constitutive ale neexecutării intenţionate a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, manifestându-se printr-o conduită conștientă, deliberată și sfidătoare faţă de obligaţiile legale impuse de actul de protecţie emis de autoritatea competentă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului, de gravitatea faptelor ce i se impută, contravenția comisă făcând parte din capitolul ce se referă la cele ce atentează la modul de activitate a unei autorități publice, astfel considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim prevăzut de sancțiune.

Astfel, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318¹ Cod contravențional, legiuitorul a stabilit în calitate de pedeapsă, muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Ganjenco Octavian în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 501484 din 13.10.2025, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea

contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice contravenientului, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art.318[1] din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ganjenco Octavian a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Circumstanțe atenuante or agravante potrivit prevederilor art. 42 - 43 din Codul contravențional în acțiunile contravenientului nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Ganjenco Octavian este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind-o ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

Potrivit prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1 și 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional al R Moldova, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Ganjenco Octavian** a. n. ***** IDNP *****de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501484 din 13 octombrie 2025, și pentru această faptă, se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 50 (cincizeci) ore.

A obliga contravenientul **Ganjenco Octavian** ca în termen de zece zile de la intrarea hotărârii în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune Strășeni pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării sancțiunii.

Se explică contravenientului **Ganjenco Octavian** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecător **Iana Talmaci**