Dosarul nr. 4-533/2026
4-26025436-12-4-02032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Președintele ședinţei, judecătorul – Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
a examinat în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Cupcea Vasili, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****, 4, *****, în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318/1 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

Cupcea Vasili*,* la data de 23 februarie 2026, ora 09:37, aflându-se pe *****, *****, *****, a încălcat ordinul de restricție emis la data de 22.02.2026, și anume a contactat-o pe victima ***** prin aplicația telefonică, expediindu-i mesaje.

Drept urmare, la data de 23.02.2026 agentul constatator al IP Buiucani a întocmit în privința lui Cupcea Vasili procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 236595 prin care acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art.318/1 Cod contravențional, care a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cupcea Vasili în ședința de judecată a declarat că a avut intentat în privința sa un ordin de restricție și a fost pentru prima oară când în privința sa a fost dispusă asemenea ordin. A doua zi după ce a aflat despre ordinul de restricție, neștiind că nu are dreptul să scrie mesaje sau să telefonez persoana, i-a expediat un mesaj lui ***** prin care a întrebat ce fac copii și dacă Gavriil este la grădiniță. Nu cunoștea că nu are dreptul să interacționez cu persoana sub nici o formă, eu crezând că nu am dreptul doar fizic să mă apropii de ea.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Plamadeala Iana, fiind citată legal despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus o cerere de examinare a cauzei în absența sa.

*Victima ***** ,* fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 23 februarie 2026, ora 09:37, Cupcea Vasili aflându-se pe *****, *****, *****, a încălcat ordinul de restricție emis la data de 22.02.2026, și anume a contactat-o pe victima ***** prin aplicația telefonică, expediindu-i mesaje.

Vinovăția lui Cupcea Vasili se confirmată prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 236595, întocmit în privința făptuitorului la 23.02.2026, în baza art. 318/1 Codul contravențional;
- Informație 112 din 23.02.2026;

- Cerere-plângere din 23.02.2026, prin care ***** solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe soțul Cupcea Vasili care la data de 23.02.2026 ora 09:37 a încălcat ordinul de restricție emis la data de 22.02.2026 de la orele 18:50.

- Proces-verbal privind actele de constatare din 23.02.2026, prin care a fost audită victima *****, care relatata cu lux de amănunte despre circumstanțele comiterii faptei de către Cupcea Vasili;

- Ordonanță de ridicare din 23.02.2026, prin care de la ***** au fost ridicate capturile de ecran;

-Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.02.206, prin care de la ***** au fost ridicare două capturi de ecran- Capturile de ecran cu mesajele expediate de către Cupcea Vasile către *****;

- Proces-verbal privind actele de constatare din 23.02.2026, prin care a fost audiată persoana în a cărei privință a fost pornit proces-contravențional Cupcea Vasili;

-Conformarea înregistrării la IP Buiucani a denunțului lui *****;

- Raportul agentului constatator al IP Buiucani Plamadeala Iana din 23.02.206 asupra circumstanțelor cauzei date.

Conform prevederilor art. 458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Cupcea Vasili.

Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, în cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că, la data de la data de 23 februarie 2026, ora 09:37, Cupcea Vasili aflându-se pe *****, *****, *****, a încălcat ordinul de restricție emis la data de 22.02.2026, și anume a contactat-o pe victima ***** prin aplicația telefonică, expediindu-i mesaje.

Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. 33, la 22.02.2026, ora 09:00, s-a stabilit că la data de 22.02.2026 în cadrul IP Buiucani a fost depusă cererea de către *****, domiciliată în *****, *****, 4, *****, care a comunicat că de o perioadă de timp este supusă violenței fizice și psihologice din partea soțului Cupcea Vasili, iar la data de 18.02.2026 a avut loc un conflict în urma căruia a fost numită cu cuvinte necenzurate, agresată fizic, totodată ***** a refuzat de expertiza CML. Reieșind din circumstanțele cazului și probele administrate, urmare a întocmirii chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazul de violență în familie, ca rezultat de risc ridicat, cu scopul protejării cet. *****, în privința lui Cupcea Vasili a fost emis ordinul de restricție nr.33, începând cu data de 23.02.2026 ora 09:00 pe o perioadă de 10 zile, până la 03.03.2026.

La data de 23.02.2026, în cadrul IP Buiucani a parvenit solicitarea prin intermediul serviciului unic 112, par venită de la cet. *****, care a comunicat faptul că soțul său, Cupcea Vasili, a încălcat ordinul de restricție emis în condițiile legii, prin contactarea acesteia prin intermediul aplicației „Viber" , prezentând probe în acest sens, două capturi de ecran ale mesajelor expediate care confirmă inițierea și realizarea comunicării din partea lui Cupcea Vasili, contrar restricțiilor stabilite prin ordinul de restricție.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Cupcea Vasili corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

În conformitate cu prevederile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză și, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică,* dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc demonstrează fără echivoc comiterea de către Cupcea Vasili a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318/1 Cod contravenţional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială

corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Totodată instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art. 318/1 Cod contravențional, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Cupcea Vasili de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 236595 din 23.02.2026 este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca, făptuitorului Cupcea Vasili să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) și (2), art. art. 9, 34, 41 și 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Cupcea Vasili se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute la 318/1 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui Cupcea Vasili că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia