Dosarul nr. 2r-461/26 (2-25160293-02-2r-04032026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Moldovanu Natalia

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând recursul declarat de O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Moneda Credit" S.R.L. împotriva lui Lisnic Andrei, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2026, prin care s-a respins cererea formulată de O.C.N. „Moneda Credit", cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 14 noiembrie 2025, O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Andrei, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 10 018, 39 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 450, 72 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

La data de 10 februarie 2026 O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care solicită aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești existente și viitoare ale pârâtului, aflate pe conturile bancare și/sau cardurile emise pe numele acestuia; interzicerea înstrăinării și grevării bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului, până la soluționarea definitivă a cauzei, și dispunerea oricăror alte măsuri de asigurare pe care instanța le va considera necesare pentru garantarea executării hotărîrii judecătorești.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, avocatul Munteanu Sergiu în interesele O.C.N. „Moneda Credit" S.R.L. a indicat că, între reclamant și pârât a fost încheiat contract de credit de consum, prin care pârâtul a beneficiat de suma inițială de 27 000 lei, cu obligația de rambursare lunară conform graficului contractual. Pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate, înregistrând restanțe semnificative. Conform raportului istoriei de credit: - creditul este activ, cu restanță mai mare de 181 de zile; - datoria la zi este de 9 468,13 lei, inclusiv penalități în sumă de 1 458 lei; - obligația este certă, exigibilă și neachitată; - pârâtul dispune de venituri salariale lunare declarate, însă evită executarea obligațiilor față de creditor.

A susținut că, aceste circumstanțe demonstrează un comportament de neexecutare culpabilă și un risc sporit de imposibilitate a recuperării creanței în lipsa unor măsuri urgente.

A menționat că, aplicarea măsurilor de asigurare se impune întrucât: există un risc real și iminent ca pârâtul să dispună de mijloacele bănești și bunurile sale înainte de pronunțarea hotărîrii; neaplicarea sechestrului ar putea face iluzoriu dreptul reclamantului la executarea

hotărîrii judecătorești; pârâtul are un istoric recent de neplată prelungită, ceea ce justifică temerea rezonabilă de sustragere de la executare; măsurile solicitate sunt proporționale, temporare și nu aduc atingere substanței drepturilor pârâtului, având ca scop exclusiv conservarea patrimoniului. A precizat că, în lipsa măsurilor de asigurare, există un pericol real ca executarea unei eventuale hotărîri favorabile reclamantului să devină imposibilă sau excesiv de dificilă, ceea ce ar aduce atingere gravă dreptului de creanță.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2026, s-a respins cererea formulată de O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Moneda Credit" S.R.L. împotriva lui Lisnic Andrei, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 10 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 13 februarie 2026, O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recurentul O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 13 februarie 2026 (f.d.47), reieșind din faptul că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia.

Argumentele părților.

<u>În motivarea recursului</u> O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu a indicat că instanţa de fond a impus un standard probatoriu excesiv, solicitând practic dovada certă a imposibilității executării viitoarei hotărâri. Or, măsurile asiguratorii au caracter preventiv, iar analiza se face în baza aparenței dreptului și a riscului rezonabil.

Consideră recurentul că instanța eronat a constatat faptul achitărilor anterioare ca temei de excludere a riscului de neachitare, acest fapt dimpotrivă, demonstrând lipsa de voință în achitare sau deteriorarea capacității de plată a debitorului. Totodată, instanța nu a analizat proporționalitatea, ci doar a constatat lipsa probelor privind imposibilitatea absolută a executării.

Până la data examinării cererii de recurs, intimatul nu a depus referință asupra acestuia.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 14 noiembrie 2025, O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Andrei, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 10 018, 39 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 450, 72 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

La data de 10 februarie 2026 O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care solicită aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești existente și viitoare ale pârâtului, aflate pe conturile bancare și/sau cardurile emise pe numele acestuia; interzicerea înstrăinării și grevării bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului, până la soluționarea definitivă a cauze, și dispunerea oricăror alte măsuri de asigurare pe care instanța le va considera necesare pentru garantarea executării hotărîrii judecătorești, în baza temeiurilor enunțate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2026, s-a respins cererea formulată de O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Moneda Credit" S.R.L. împotriva lui Lisnic Andrei, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea din 10 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 13 februarie 2026, O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că *cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii*.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, instanța de recurs constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea/probarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate, instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Completul judiciar, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reclamantul nu a justificat și nu a prezentat probe concludente, care ar demonstra că neaplicarea măsurii de asigurare ar putea împiedica executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Justificat s-a stabilit, cu referire la materialele dosarului, că cerința de asigurare a acțiunii, ține de substanța obiectului acțiunii, iar instanța urmează să o dispună doar în circumstanțe excepționale în care în mod plauzibil se justifică temeiul unei imposibilități de executare.

Cu referire la materialele cauzei civile, prima instanță corect a conchis în coraport cu normele legale citate, că reclamantul urmează să prezinte probe care să confirme necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, precum și să invoce argumente care să impună

instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar în litigiul dedus judecății, reprezentantul reclamantei nu a justificat și nici nu a invocat probe sau indicii, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar argumentarea expusă în cererea de asigurare a acțiunii precum că există riscul real și iminent ca pârâtul între timp să intre în incapacitate de plată și să nu-și poată onora obligațiile față de reclamant nu poate constitui temei de instituire a măsurilor asiguratorii, deoarece aceste alegații sunt bazate doar pe presupunerile părții reclamante. Mai mult, argumentele invocate de reclamantă în motivele acțiunii sânt bazate, în esență, pe neachitarea pretinsei sume, iar acestea sunt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii, iar depășirea scopului asigurării acţiunii ar echivala cu o încălcare a drepturilor pârâtului în procesul civil, ar aduce atingere drepturilor protejate de lege, inclusiv art. 1 Protocolul 1 al CEDO.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că prima instanță legal și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Ori, reclamantul O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu, având obligația pozitivă a probațiunii în instanță nu a prezentat, în sensul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, indicii care să creeze o anumită prezumție de probabilitate, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii, iar argumentele din cererea de aplicare, reiterate în recurs, nu au un substrat factologic pertinent, fiind declarative și nu combat concluziile primei instanțe.

Argumentele recursului precum că prima instanță greșit a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor existente și viitoare ale pârâtului, aflate pe conturile bancare și/sau cardurile emise pe numele acestuia, precum și interzicerea înstrăinării și grevării bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului, nu pot fi reținute, concluziile primei instanțe fiind motivate și bazate pe prevederile legislației procesuale, anume pe scopurile de la art. 174 Cod de procedură civilă și lipsa motivării/probării existenței riscului de neexecutare eventuală a unei hotărâri (*pericullum in mora*).

Ori, reclamantul a înaintat cerințe de aplicare a sechestrului prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor existente și viitoare ale pârâtului, aflate pe conturile bancare și/sau cardurile emise pe numele acestuia, precum și interzicerea înstrăinării și grevării bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului fără a invoca, argumenta şi justifica existenta indiciilor că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume, ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc., lipsind probarea eventualelor indicii referitoare la careva acțiuni cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare, argumentarea fiind generală, fiind comună oricăror litigii de această natură.

Mai mult, însăși partea reclamantă invocă achitări al sumelor conform graficului aferent, până la nivelul lunii aprilie 2025, invocînd lipsa plăților a ultimelor două tranșe, context în care nu se atestă indicii invocate de genul celor invocate în recurs, precum că restanța pretinsă nu s-ar achita din motiv de deteriorare a capacității de plată sau a lipsei de voință.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare acțiunii, deoarece cerințele reclamantului de asigurare a acțiunii sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, motive pentru care, instanța de recurs ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii contestate, ceea ce determină necesitatea de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de O.C.N. „Moneda Credit", reprezentat de avocatul Munteanu Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2026, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Moneda Credit" S.R.L. împotriva lui Lisnic Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin