Dosarul nr. 5r – 949/2025
4 – 25147756 – 23 – 5r – 20102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2026 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guțu,
grefierului: Xenia Sucur,
în lipsa: contestatarului Gaidarji Dmitri, agentului constatator Puchiș V., citați legali de către instanță.

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia declarată de către Gaidarji Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 220264 şi a deciziei Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga din 08 septembrie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 08 septembrie 2025, agentul constatator Puchiș V. din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 220264 prin care Gaidarji Dmitri a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci şi cinci mii*) lei, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024, a dat acordul și a pretins de a primi mijloace bănești, în scop de realizare a dreptului electoral la alegerile prezidențiale din anul 2024, ceea ce reprezintă coruperea electorală pasivă.

2. La rândul său, făptuitorul Gaidarji Dmitri, la 10 octombrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 220264 și a deciziei agentului constatator din 08 septembrie 2025, solicitând încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravențională stabilită la art.47^1 Cod contravențional.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal

cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

4. Respectiv în opinia contestatarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au explicat drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

5. Consecvent la cele relatate, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravențional, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 temeiurile de încetare a procesului contravențional. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitate de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenției și trebuie menționat supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

6. Susține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sau valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Totodată instanța reține că, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 alin.(1), (2) din Codul contravențional.

7. Invocă că, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea procedurii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenționale a fost încălcat. Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) în atenția faptelor cod contravențional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

8. Mai susține că, odată ce legea contravențională în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare raportat la actul de constatare, prin prisma art.443 Cod contravențional, atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încalcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată.

9. În continuare, cu referire la probatoriu acumulat, menționează că, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servește la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de perchiziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesul-verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în

conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio și video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

10. Reiterează că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Omisiunile ridică dubii referitor la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional. or în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblu lor au fost în măsură să afecteze achitarea procedurii în cauza dată.

11. La fel, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăția de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Constată în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

12. Din motivele expuse, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționalã și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.240 alin.(1) Cod contravențional.

13. La data de 25 martie 2026 contestatarul Gaidarji Dmitri a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Comrat (sediul central) cerere de completare a contestației inițiale cât și cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile.

14. În motivarea cererii de completare a indicat că agentul constatator a indicat că contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu. Circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

15. Susține că o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiune, a stabilit că

petiționarul ar fi comis contravenția imputată. O a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză este conținutul sms care invocă agentul constatator că au fost recepționate de petiționar, totodată apare întrebarea, cum a descifrat agentul constatator conținutul acestor mesaje. Cum a stabilit că merge vorba despre mijloace bănești. Cum a stabilit pentru ce erau destinați mijloace bănești. Întrebări la care agentul constatator nu a oferit răspunsuri. Mai mult ca atât, cum a fost administrate și anexate la dosarul pornit în privința petiționarului, niște probe din alt dosar penal. Nu se regăsește nici ordonanța de ridicare și anexare a probelor, de cercetare a acestora. Or, codul contravențional la art.425 alin.(2) menționează expres care probe sunt admisibile și cum acestea se administrează. O a treia problemă ce se impune a fi analizată în cauză este modalitatea acumulării probatoriului. Astfel că, fapta nu a fost individualizată. În afară de încheierile judecătorului de instrucție și mandate judecătorești, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta. Invocă agentul constatator că petiționarul a pretins și primit mijloace bănești întru susținerea unui anumit partid politic, dar a demonstrat oare agentul constatator că acel partid politic a participat la alegerile din toamna anului 2024. A fost înregistrat oficial, a avut candidat pentru care petiționarul urma să voteze, nu partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

16. Mai susține că analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravențională pe care ar fi săvârșit-o petiționarul. Potrivit descrierii, faptei contravenționale, ultimul ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau a-l neexecutării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

17. În planul încadrării juridico-contravenționale însă agentul constatator nu a demonstrat petiționarul ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. În alți termeni, este necesar ca reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta constitutivele ale contravenției incriminate.

18. Solicită contestatarul admiterea integral a contestației inițiale și suplimentare; declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința petiționarului din lipsa probelor administrate de agentul constatator și din lipsa faptei contravenționale.

19. Contestatarul Gaidarji Dmitri, în ședința de judecată nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării contestației. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei

contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului, şi remiterea copiei de pe hotărâre.

20. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţei Ceadâr-Lunga, Puchiș V., legal citat de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, totodată la data de 26 martie 2026 prin intermediul cancelariei a depus cerere de examinare în lipsă a contestației Gaidarji Dmitri.

21. Examinând materialul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 08 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate infra.

22. În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea desfășurată de agentul constatator de colecate și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanțe de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

23. În speță, la 08 septembrie 2025, agentul constatator Puchiș V. din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 220264 prin care Gaidarji Dmitri a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci și cinci mii*) lei, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024, a dat acordul și a pretins de a primi mijloace bănești, în scop de realizare a dreptului electoral la alegerile prezidențiale din anul 2024, ceea ce reprezintă coruperea electorală pasivă.

24. Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 septembrie 2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar agentul constatator nu a prezentat careva înscrisuri care ar proba faptul că contravenientul Gaidarji Dmitri a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la o dată anterioară și la înaintarea contestației a omis termenul stabilit de art.448 Cod contravențional.

25. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, Romînia, Germania. Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Dreptului Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Deci, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificie materiei penale, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de art.6&2 din Convenție (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, & 33; Fomin v.Moldova, 11 octombrie 2011, &18).

26. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI04 220264 din 08 septembrie 2025.

27. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, stabilește expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

28. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul procedurii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

29. Instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 septembrie 2025 a fost încheiat în absența contestatarului Gaidarji Dmitri. Astfel, în rubrica ,,semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal" lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiției legalității procesului-verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul absenței persoane.

30. În conformitate cu art.443 alin.(6) din Codul contravențional, lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

31. Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art.388 alin.(8) din Codul contravențional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

32. Din conținutul procesului-verbal reiese faptul că absența lui Gaidarji Dmitri, pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura de martorul indicat.

33. În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin.(6) din Codul contravențional.

34. Conform art.445 din Codul contravențional, reconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

35. În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se costată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

36. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(6) din Codul contravențional, elementele esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

37. În această ordine de idei, instanța de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravențional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria nr.MAI04 220264 din 08 septembrie 2025 și admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

38. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Gaidarji Dmitri asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 220264 și a deciziei de sancționare din 08 septembrie 2025, prin care Gaidarji Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04 220264 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga în privința lui Gaidarji Dmitri în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM și decizia de sancționare din 08 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Denis Guțu