Dosarul: nr.2r-1669/24(2-24039392-02-2r-24052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Valah

D E C I Z I E

18 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva lui ***** cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 08.04.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva lui ***** cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva lui ***** cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
3. La data de 16.05.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, urmînd a fi casată.
5. Notează recurentul că, în încheierea recurată, instanța indică că, conform legislației creditorul poate depune cerere de confirmare a tranzacției de împăcare prin care părțile previn un proces civil în instanța de judecată de la domiciliul pârâtului (art.487 alin.(1) CPC), iar instanța competentă teritorial să examineze prezenta cerere

nu este Judecătoria Chișinău, dar Judecătoria Edineţ (sediul Briceni).
6. Relevă că, potrivit art.487 alin.(1) CPC, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului.
7. Totodată, art.39 alin.(11) CPC spune că, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței din acel loc.
8. Susține că, norma precitată indică expres posibilitatea alegerii competenţei de către reclamant în cazul în care în contract se indică locul executării acestuia.

9. În pct.5 din tranzacţie, părțile au convenit imperativ că executarea prezentei tranzacţii va avea loc la domiciliul creditorului, *****, astfel competenţa de examinare a unei eventuale cereri judiciare de confirmare a tranzacţiei îi revine Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).
10. Cererea privind confirmarea tranzacţiei întruneşte toate prevederile necesare pentru a fi examinată de instanţa de judecată ce se află în raza domiciliului reclamantului.
11. Totodată subliniază că, în buletinul reclamantului ca domiciliul este indicat adresa *****, vizată în punctul 5 al tranzacţiei nominalizate.
12. Cumulând cele expuse, recurentul consideră că examinarea cererii privind confirmarea tranzacţiei urmează a fi examinată anume de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), iar acest fapt este stabilit de lege.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, a fost expediată avocatului ***** care acționează în interesele lui *****, la 30.04.2024, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.12-13/, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15.05.2024, astfel, Colegiul civil consideră că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.
16. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
17. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi

a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
18. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
19. În corespundere cu prevederile art.166 alin.(1) CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
20. Potrivit art.487 alin.(1) CPC, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului.
21. Potrivit pct.2 din tranzacția de împăcare nr.01/SI/BV din 28.02.2024, domiciliul pârâtului ***** este *****.
22. În conformitate cu prevederile art.39 alin.(11) CPC, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței din acel loc.
23. Pe cale de consecință, afirmațiile recurentului precum că, speței sunt aplicabile prevederile art.39 alin.(11) CPC și instanța competentă de a judeca cauza este Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Colegiul civil le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, or, în contractul de împrumut/recipisa din 09.07.2023 în temeiul căruia a fost încheiată tranzacția, nu este indicat locul executării contractului.
24. În circumstanțele enunțate, Colegiul atestă legalitatea și temeinicia restituirii acțiunii din speță prin încheierea recurată fiind cert stabilit că, examinarea pretențiilor din speță ține de competența exclusivă a instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtul *****, astfel încît judecătorul corect a aplicat prevederile art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
25. Colegiul reține că, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
26. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
27. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC,

Colegiul civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea și/sau limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

28. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de restituire a acțiunii din speță, or, după cum s-a indicat mai sus, reclamantul a depus acțiunea în speță contrar prevederilor art.487 alin.(1) CPC, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

29. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva lui ***** cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru