Dosarul nr. 5r-1613/2025
4-24103694-12-5r-17042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2025 *****u
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Gosic Andrei**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****u, str. ***** *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 660398 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2024,

C O N S T A T Ă:

La 16 august 2024, ora 19:02, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Tonofa Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 660398, prin care Gosic Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Gosic Andrei precum că el, la 16 august 2024, ora 19:02, în mun. Chișinău, sect. Centru, la intersecția bd. D. Cantemir cu str. Ismail, aflîndu-se la volanul automobilul de model Audi Q7 cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin nerespectarea, indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, astfel ignorînd prevederile pct. 39. 3) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta (f.d. 53).

La 03 septembrie 2024, Gosic Andrei, a depus prin intermediul cancelariei DP Centru a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenţie nr. MAI06 660398 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2024, solicitînd anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Gosic Andrei, din motivul lipsei faptei contravenției (f.d. 3-7).

În motivarea contestației a menționat că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal contestat, locul indicat al pretinsei abateri ar fi intersecția străzilor D. Cantemir și Ismail. Cu toate acestea, susține că această localizare este eronată, întrucât vehiculul său a fost oprit pe str. Ismail 102, în apropierea stației de transport public „Al. Hîjdeu”, locație în care, în realitate, nu există nici măcar două benzi de circulație care să permită, fie și teoretic, săvârșirea faptei imputate în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional. Astfel, consideră că este evident caracterul nelegal al acțiunilor agentului constatator, întrucât nu a încălcat niciuna dintre prevederile Regulamentului circulației rutiere și, în plus, nu există probe care să-i susțină vinovăția, dat fiind că situația de fapt nici nu ar permite existența unor asemenea probe, întrucât strada este îngustă și are o singură bandă de circulație. Prin urmare, susține că o contravenție de acest tip nu ar fi putut fi comisă în acel loc, așa cum a pretins în mod nejustificat agentul constatator.

De asemenea, afirmă că vehiculul condus de el nu a fost implicat în nicio faptă ilicită, cu atât mai puțin în cea reținută în sarcina sa de către agentul constatator, întrucât deplasarea s-a făcut conform prevederilor legale. În plus, menționează că agentul constatator a acționat în mod abuziv, nefiind în măsură să furnizeze vreo probă care să susțină învinuirea. Relevă, totodată, că în cazul în care i s-ar fi explicat clar fapta imputată și aceasta ar fi fost demonstrată, ar fi solicitat întocmirea unei decizii cu aplicarea sancțiunii reduse la o pătrime din cuantum. Cu toate acestea, agentul constatator i-a respins solicitarea și a procedat la întocmirea procesului-verbal.

Mai susține că, dacă într-adevăr vehiculul său ar fi efectuat o manevră de preselectare sau nu ar fi acordat prioritate altor vehicule aflate pe banda din dreapta, atunci ar fi existat cel puțin o persoană identificabilă drept conducător al vehiculului care ar fi fost afectat. Cu toate acestea, în rubrica destinată indicării victimei (punctul 13) nu este menționat nimeni, iar la punctul 15 (destinat eventualilor martori) spațiul este de asemenea necompletat, ceea ce întărește ideea că agentul constatator nu a avut martori care să confirme cele relatate de el și că întocmirea procesului-verbal a fost o încercare de a-și justifica propriul comportament abuziv. Vehiculul a fost oprit fără existența unui temei legal.

Totodată, contravenientul susține că, ora indicată în procesul-verbal coincide cu presupusul moment al săvârșirii faptei, ceea ce ridică semne de întrebare asupra temeiniciei constatării. Astfel, reieșind din constatările enunțate, conravenientul

consideră că prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt ilegale și pasibile anulării.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024, a fost respinsă contestația petiționarului Gosic Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 660398 din 16.08.2024 şi decizia de sancţionare din 16.08.2024, prin care Gosic Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravenţional ca fiind depusă peste termen (f.d. 20-22).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 08 aprilie 2025, a fost admis recursul declarat de Gosic Andrei, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2024, a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 43-44).

Cauza contravențională la contestația lui Gosic Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 660398 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2024, a parvenit spre examinare, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 17 aprilie 2025. Hotărîrea se pronunță la 25 iunie 2025.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Gosic Andrei, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 51).

Agentul constatator Tonofa Vitalie cît și contravenientul fiind citați legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 49) , ultimul prin intermediul oficiului poștal (f.d.51), citația fiind recepționată, în ședință nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Gosic Andrei este întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*

sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, *,,La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte”.*

Alin. (5) al aceluiași articol menționează că*, ,,Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.”*

Examinând materialele dosarului, instanța constată că fapta contravențională imputată lui Gosic Andrei a avut loc la data de 16 august 2024, iar contestația împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției a fost depusă la data de 03 septembrie 2024.

În consecință, termenul pentru declararea contestației a fost respectat fiindcă termenul dat a început să curgă la 17 august 2024 și s-a împlinit la data de 01 septembrie 2024, zi nelucrătoare. Prin urmare, ultima zi în care putea fi depusă contestația a fost 02 septembrie 2024, dată la care aceasta a fost transmisă, aspect confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 33).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 16 august 2024, ora 19:02, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Tonofa Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 660398, prin care Gosic Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1[1]) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități

convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Gosic Andrei precum că el, la 16 august 2024, ora 19:02, în *****u, sect. Centru, la intersecția bd. D. Cantemir cu str. Ismail, aflîndu-se la volanul automobilul de model Audi Q7 cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin nerespectarea, indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, astfel ignorînd prevederile pct. 39. 3) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta (f.d. 53).

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului care prin semnătura aplicată la punctele 18, 19 a procesului-verbal reiterat, a confirmat recepționarea copiei actului contestat și a listei drepturilor și obligațiilor acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Gosic Andrei, în comiterea faptei prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale în calitate de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660398 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, de care a fost recunoscut vinovat Gosic Andrei (f.d. 53).

Astfel, analizînd pertinența, concludența și utilitatea probelor acumulate de agentul constatator, instanța conchide că, vinovăția contravenientului Gosic Andrei nu a fost demonstrată, iar agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a ținut cont de totalitatea circumstanțelor din prezenta cauză.

Se reiterează faptul că, agentul constatator a reținut în sarcina lui Gosic Andrei precum că el, la 16 august 2024, ora 19:02, în *****u, sect. Centru, la intersecția bd.

D. Cantemir cu str. Ismail, aflîndu-se la volanul automobilul de model Audi Q7 cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin nerespectarea, indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, astfel ignorînd prevederile pct. 39. 3) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

Însă, la stabilirea veridicității acestei circumstanțe, instanța de judecată a fost în imposibilitate să examineze careva material probator, întrucât acesta nu a fost acumulat de către agentul constatator, or potrivit cercetării judecătorești, instanța a constatat că, la materialul contravențional în original nu a fost acumulat o altă probă decît procesul-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind încălcarea regulilor circulației rutiere prin ignorarea pct. 39 alin. 3) al Regulamentul circulației rutiere este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile contravenientei de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Gosic Andrei nu a respectat Regulamentul circulației rutiere, fapt care în consecință a dus la comiterea presupusei contravenții din data de 16 august 2024.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Gosic Andrei, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia ultimului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 660398 şi decizia de sancționare din 16 august 2024, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei contravenției, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Gosic Andrei este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Gosic Andrei**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****u, str. ***** *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 660398 şi a deciziei de sancționare din 16 august 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660398 din 16 august 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Tonofa Vitalie, în privința lui ***Gosic Andrei*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1^1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Tonofa Vitalie, cu privire la sancționarea lui ***Gosic Andrei*** cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**